



UNIWERSYTET ŚLĄSKI

Katowice, dnia 06.02.2015 r.

ul. Bankowa 12,

40- 007 KATOWICE

NIP 634-019-71-34;

REGON 000001347

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

NR DZP.381.109.2014.DW

**WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SIWZ - ZMIANA TREŚCI SIWZ-
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **DZP.381.109.2014.DW** o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwotę 207.000 € na „**Sukcesywne dostawy mebli gabinetowo – biurowych wraz z montażem**”.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące ww. postępowania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą Pzp*, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na sześć dni przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z ust. 2 przedmiotowego artykułu treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. Wobec powyższego Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Pytanie dot. produktów: krzesło (zad. 5 poz. 3), krzesło (zad. 5 poz. 6), ławka 2 – osobowa (zad. 5 poz. 7), ławka 2 – osobowa + stolik (zad. 5 poz. 8), fotel (zad. 5 poz. 10), ławka 3 – osobowa (zad. 5 poz. 9), krzesło (zad. 5 poz. 11), fotel okolicznościowy (zad. 5 poz. 13), sofa 2 – osobowa (zad. 5 poz. 14). Szczegółowy opis ww. przedmiotów jednoznacznie wskazuje na produkty konkretnego producenta. Dodatkowa zdjęcia podpisane jako poglądowe rozwiewają wszelkie wątpliwości co do tego konkretnego producenta. Zamawiający zezwala na zaproponowanie produktu równoważnego tylko w przypadku zachowania równoważności parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych lub zaproponowania parametrów wyższych. Zamawiający tak precyzyjnie opisał wymagania produktu, że jest niemożliwe zaproponowanie produktu równoważnego, który choć trochę nie przypominałby produktów konkretnej firmy, której wzory są zastrzeżone. Jeśli Wykonawca chciałby zaproponować produkt zgodny z opisem, będzie musiał nabyć go od jednego producenta, który ma na ten produkt patent, co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych oraz z zasadami konkurencyjności. Jeśli natomiast Wykonawca będzie chciał zaproponować produkt równoważny o wymaganych lub wyższych parametrach to będzie zmuszony kopiować produkt konkretnego producenta co jest niezgodne z prawem i może

narazić go na skutki prawne. Wnioskujemy o zmianę szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w ww. produktach, gdyż w tej chwili narusza on zasady Prawa Zamówień Publicznych.

Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2:

Jeśli Zamawiający zmieni zapisy w OPZ, czy będzie wymagał, aby krzesła obrotowe (zad. 5 poz. 1,2,3) posiadały atest potwierdzający spełnienie norm PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2009, PN-EN 1335-3:2009 oraz PN-EN 1022:2007 określających wymagania wytrzymałości, skuteczności i bezpieczeństwa? Dzięki temu Zamawiający będzie miał pewność, iż produkt jest wysokiej jakości i spełnia polskie normy (gdy Zamawiający tego nie wymaga dostawca może dostarczyć produkt chiński, który nie posiada wymaganych atestów i jest słaby jakościowo).

Odpowiedź 2:

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ:

Rozdział IV ust. 7 pkt 5 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Dotyczy: zadania nr 5, poz. 1,2,3,10:

Oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że meble zostały wyprodukowane z normą PN-EN 1335-1 *lub równoważną* – wymiary, PN-EN 1335-2 *lub równoważną* - bezpieczeństwo, PN-EN 1335-3 *lub równoważną* - trwałość i stateczność co zostało potwierdzone odpowiednim raportem/atestem/sprawozdaniem wydanym przez podmiot niezależny od producenta mebli uprawniony do kontroli potwierdzającej zgodność z ww. normą.

Uwaga:

Wystarczające będzie złożenie oświadczenia, zgodnie z załącznikiem nr 2C do SIWZ”.

W wyniku ww. zmiany zmianie ulega również załącznik nr 2C do SIWZ. W załączeniu przekazujemy aktualnie brzmiały załącznik nr 2C do SIWZ.



Pytanie 3:

Jeśli Zamawiający zmieni zapisy w OPZ – czy będzie wymagał, aby krzesła (zad. 5 poz. 4,5,6) posiadały atest potwierdzający spełnianie normy PN-EN 16139:2013 określającej wymagania wytrzymałości, trwałości i bezpieczeństwa? Dzięki temu Zamawiający będzie miał pewność, iż produkt jest wysokiej jakości i spełnia polskie normy (gdy Zamawiający tego nie wymaga dostawca może dostarczyć produkt chiński, który nie posiada wymaganych atestów i jest słaby jakościowo).

Odpowiedź 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wymaga, aby atesty były dołączone do oferty? Dzięki temu Zamawiający wykluczy Wykonawców chcących dostarczyć produkt produkcji Chińskiej i będzie miał pewność wysokiej jakości produktów.

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty atestów. Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział IV ust. 7) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dołączył do oferty oświadczenia potwierdzające zgodność zaoferowanych mebli z normami określonymi w SIWZ. W związku z tym, wystarczające będzie złożenia oświadczenia, zgodnie z załącznikiem nr 2C do SIWZ.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający w związku ze stale zmieniającymi i aktualizowanymi normami, jak również ze zmieniającymi się technologiami produkcji mebli wymaga, aby załączenie do oferty atesty były nie starsze niż 1 rok lub 2 lata?

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie precyzuje terminu wydania dokumentów określonych w rozdziale IV ust 7 SIWZ. Zamawiający w SIWZ (rozdział IV ust. 7) wskazał normy, które są aktualne na dzień ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku, gdy Wykonawca posiada dokumenty potwierdzające zgodność mebli z normami wydanymi przed wejściem w życie nowych norm (o których mowa w rozdziale IV, ust. 7 SIWZ), Zamawiający uzna także za aktualne dokumenty wystawione w oparciu o wcześniej obowiązujące normy, które zostały zastąpione normami, wskazanymi przez Zamawiającego w SIWZ.



Pytanie 6:

Zamawiający w zapisach SIWZ żąda dołączenia wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy potwierdzającego, iż „ biurka, kontenery, ścianki działowe, osłony czołowe zostały wyprodukowane zgodnie z normami: PN-EN 527-1:2011 *lub równoważną*, PN-EN 527-2:2004 *lub równoważną* , PN-EN 527-3:2004 *lub równoważną* PN-EN 14073-2:2006 *lub równoważną*, PN-EN 14749:2007 *lub równoważną*, co zostało potwierdzone certyfikatem wystawionym przez jednostki uprawnione do certyfikowania w zakresie zgodności z ww. normami posiadającymi akredytację PCA (Polskie Centrum Akredytacji) lub *innego równoważnego podmiotu uprawnionego do akredytacji*”. *Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że przed realizacją może żądać okazania w/w dokumentów.*

Zamawiający nie może żądać wyżej wymienionych certyfikatów, opisując jednocześnie meble systemowe konkretnego producenta, który swoje meble (ten właśnie system) poddał certyfikacji. Analizując dokładnie SIWZ oraz załączone do niej dokumenty jest pewne, że Zamawiający opisał dokładnie ze szczegółami systemu mebli firmy ██████████

Zamawiający, wymagając posiadania certyfikatów na ten właśnie system, umyślnie lub nieumyślnie, ale ogranicza liczbę oferentów do jednego producenta :

ofertę zgodną z SIWZ może złożyć tylko firma ██████████ lub któryś z jej dystrybutorów:

Opisane w SIWZ meble może wykonać z odpowiednią jakością kilku polskich producentów, ale żaden z nich, oprócz fabryki ██████████ nie będzie posiadał wymaganych przez Zamawiającego (nie wymaga tego polskie ani europejskie prawo) certyfikatów potwierdzonych przez PCA.

Certyfikaty zgodności z ww. normami są wydawane na podstawie atestów z badań mebli przeprowadzanych przez upoważnione do tego laboratoria tj. np. ██████████. Jednostka certyfikująca żadnych badań nie wykonuje. Po uzyskaniu atestu z badań składa się całą dokumentację do jednostki



uprawnionej do certyfikowania w zakresie zgodności z ww. normami posiadającej akredytację PCA (Polskie Centrum Akredytacji) i oczekuje się na wydanie certyfikatu kilka miesięcy !

Żaden więc producent nie jest w stanie wyprodukować opisanych w SIWZ mebli, przeprowadzić badania na ich zgodność z polskimi normami aby uzyskać atest i poddać jeszcze całość procedurze certyfikacji. W terminie od podpisania umowy do czasu realizacji zamówienia może jedynie przeprowadzić badania mebli i uzyskać atesty potwierdzające ich zgodność z polskimi normami. I najwyżej takich atestów może żądać Zamawiający.

W związku z powyższym, żądając certyfikatów na zgodność tak opisanych mebli z polskimi normami, Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - *Zasadę uczciwej konkurencji należy mieć również na uwadze przygotowując opis przedmiotu zamówienia oraz z art. 29 ust. 2 Pzp - przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, *zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast ust. 2 tegoż artykułu stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

Z powołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika zatem, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (wyrok SO w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05 ; wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05).

Zamawiający powinien zatem unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę.

Polskie ani Unijne prawo nie nakłada na producentów mebli biurowych obowiązku ich certyfikacji na zgodność z Polskimi czy też europejskimi normami. Wymaga jedynie aby były one wyprodukowane zgodnie z Polskimi normami przenoszącymi normy europejskie.

Mebłe, nie są również skomplikowanym produktem technologicznym, ani też częścią złożonego technologicznie ciągu urządzeń, więc nie występuje u Zamawiającego potrzeba takiego opisanie przedmiotu zamówienia aby tego procesu technologicznego nie zakłócić.

Nie występuje również, potrzeba żądania certyfikatów na meble biurowe, jeżeli prawo tego nie wymaga , a producenci certyfikują swoje niektóre systemy jedynie z własnej woli i przede wszystkim dla potrzeb udziału w przetargach publicznych.



Trzeba wziąć również pod uwagę, że Zamawiający dokładnie opisuje materiały z jakich mają być wykonane meble i w jakich technologiach, podając nawet dokładne rozwiązania konstrukcyjne mebli – jest więc w stanie, w każdej chwili ocenić czy dostarczone meble odpowiadają jego wymaganiom.

Takie stanowisko zajął Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 29 sierpnia 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2336/05 oraz UZP/ZO/0-2337/05) stwierdzając m.in. : „nie można wywieść obowiązku zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą polskich norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek przestrzegania norm, tzn. zamawiający ma obowiązek żądania od wykonawców oferowania produktów spełniających polskie normy przenoszące europejskie normy zharmonizowane. Zamawiający nie musi jednak opisywać przedmiotu zamówienia w sposób literalnie odpowiadający właściwej normie, może zastrzyć swe wymagania lub opisać je odmiennie od literalnych sformułowań normy, jeżeli nie naruszy w ten sposób jej zasadniczych postanowień. Zamawiający ma prawo ustalić wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia nie przewidywane przez daną normę.”

Należy przy tym zwrócić uwagę, że jeżeli jednak Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia przy pomocy określonych norm, aprobat czy specyfikacji technicznych, zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp powinien wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca może wówczas, przy pomocy innych dokumentów niż certyfikaty zgodności wykazać, że oferowany przez niego produkt spełnia wymogi wynikające z norm lub odpowiednich specyfikacji technicznych, np. składając oświadczenie, iż wyprodukowane i dostarczone przez niego meble będą wykonane zgodnie z Polskimi Normami.

Zamawiający przy formułowaniu zapisów SIWZ nie może posługiwać się sformułowaniami lub parametrami, które wskazywałyby na konkretny wyrób, produkt, czy też wykonawcę. Ponadto należy wskazać, iż wykonawca nie musi udowadniać, że określenia odnoszące się do przedmiotu zamówienia faktycznie naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Wystarczające jest jedynie wskazanie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami pzp opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 7 czerwca 2010 roku (KIO/UZP 961/10): (...) Zgodnie z ugruntowaną w dotychczasowym orzecznictwie Izby opinią, dla uznania, iż Zamawiający naruszył powołany przepis, wystarczającym jest jedynie wykazanie, iż opisując przedmiot zamówienia dokonał on tego w sposób, który jedynie potencjalnie mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie jest tym samym konieczne udowodnienie realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Dlatego też nie jest konieczne wykazywanie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, iż Zamawiający, poprzez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym, w ocenie Izby, jest jedynie wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia będący częścią SIWZ, zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić. (...)



Opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że : *wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty.* Natomiast w wyroku z dnia 20 listopada 2008 roku (KIO/UZP 1273/08) Izba stwierdziła, że „zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest

to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.” Ponadto należy dodać, iż „do naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji” (wyrok KIO z 18 listopada 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 1240/08).

Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 20 kwietnia 2004 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-725).

Ponadto w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 33/07) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zamawiającemu wolno określić przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu zamówienia nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca.

W związku z tym, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tzn. poprzez zamieszczenie opisów parametrów i rozwiązań technicznych oraz użytych technologii właściwych tylko dla mebli firmy [REDAKTOWANE] i żądanie do właśnie tych mebli certyfikatów zgodności z polskimi normami, należy uznać, iż Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym pytamy Zamawiającego:

czy Zamawiający odstąpi od żądania posiadania dla opisanych w SIWZ mebli certyfikatów, które posiada jedynie firma [REDAKTOWANE], a zamiast powyższych, dopuści możliwość zastąpienia ich atestami niezależnego i uprawnionego laboratorium badawczego, z których będzie wynikać jednoznacznie, iż zaproponowany asortyment mebli został wyprodukowany zgodnie z wymienionymi w SIWZ normami?

Odpowiedź 6:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie zgadza się z opinią Wykonawcy, iż zapisy SIWZ naruszają przepisy ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r. Nr 226, poz. 1817). Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób szczegółowy i wyczerpujący, zgodnie z wymogami ustawy Pzp, w szczególności art. 29 i 30 ww. ustawy, z poszanowaniem dla wymogu zachowania uczciwej konkurencji, a opis przedmiotu zamówienia nie faworyzuje żadnego z wykonawców. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający ma zatem prawo do wskazania elementów przedmiotu zamówienia, które z jego punktu widzenia są istotne i odpowiadają jego potrzebom oraz możliwościom finansowym. W wyroku z dn. 26.08.2010 (sygn. akt KIO 1702/10) KIO potwierdziła, iż Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą to być potrzeby określone na poziomie minimalnym. Zamawiający wskazał zatem preferowane przez niego rozwiązania techniczne, jak i wymagania jakościowe które ma posiadać oferowany towar. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający korzystał ze standardowych określeń, które są zwykle używane w danej dziedzinie i które są zrozumiałe dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży, wskazując wykonawcom jakiej jakości i klasy mebli co najmniej oczekuje. Żaden z opisów nie jest stworzony przy użyciu nazw, patentów, wzorów zastrzeżonych, a wskazane nazwy mają na celu jedynie przybliżyć cechy jakich nie można było opisać przy pomocy zrozumiałych, nie budzących wątpliwości, ogólnych określeń. Jak wynika z zapisów o charakterze ogólnym określonych w SIWZ, Zamawiający podał w opisie przedmiotu zamówienia minimalne wymogi wykonania mebli (w tym także foteli i krzeseł), a każdy z wykonawców ma prawo zaoferować meble równoważne o parametrach nie gorszych niż wskazane. Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza inne rozwiązania techniczne, które spełniają wszystkie możliwości, których Zamawiający wymagał. **Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może jednocześnie wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa lub o podwyższonych parametrach, a sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez danego Wykonawcę nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakłada bowiem na Zamawiającego obowiązku dostępu do zamówienia przez wszystkich wykonawców działających w danym segmencie.** Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby. I nie chodzi tu tylko o rodzaj potrzeb, ale również o konkretne wymagania co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych. Określenie zatem wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań przedmiotu zamówienia, które pozostają w związku z samym zamówieniem i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający nie niweczy realizacji



zasady uczciwej konkurencji, co potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 grudnia 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 1602/09). A w wyroku z dnia 20 lutego 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 130/09) KIO wskazała, iż Zamawiający ma prawo żądać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione. Zatem okoliczność, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować nie oznacza, że opis przedmiotu zamówienia narusza przepisy ustawy Pzp a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zamawiający żąda w niniejszym postępowaniu złożenia przez Wykonawcę oświadczenia potwierdzającego, że oferowane meble zostały wyprodukowane zgodnie z polskimi normami. Dokumentem potwierdzającym ten stan faktyczny jest certyfikat, wydany przez jednostkę uprawnioną do certyfikacji. Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia, czy podmiot wystawiający certyfikat posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, rozeznanie w obowiązujących normach polskich i europejskich, odpowiednie maszyny i urządzenia badawcze. Zasady akredytacji ujęte są w międzynarodowych normach i wytycznych, w których określone są wymagania, zarówno dla jednostek akredytacyjnych, jak i dla podlegających akredytacji jednostek oceniających zgodność. Uzyskanie akredytacji oznacza, że akredytowane podmioty zostały ocenione według tych norm i wytycznych. Zamawiający **nie wskazuje żadnej konkretnej jednostki certyfikującej**, z zastrzeżeniem, że jej wiarygodność musi być potwierdzona akredytacją Polskiego Centrum Akredytacji **lub jej odpowiednika z krajów zrzeszonych w Unii Europejskiej**. Polskie Centrum Akredytacji działa na mocy ustawy z dnia 30 sierpnia 2008 roku o systemie oceny zgodności (Dz U. z 2010 r. Nr 138 poz. 935 z późn. zm.) Akredytacja PCA jest dostępna dla wszystkich jednostek oceniających zgodność, niezależnie od ich wielkości, statusu prawnego oraz uczestnictwa w jakiegokolwiek organizacji lub grupie organizacji. Tym samym zachowane są warunki uczciwej konkurencji.

Atest oznacza, że dana próbka, względnie badany produkt spełnia zgodność z normą, ale tylko w zakresie tej konkretnej próbki, produktu. Nie oznacza to, że będą to parametry powtarzalne dla innych produktów w seryjnej produkcji. **Certyfikat zaś jest dokumentem potwierdzającym powtarzalność paramentów i zgodność z deklarowaną normą wytwarzanych produktów**, gdyż proces certyfikacji obejmuje nie tylko badanie przekazanego do laboratorium produktu, ale również proces produkcyjny i zapewnienie jakości każdego z wyprodukowanych wyrobów. **Najczęściej atest jest elementem procesu certyfikacji i nie może być uznany za dokument równoważny certyfikatowi. Na rynku istnieje wiele firm posiadających wymagane przez Zamawiającego certyfikaty.**

Zamawiający wyjaśnia, iż wymóg ten wynika z konieczności zapewnienia zakupu mebli/foteli/krzesel dedykowanych także do już posiadanych brył meblowych, spełniających określone wymogi jakościowe, które zapewnia produkcja powtarzalna i jednorodna oraz obecność nadzorowania jakości tej produkcji. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Zamawiający uważa, iż opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie utrudnia uczciwej konkurencji, został sporządzony zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych, a także w sposób, który zabezpieczenia wymagania i potrzeby Zamawiającego co do żądanej jakości i standardu zamawianych mebli.



Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę załącznika nr 2A do SIWZ. Zmianie ulega parametr dotyczący gramatury tapicerki krzeseł wskazanych w zadaniu nr 5 załącznika nr 2A do SIWZ na min. 310 g/m². Jednocześnie w zadaniu 5 poz. 4, 5,7 przy składzie tkaniny ulega wykreśleniu wyrażenie „XTREME (lub równoważną)”. W załączeniu przekazujemy aktualnie brzmiący załącznik nr 2A do SIWZ.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z art. 12a ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający przedłuża termin składania ofert.

Rozdział IX ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z dokumentami należy złożyć w Dziale Zamówień Publicznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, ul. Bankowa 12, pok. 69 III p., w terminie **do dnia 03.03.2015 r. do godz. 10:30.**

Rozdział X ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **03.03.2015 r.** o godz. **11:00** w Dziale Zamówień Publicznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, ul. Bankowa 12, pok. nr 61. III p.

W związku z tym, iż zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Pzp, przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA I ZMIANY SIWZ SĄ WIAŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej:

mgr Aneta Szturc – Krawczyk

Przewodniczący Komisji Przetargowej:

mgr inż. Artur Baran

Załączniki:

1. Aktualnie brzmiący załącznik nr 2A do SIWZ.
2. Aktualnie brzmiący załącznik nr 2C do SIWZ.

|

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl

|