



UNIWERSYTET ŚLĄSKI

Katowice, dn. 29.08.2014 r.

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

tel. (032) 359 13-79, fax. (0-32) 359 20 48

I. dz. DZP.381.64.2014.DW

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

---

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **DZP.381.64.2014.DW** o wartości zamówienia poniżej 207.000 € pn. „**Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych – tusze i tonery**”

---

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia - rozdz. II ust. 1 pkt 1), Zamawiający wymagał aby oferowane materiały eksploatacyjne **były fabrycznie nowe i pochodziły z bieżącej produkcji (rok produkcji – nie wcześniej niż 2014 r.)**

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że oryginalne tonery wskazane przez Zamawiającego w poz. 105,106, 147 Formularza asortymentowo – cenowego nie są już produkowane w roku 2014 r.

W związku z tym, na rynku, w regularnej sprzedaży nie występuje oryginalny produkt wskazany przez Zamawiającego, który spełniałby wszystkie wymagania SIWZ. Stwierdzona wada – na obecnym etapie postępowania - ma charakter nieusuwalny, a Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził dyskryminujące zapisy.

Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

W postępowaniu poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w zakresie tonerów wskazanych w poz. 105,106,147 Formularza asortymentowo – cenowego, doszło do naruszenia przepisu art. 29 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaistniała wada SIWZ nie jest możliwa do usunięcia, ponieważ w postępowaniu upłynął już termin składania ofert i Zamawiający nie może powrócić do etapu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa oceniając, czy postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający winien uwzględnić oprócz przesłanek określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, również podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 ww. ustawy (KIO/UZP 1733/10, KIO/UZP 2480/10, KIO/UZP 2789/10, KIO/UZP 34/11, KIO/UZP 1698/11). Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

„Izba wyraża pogląd, iż Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art.146 ust. 1 pzp, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 pzp. Zdaniem Izby przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 pzp” (KIO/UZP 1733/10).

Przedmiotowe postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, a naruszenie przepisów ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Poprzez wadę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zasugerował Wykonawcom tonery, które nie są już produkowane. Można zatem wnioskować, że gdyby opis przedmiotu zamówienia był jednoznaczny, Wykonawcy zaproponowaliby tonery, zgodne z wymaganiami SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania na podstawie przytoczonej powyżej podstawy prawnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową przedmiotowego postępowania.

Przypominamy również, iż stosownie do regulacji art. 93 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

mgr Damian Ludwikowski

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej

mgr inż. Artur Baran

Przewodniczący Komisji Przetargowej