

UNIWERSYTET ŚLĄSKI

Katowice, dn. 18.08.2016 r.

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

tel. (032) 359 13-81, fax. (0-32) 359 20 48

Strona | 1

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA NR DZP.381.76.2016.DW**WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
– ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **DZP.381.76.2016.DW** o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwotę 209 000 € pn. „**Sukcesywne dostawy odczynników chemicznych**”.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące ww. postępowania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z ust. 2 przedmiotowego artykułu treść zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

Wobec powyższego Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Zamawiający, w części C (załącznik nr 2C do SIWZ) wskazuje konkretne nr katalogowe z oferty producenta Avantor jako referencyjne do produktów wymienionych w kolumnie 2. Zgodnie z punktem 6 SIWZ Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych w związku z czym zwracamy się z prośbą o określenie, które dokładnie parametry będą Państwo porównywać i na podstawie których Zamawiający dokona weryfikacji zgodności parametrów podanych w opisie przedmiotu zamówienia w stosunku do parametrów produktów oferowanych przez Wykonawcę. Jednocześnie przestrzegamy przed przyjęciem do oceny równoważności kryterium porównania wszystkich parametrów danego odczynnika, gdyż jest to niezgodne z art. 7 obowiązującej ustawy Prawo zamówień publiczne (PZP) i narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Tożsame produkty różnych producentów (spełniające takie same kryteria jakościowe) na specyfikacjach (kartach katalogowych) posiadają różne informacje. W takiej sytuacji jedynym produktem, który spełniałby Państwa wymagania byłby ten podany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określił „referencyjnego producenta” oraz podał nr katalogowy danego produktu z katalogu wskazanego producenta, w celu dokładnego sprecyzowania wymagań, jakie muszą spełniać oferowane przez Wykonawców odczynniki. Zamawiający dopuszcza jednocześnie zaoferowanie odczynników chemicznych równoważnych w stosunku do produktów wskazanych przez Zamawiającego z określeniem „referencyjnego producenta”.

Przez ofertę równoważną należy rozumieć zaoferowanie produktów producenta innego aniżeli wskazany przez

Zamawiającego, z tym że oferowany produkt nie może być gorszy jakościowo i fizykochemicznie od wskazanego, musi mieć co najmniej takie same parametry jakościowe, fizykochemiczne, eksploatacyjne i techniczne oraz musi posiadać okres przydatności nie krótszy od okresu przydatności wskazanego przez wymienionego producenta.

Wykonawca który oferuje odczynniki równoważne winien jednak załączyć do oferty opis techniczny oferowanych odczynników, potwierdzający parametry jakościowe, fizykochemiczne, eksploatacyjne i techniczne wymagane przez Zamawiającego.

Strona | 2

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie zgadza się z opinią Wykonawcy, iż zapisy SIWZ naruszają przepisy ustawy Pzp. Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób szczegółowy i wyczerpujący, zgodnie z wymogami ustawy Pzp, w szczególności art. 29 i 30 ww. ustawy. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający ma zatem prawo do wskazania elementów przedmiotu zamówienia, które z jego punktu widzenia są istotne i odpowiadają jego potrzebom oraz możliwościom finansowym. W wyroku z dn. 26.08.2010 (sygn. akt KIO 1702/10) KIO potwierdziła, iż Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą to być potrzeby określone na poziomie minimalnym. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa lub o podwyższonych parametrach, a sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez danego Wykonawcę nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakłada bowiem na Zamawiającego obowiązku dostępu do zamówienia przez wszystkich wykonawców działających w danym segmencie. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby. I nie chodzi tu tylko o rodzaj potrzeb, ale również o konkretne wymagania co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych. Określenie zatem wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań przedmiotu zamówienia, które pozostają w związku z samym zamówieniem i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający nie niweczy realizacji zasady uczciwej konkurencji, co potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 grudnia 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 1602/09). Okoliczność, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować nie oznacza, że opis przedmiotu zamówienia narusza przepisy ustawy Pzp a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z poszanowaniem zasad ustawowych oraz uwzględnieniem swoich uzasadnionych potrzeb, biorąc pod uwagę iż zaoferowane odczynniki muszą spełniać wymagania pozwalające na kontynuację badań naukowych Zamawiającego.

Zamawiający uważa, iż opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie utrudnia uczciwej konkurencji, został sporządzony zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych, a także w sposób, który zabezpieczenia wymagania i potrzeby Zamawiającego co do żądanej jakości i standardu zamawianych odczynników.

Pytanie 2:

Dotyczy Pkt II pkt 1. podpkt. 4) SIWZ, § 1 ust. 5 pkt 6) oraz § 4 ust. 7 umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający określi wiążące minimum ilości zamawianych odczynników? Proponujemy aby minimum było określone jako 50% poszczególnych pozycji.

Uzasadnienie:

Wskazana informacja umożliwi Wykonawcy przygotowanie oferty przy uwzględnieniu potencjalnych kosztów związanych z dostawą oraz potencjalnej rentowności zamówienia. Proponowana wartość jest zgodna z zastrzeżeniami i doświadczeniami Zamawiającego wskazanymi w Pkt II pkt 1. podpkt. 4) SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany. Obowiązują zapisy w §1 ust. 5 pkt 6 oraz §4 ust. 7 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ).

Pytanie 3:

Dotyczy § 3 ust. 11 umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 3 ust. 11 umowy na następującą:

„11. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność, za jakość dostarczonych produktów. W przypadku ujawnienia po dokonaniu dostawy jakichkolwiek niewłaściwości, odbiór przedmiotu umowy nastąpi dopiero po ich usunięciu przez Wykonawcę. Wykonawca usunie niewłaściwości w terminie 14 dni kalendarzowych.”

Uzasadnienie:

Z uwagi na standardowe terminy dostawy odczynników uprzejmie prosimy o wskazanie terminu 14-dniowego, czyli maksymalnego przewidywanego przez Zamawiającego w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §3 ust. 11 wzoru umowy na zaproponowany zapis.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje następujących zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

W §3 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność, za jakość dostarczonych produktów. W przypadku ujawnienia po dokonaniu dostawy jakichkolwiek niewłaściwości, odbiór przedmiotu umowy nastąpi dopiero po ich usunięciu przez Wykonawcę. Wykonawca usunie niewłaściwości **w terminie 14 dni kalendarzowych.**”

Pytanie 4:

Dotyczy § 4 ust. 6 umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu § 4 ust. 6 umowy?

Uzasadnienie:

Wykonawca przygotowuje ofertę przy założeniu odpowiednich wskaźników, takich jak w szczególności rentowność zamówienia. Proponowane ceny, w związku z tym, że mamy do czynienia z przetargiem, czyli niejako „konkurem” i tak są cenami zdecydowanie niższymi niż wynikają z katalogu z uwagi na konieczność zachowania konkurencyjności oferty. Kwestionowany zapis wprowadza niepewność w zakresie czynników cenotwórczych, a zatem może negatywnie odbić się na rentowność zamówienia dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 4 ust. 6 umowy



Pytanie 5:

Dotyczy § 6 ust. 2 umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z § 6 ust. 2 umowy zdania:

„W przypadku rozbieżności postanowień w danej kwestii, pierwszeństwo mają postanowienia korzystniejsze dla Zamawiającego.”

Strona | 4

Uzasadnienie:

Zgodnie z Kodeksem cywilnym warunki gwarancji określa oświadczenie gwarancyjne Wykonawcy (umowa, karta gwarancyjna). W poszczególnych nieuregulowanych kwestiach zastosowanie zaś znajdują przepisy Kodeksu cywilnego. Kwestionowany zapis umowy godzi w ten porządek wskazując, iż Zamawiający będzie wybierał te postanowienia, które są dla niego korzystniejsze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z § 6 ust. 2 umowy przytoczonego zdania.

Pytanie 6:

Dotyczy § 7 ust. 2 pkt 3) umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie zastrzeżonej w § 7 ust. 2 pkt 3) umowy kary umownej za odstąpienie od umowy do 15% wartości umowy?

Uzasadnienie:

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy kary umowne należą się nawet jeśli szkoda nie wystąpiła. W takiej sytuacji kara w wysokości 25% może być traktowana jako rażąco wygórowana i sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej.

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA I ZMIANY SIWZ SĄ WIAŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Członek Komisji Przetargowej:

Przewodniczący Komisji Przetargowej:

mgr inż. Artur Baran

mgr Ewa Słowik