

Katowice, dnia 03.12.2013r.

40- 007 KATOWICE
NIP 634-019-71-34;
REGON 000001347

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
NR DZP.381.61.2013.UG

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr DZP.381.61.2013.UG o wartości zamówienia poniżej 200.000 € na „Świadczenie usług sportowych i rekreacyjnych dla pracowników Uniwersytetu Śląskiego w formie karnetów imiennych”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z pytaniami, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1) Czy jedynym dopuszczonym przez Zamawiającego sposobem weryfikacji i dostępu użytkowników do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest imienna karta (magnetyczna, chipowa lub zblizeniowa), po okazaniu której wraz z dowodem osobistym i podpisem na liście Użytkownik jest wpuszczany do tego obiektu?

Informacja dla Zamawiającego:

Według posiadanej wiedzy przez Zamawiającego na rynku polskim jest tylko jedna firma, która stosuje telefoniczny i biometryczny system weryfikacji obiektów. W tym miejscu warto zaznaczyć, że w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. Akt: KIO/UZP 33.07) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Zamawiającemu wolno określić przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu zamówienia nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca”.

Powyższa opinia, w nieco zmienionej formie, funkcjonuje również obecnie o czym świadczy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2011 r. zgodnie z którym: „(..) Zamawiający nie musi dopuszczać do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów działających w danej branży (..)”(sygn.. akt KIO 953/11 z dnia 17 maja 2011 r.)

Ad.1

Zasady weryfikacji użytkowników zostały opisane § 3 ust. 10 wzoru umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ DZP.381.61.2013.UG

2) Czy Wykonawca może (w własnym zakresie i niezależnie od Zamawiającego) pobierać od Pracowników Zamawiającego i ich osób towarzyszących tak osobiste dane jak np. numery telefonów, numery PESEL, odciski linii papilarnych/rozkład tzw. minuty, adresy e-mail?

Informacja dla Zamawiającego:

Według najlepszej wiedzy i zakres rozwiązania polegającego na weryfikacji linii papilarnych (rozkładu tzw. minuty) może budzić wątpliwości, ponieważ dane takie należą do grupy danych biometrycznych „wrażliwych”. Zgodnie z art. 27 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Generalnego Inspektora Danych osobowych GIODO, przetwarzanie danych „wrażliwych” jest możliwe tylko i wyłącznie, jeżeli występuje:

- zgoda osoby na piśmie
- przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której te dane dotyczą
- ochrona żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą
- wykonywanie statutowych zadań kościołów i innych związków wyznaniowych, stowarzyszeń, fundacji lub innych nie zarobkowych organizacji (dotyczy wyłącznie członków tych organizacji)
- dochodzenia spraw przed sądem
- zatrudnienie pracowników i innych osób, a zakres danych określa ustawa
- ochrona stanu zdrowia

Według w przypadku usług sportowo-rekreacyjnych nie zachodzą zatem wystarczające przesłanki do przetwarzania danych osobowych „wrażliwych”. Według naszej firmy Zamawiający jest stroną umowy i w znacznym stopniu odpowiada za bezpieczeństwo danych zgłaszanych przez siebie Pracowników do programu sportowo-rekreacyjnego. W związku z powyższym, uważamy, że Zamawiający wcale nie musi wyrażać zgody na to, żeby takie dane jak np. odciski palców (rozkład tzw. minuty), adresy mailowe, numery telefonów itp. musiały być wykorzystywane w świadczeniu usług sportowo-rekreacyjnych. Według cel zbierania tak dużej ilości

Informacji od Pracowników (w tym również tych należących do puli tzw. danych sensytywnych) jest nieadekwatny w stosunku do celu w jakim podjęte są takie działania. Takie działanie naruszałoby bowiem prywatność Pracowników chcących skorzystać z programu sportowo-rekreacyjnego w sposób zupełnie nieadekwatny do celów, które ma osiągnąć.

Potwierdzenie powyższej opinii można znaleźć na oficjalnej stronie internetowej GODO: http://www.godo.gov.pl/1520001/id_art/3271/j/pl/, a także na http://www.godo.gov.pl/1520001/id_art/3287/j/pl/, gdzie określone zostało iż:

- „(..) I tak dane biometryczne mogą być zbierane np. w celu wyrobienia paszportu czy zapewnienia bezpieczeństwa w szczególnie istotnych strefach (choćby w takich pomieszczeniach w bankach, w których ustawione są sejfy). Natomiast nie powinny być wykorzystywane np. przez pracodawców w celu ewidencji czasu pracy lub przez szkoły w celu kontroli osób wchodzących do budynku(..)”

oraz

- „Takie postępowanie (..) prowadzi do naruszenia zasady adekwatności ustanowionej w ustawie o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator danych (..) nie powinien pozyskiwać danych osobowych ponad miarę, lecz jedynie te, które są niezbędne dla zrealizowania celów. Tymczasem kontrole tego, kto wchodzi do budynku, można zapewnić w inny sposób lub za pomocą innych technik, np. poprzez wprowadzenie kart magnetycznych.”

Ad.2

Jak w odpowiedzi na pyt. 1.

3) Czy jedyne dane jakie Zamawiający zamierza przekazać Wykonawcy na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia to imię i nazwisko Użytkownika imiennej karty?

Informacja dla Zamawiającego:

1, Jedynymi danymi jakie Wykonawcy są wystarczające do świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych są imię i nazwisko Użytkownika karty.

Ad.3

Tak.

4) Czy dopuszczają Państwo inne formy weryfikacji uczestników jak np. stosowanie kodów PIN otrzymywanych poprzez wiadomości sms, czy weryfikacje danych biometrycznych (tj. odcisków palców uczestników czy też rozkład tzw. minucji (bi)?

Ad.4

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

5) Czy Zamawiający dopuszcza konieczność posiadania przez Użytkowników telefonów komórkowych w celu wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia?

Informacja dla Zamawiającego:

Według firmy 1, konieczność posiadania telefonów (szczególnie prywatnych) przez Użytkowników może być utrudnieniem dla wybranych Użytkowników (tj. np. nieposiadających telefonów komórkowych lub osób starszych).

Ad.5

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

6) Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył Zamawiającemu wszelkie narzędzia służące do bezpośredniej weryfikacji Użytkowników w obiektach?

Informacja dla Zamawiającego:

Powyższe pytanie wynika z faktu, iż nasza firma (przy ewentualnej współpracy z Zamawiającym) **bezpłatnie dostarczy imienne karty** Zamawiającemu służące do weryfikacji Użytkowników w obiekcie i dające możliwość skorzystania z usługi w danym obiekcie

Uważamy, że jeżeli Zamawiający wymaga dostarczenia kart, to powinien również analogicznie żądać **bezpłatnego dostarczenia telefonów komórkowych** (wraz z ważną kartą SIM) od firm, które stosują system telefoniczno-biometryczny przy weryfikacji Użytkowników w obiektach. Przemawia nad tym **nadrzędna zasada w Zamówieniach Publicznych mówiąca o równym traktowaniu Wykonawców.**

Jeżeli dany Wykonawca odmówi jednak dostarczenia telefonów komórkowych, to (przy badaniu ilości obiektów sportowo-rekreacyjnych), Zamawiający powinien wziąć pod uwagę w ofercie takiej firmy tylko obiekty gdzie są zainstalowane czytniki biometryczne.

Proszę jednocześnie mieć na uwadze, że, według najlepszej wiedzy firmy konkurencyjne posiadają terminale biometryczne **tylko w wybranych obiektach**, co sprawia, że przeważającą formą weryfikacji może być system telefoniczny.

Brak stanowiska Zamawiającego w tej kwestii może powodować, że niektórzy Pracownicy mogą zostać wykluczeni z możliwości korzystania usług sportowo-rekreacyjnych (dotyczy to przede wszystkim osób starszych oraz dzieci), co według działań na znaczną niekorzyść Zamawiającego i jego Pracowników

Ad.6

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

7) Jeżeli weryfikacja w obiektach stosowana przez Wykonawcę opiera się jedynie na terminalach biometrycznych i bezplatnej infolinii (a Państwa Pracownik nie posiada telefonu komórkowego), to czy Wykonawca ma zapewnić danemu Pracownikowi aparat komórkowy wraz z aktywną kartą SIM?

Ad.7

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

8) Czy Wyrażają Państwo zgodę na wyłączenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych, bądź nie wyrażających zgody na przetwarzanie ich danych osobowych z puli danych wrażliwych?

Ad.8

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

9) Czy sama weryfikacja użytkowników w obiektach sportowo-rekreacyjnych ma być zwolniona z dodatkowych opłat i innych ukrytych mikropłatności?

Informacja dla Zamawiającego:

Według wszystkie koszty związane z weryfikacją Użytkownika w obiekcie powinny stać po stronie Wykonawcy. Opowiadają się za tym zarówno standardy rynkowe jak i również podejście do tej kwestii większości Wykonawców na rynku operatorów sportowo-rekreacyjnych.

Ad.9

Sposób kalkulacji ceny został opisany w Rozdziale II SIWZ ust. 7.

Zasady weryfikacji użytkowników zostały opisane § 3 ust. 10 wzoru umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ DZP.381.61.2013.UG.

10) Czy zakup kart będzie finansowany (bądź współfinansowany) z Zakładowego Funduszu Świadczeń Społecznych?

Ad.10

Zamawiający współfinansuje karty dla pracowników.

11) Jeśli zakup kart będzie finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, to w jakim przedziale kwotowym (bądź procentowym) zamierza dofinansowywać zakup kart dla Pracowników?

Ad.11

Pytanie, nie jest związane z przedmiotem postępowania.

12) Czy dostęp do usług sportowo-rekreacyjnych może wiązać się z dodatkową opłatą pobieraną bezpośrednio przez obiekty sportowo-rekreacyjne od Użytkowników mienionych kart?

Informacja dla Zamawiającego:

Według najlepszej wiedzy każdy operator usług sportowo-rekreacyjnych, działający w tym segmencie rynku, posiada w swojej ofercie obiekty w których trzeba dokonać dodatkową opłatę za możliwość skorzystania z usług. W związku z powyższym, uważamy, że same dopłaty w obiektach sportowo-rekreacyjnych nie wpływają negatywnie na atrakcyjność oferty. Najistotniejsza według naszej firmy jest bowiem kwestia wysokości jednorazowej dopłaty w obiekcie.

Ad.12

Minimalny zakres usług został opisany w SIWZ.

Sposób kalkulacji ceny został opisany w Rozdziale II SIWZ ust. 7.

13) Czy Zamawiający przewiduje ustalenie cenowego pułapu górnego jednorazowej dopłaty Użytkownika w obiekcie?

Informacja dla Zamawiającego:

Według najlepszej wiedzy Użytkownicy są skłonni dopłacić jednorazowo maksymalnie do kwoty 25 zł brutto w obiekcie sportowo-rekreacyjnych za możliwość skorzystania z usług. Uważamy, że wyższe wartości dopłat nie są już atrakcyjne rynkowo i usługi bądź obiekty które wymagają takich jednorazowych dopłat od Użytkowników kart nie powinny być dopuszczone do niniejszego postępowania.

Ewentualne, negatywne podejście Zamawiającego do tej kwestii może spowodować, że otrzyma on produkt opierający się głównie na zniżkach i rabatach dających dostęp do usług sportowo-rekreacyjnych co działa tylko na bardzo dużą niekorzyść Zamawiającego oraz samych Pracowników.

Ad.13

W przypadku dodatkowych usług nie objętych przedmiotem zamówienia winny obowiązywać opłaty zgodnie z cennikiem obowiązującym w danym obiekcie.

14) Czy jeżeli dwa niezależne podmioty świadczące usługi (odpowiadające swym przedmiotem treści zamówienia publicznego) zostały zlokalizowane w odrębnych lokalach tego samego budynku, to czy wówczas, na gruncie prowadzonego postępowania, zostaną one zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty sportowe?

Informacja dla Zamawiającego:

w takiej sytuacji Zamawiający powinien zakwalifikować takie podmioty jako dwa różne obiekty sportowo-rekreacyjne, ale ciężar udowodnienia powyższego faktu powinien spoczywać na Wykonawcy.

Ad.14

Jeżeli dwa niezależne podmioty świadczące usługi zostaną zlokalizowane w odrębnych lokalach tego samego budynku, zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty sportowe.

15) zwraca się z uprzejmą prośbą o konieczność załączenia do oferty informacji o Wykonawcy z Krajowego Rejestru Karnego.

Informacja dla Zamawiającego:

Według że dzięki takiej dokumentacji będą Państwo mogli podpisać ważną umowę z firmą bez narażania się na niepotrzebne komplikacje w trakcie trwania ewentualnej umowy.

Ad.15

Zamawiający wymaga złożenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp dokumentów wymienionych w Rozdziale IV SIWZ.

16) Zwracamy się z uprzejmą prośbą o konieczność załączenia do ofert szczegółowego regulaminu świadczenia usług. Uważamy, że taki dokument zwiększy (transparentność postępowania oraz umożliwi Zamawiającemu wgląd w rzeczywiste możliwości poszczególnych Wykonawców.

Ad.16

Zamawiający wymaga złożenia dokumentów i oświadczeń wymienionych w Rozdziale IV SIWZ.

17) Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza stosowanie interwałów czasowych pomiędzy korzystaniem z usług w różnych obiektach sportowych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca? Przez interwał czasowy wykonawca rozumie kilkugodzinny odstęp czasowy pomiędzy korzystaniem z usługi w obiekcie A, a korzystaniem z usługi w obiekcie B, w trakcie którego użytkownik nie może pod rygorem kary finansowej skorzystać z usług świadczonych w jakimkolwiek obiekcie.

Ad.17

Zamawiający nie dopuszcza stosowania interwałów czasowych.

18) Wnosimy o zmianę zapisu ust. 9 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Obecny zapis eliminuje nieścisły zapis spośród obiektów wykonawcy, w których obowiązuje limit czasowy - 1,5 lub 2 - godzinny, co w konsekwencji może przelozyc się na niekorzyść dla samego Zamawiającego, który przez to będzie miał ograniczoną możliwość wyboru pomiędzy interesującymi go obiektami.

Ad.18-

Zamawiający pozostawia ust. 9 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia bez zmian.

Uwaga! POWYŻSZE WYJAŚNIENIA SĄ DLA WYKONAWCÓW WIAŻĄCE I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

mgr Ewa Słowik
Z-ca Komisji Przetargowej

mgr Olga Rójek
Przewodniczący Komisji Przetargowej