

**Uczestnicy postępowania
nr DZP.381.41.2012.UG**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wartości zamówienia poniżej równowartości kwoty 200.000 € (nr sprawy: **DZP.381.41.2012.UG**), którego przedmiotem jest **usługa w zakresie sprzątnia i utrzymania czystości i terenów zewnętrznych w jednostkach Uniwersytetu Śląskiego zlokalizowanych na terenie miasta Sosnowiec (Wydział Filologiczny, Wydział Informatyki i Nauki o Materiałach oraz Osiedle Akademickie)**.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami), w związku z otrzymanymi pytaniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Mając na uwadze treść §6 wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy: „Wynagrodzenie wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”.

Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywania przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalonego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo-czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu.

Doświadczenia z roku 2008, 2009 oraz 2010 wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku do Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy.

Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy – mający w pamięci problem wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008r. – mogą oferować wykonanie usług drożej niż wynika do z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu

wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko w kalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki Zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku, gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie stanął w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 ze zm.) jest zawarcie przez Zamawiającego w proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosić będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę kilka lat naprzód.

Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

- I. Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści §12 ust. 2 załącznika nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wzór umowy) poprzez dodanie pkt 8) oraz pkt 9) o następującej treści:
§12 ust. 2 pkt 8): Zamawiający dopuszcza, na pisemny wniosek Wykonawcy, możliwość zwiększenia cen jednostkowych netto, wskazanych w § 6 ust. 1, jednak nie więcej niż dwa razy w okresie trwania niniejszej umowy – pierwszy raz po 1 lutego 2014r., drugi raz po 1 lutego 2015r. Zwiększenie może nastąpić o wskaźnik nie wyższy niż średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za poprzedni rok ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zamawiający nie dopuszcza zwiększenia kwoty, o której mowa w §6 ust. 3 wzoru umowy.
§12 ust. 2 pkt 9): Zwiększenie cen jednostkowych, o którym mowa w §6 ust. 6 wzoru umowy może nastąpić na podstawie aneksu do niniejszej umowy, sporządzonego w formie pisemnej, podpisanego przez Strony. Zwiększone ceny jednostkowe obowiązywać będą od daty wskazanej w aneksie, nie wcześniej jednak niż od daty zawarcia aneksu.
- II. Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dodanie pkt 8) oraz 9) do rozdziału XIII ust. 2 SIWZ o następującej treści:
Pkt 8): Zamawiający dopuszcza, na pisemny wniosek Wykonawcy, możliwość zwiększenia cen jednostkowych netto, wskazanych w § 6 ust. 1 wzoru umowy, jednak nie więcej niż dwa razy w okresie trwania niniejszej umowy – pierwszy raz po 1 lutego 2014r., drugi raz po 1 lutego 2015r. Zwiększenie może nastąpić o wskaźnik nie wyższy niż średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów

i usług konsumpcyjnych za poprzedni rok ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zamawiający nie dopuszcza zwiększenia kwoty, o której mowa w §6 ust. 3 wzoru umowy.

Pkt 9): Zwiększenie cen jednostkowych może nastąpić na podstawie aneksu do niniejszej umowy, sporządzonego w formie pisemnej, podpisanego przez Strony. Zwiększone ceny jednostkowe obowiązywać będą od daty wskazanej w aneksie, nie wcześniej jednak niż od daty zawarcia aneksu.

Pytanie 2:

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych, zawieranych na okres 2-3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawiania się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający umożliwi pracownikom wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak, prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie, prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia iż w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł stosowny zapis (§3 ust. 7 wzoru umowy), który stanowi, iż Zamawiający udostępni wykonawcy pomieszczenia socjalne. Jednakże, w celu doprecyzowania wskazanego zapisu, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści §7 ust. 8 załącznika nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wzór umowy).

§3 ust. 7 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Zamawiający udostępni nieodpłatnie osobom zaangażowanym przy realizacji przedmiotu umowy pomieszczenia socjalne, szatnię oraz pomieszczenia przeznaczone do składowania sprzętu i środków czystości, zlokalizowane jednostkach organizacyjnych, w których usługa będzie wykonywana.

Pytanie 4:

Czy chodniki i parkingi mają być posypywane tylko piachem czy również solą?

Odpowiedź Zamawiającego:

Chodniki mają być posypywane piachem. Zamawiający nie dopuszcza stosowania soli.

Pytanie 5:

Czy zakup piachu (i ewentualnie soli) do posypywania chodników leży po stronie wykonawcy czy Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył piach do posypywania chodników.

Obowiązek ten wynika z zapisów §3 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 3 do siwz), zgodnie z którym Wykonawca zapewni odpowiednią liczbę osób, sprzętu, środków transportu oraz innych niezbędnych środków i materiałów, w celu prawidłowego i sprawnego wykonania zamówienia.

Pytanie 6:

Czy w chwili obecnej świadczona jest u Państwa podobna usługa?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak. W chwili obecnej u Zamawiającego jest świadczona usługa polegająca na sprzątaniu i utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych.

Pytanie 7:

Czy powierzchnia, na której jest obecnie wykonywana usługa jest taka sama jak powierzchnia podana w materiałach dotyczących obecnego przetargu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powierzchnia, na której obecnie jest świadczona usługa dotycząca utrzymania czystości na terenie zewnętrznym nie jest taka sama, jak określona w dokumentacji przetargowej. Niniejszym postępowaniem zostały objęte tereny przy ul. Będzińskiej 39 oraz Śnieżnej 2 w Sosnowcu.

Pytanie 8:

Czy w związku z wykonywaniem usługi odśnieżania wywóz śniegu jest po stronie wykonawcy czy Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wywozu śniegu. W przypadku bardzo odbitych opadów, podczas odśnieżania śnieg będzie składowany na trawnikach.

POWYŻSZE ZMIANY I WYJAŚNIENIA SĄ WIAŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Julia Kaczmarek
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej