



UNIwersytet śląski
ul. Bankowa 12,
40- 007 KATOWICE
NIP 634-019-71-34;
REGON 000001347

Katowice, dnia 14 lutego 2013r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI „B” ORAZ O PONOWNEJ OCENIE OFERT
W POSTĘPOWANIU PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
O WARTOŚCI ZAMÓWIENIA PONIŻEJ 200.000 €
P.N.
„DOSTAWA ARTYKUŁÓW ELEKTROINSTALACYJNYCH,
APARATURY MODUŁOWEJ, KLOSZY I OPRAW”
(NR POSTĘPOWANIA DZP.381.174.2012.DW)**

Działając na podstawie art. 7 i art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części „B”, dokonaną w dniu 31.01.2013r oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w zakresie części „B”.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej:

W dniu 05.02.2013r. Wykonawca „Przedsiębiorstwo el12” Sp. z o.o. poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty, która jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podlega odrzuceniu. Zaoferowana przez wykonawcę „Lemar Electric” Sp. z o. o. oprawa świetlówkowa w poz. 2 części B nie odpowiada opisanemu w siwz przedmiotowi zamówienia, pod względem wymaganych wymiarów maksymalnych. Zgodnie z wymaganiami siwz, Zamawiający wymagał oprawy o wymiarach nie większych niż 1250 mm x 66 mm x 152 mm, podczas gdy artykuł zaoferowany przez ww. wykonawcę posiada wymiary 1265 x 65 mm x 150 mm.

Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami (wyrok KIO z dnia 23 września 2010 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1939/10, wyrok z dnia 28.12.2010r., sygn. akt KIO2685/10; 2686/10). W świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający



UPGOW – Uniwersytet Partnerem Gospodarki Opartej na Wiedzy
Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

zobowiązany jest prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie może wobec powyższego, zawrzeć umowy z Wykonawcą, którego oferta zostałaby wybrana z naruszeniem ww. zasady. Ustęp 3 powołanego wyżej artykułu, zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Należy uznać zatem za zasadne i dopuszczalne przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert na podstawie art. 181 ust 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 3 ww. ustawy. Działanie to ma prowadzić do wypełnienia dyspozycji art. 7 ust. 1 oraz art. 3 ustawy Pzp.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI „B”

Postępowanie w zakresie części „B” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, zgodnie z którym postępowanie podlega nieważnieniu, jeżeli jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania w zakresie części „B”:

W postępowaniu poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w zakresie artykułu wskazanego w poz. 2 wykazu artykułów, doszło do naruszenia przepisu art. 29 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający opisał zamawiany artykuł poprzez wskazanie artykułu przykładowego tj. Alit XP7236KM-EVG oraz określając wymagane parametry techniczne, jaki winien spełnić oferowany artykuł, w tym wskazując dopuszczalne wymiary maksymalne: 1250 x 66 x 152 (mm). Wskazane w siwz wymiary maksymalne zamawianego artykułu nie odpowiadają jednak wymiarom jakie posiada artykuł przykładowy, tzn. 1265 x 65 x 150 (mm). Zaistniała wada siwz nie jest możliwa do usunięcia, ponieważ w postępowaniu upłynął już termin składania ofert i Zamawiający nie może powrócić do etapu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa oceniając, czy postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający winien uwzględnić oprócz przesłanek określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, również podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 ww. ustawy (KIO/UZP 1733/10, KIO/UZP 2480/10, KIO/UZP 2789/10, KIO/UZP 34/11, KIO/UZP 1698/11). Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przedmiotowe postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, a naruszenie przepisów ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Poprzez wadę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zasugerował wykonawcom artykuł, który w ich ocenie spełniał wymagania Zamawiającego a którego wymiary są niezgodne z siwz Można zatem wnioskować, że gdyby opis



UPGOW – Uniwersytet Partnerem Gospodarki Opartej na Wiedzy
Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

przedmiotu zamówienia był jednoznaczny, Wykonawcy zaproponowałyby artykuły, zgodne z wymaganiami siwz.

Ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która narusza przepisy ustawy Pzp, dalsze prowadzenie postępowania może doprowadzić do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu jako zawarta z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania na podstawie przytoczonej powyżej podstawy prawnej.

mgr Aneta Szturc-Krawczyk

mgr Ewa Słowik

.....
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej