



Katowice dn,7.10.2014 r.

UNIWERSYTET ŚLĄSKI  
ul. Bankowa 12,  
40-006 Katowice

tel. (032) 359 19 25  
fax. (0-32) 359 20 48

**Uczestnicy postępowania nr DZP. 381.68.2014.DW**

**Dotyczy nr DZP.381.68.2014.DW** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wartości zamówienia poniżej równowartości kwoty 207 000.000, którego przedmiotem jest „**Dostawa mebli wraz z montażem**”

**I. ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI A, B, E dotyczącej:**

**A – „Meble akademickie”**

**B – „Meble audytoryjne”**

**E – „Meble biurowe i metalowe”**

1. Na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. - zwanej dalej ustawą Pzp) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą zgodnie z art. 91 ustawy Pzp, została uznana oferta z najniższą ceną, zgodnie z jedynym kryterium przedstawionym w SIWZ- cena 100 %, nie podlegająca odrzuceniu i złożona przez Wykonawcę nie wykluczonego z postępowania, która otrzymała maksymalną ilość punktów tj. 100,00 pkt.:

**w zakresie części A:**

**KJMK Meble Sp. z o.o.**  
**ul. Bednorza 2a-6**  
**40-384 Katowice**

**2. Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części A:**

| Nr oferty | Firma (nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy)                             | Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert |
|-----------|--|---|
|           |  | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena 100%            |
| 1         | 2  | 3   |
| 2         | MASSONI Fabryka Mebli Kamil Balicki<br>Gen. Maczka 71b<br>43-300 Bielsko - Biała   | 63,39 pkt.                                      |
| 3         | „KARIAN” Sp.J.<br>Jan, Bożena, Andrzej Karwan<br>Chojęcin Szum 24<br>63-640 Bralin | 97,29 pkt.                                      |
| 6         | BR – STUDIO Paweł Witek<br>Raclawice Małe 2<br>55-020 Żurawina                     | 72,89 pkt.                                      |
| 7         | KJMK Meble Sp. z o.o.<br>ul. Bednorza 2a-6<br>40-384 Katowice                      | 100,00 pkt.                                     |
| 8         | Black Red White Sp. z o.o.<br>ul. Krzeszowska 61<br>23-400 Biłgoraj                | -----   |
| 10        | VIENTO Sp. z o.o.<br>ul. Katowicka 33A<br>43-603 Jaworzno                          | 82,39 pkt.                                      |

**w zakresie części B:**

**KLADREW Urszula Muża – Klamann**  
ul. 3 – go Maja 17/6  
83-300 Kartuzy

**2. Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części B:**

| Nr oferty | Firma (nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy)                           | Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert |
|-----------|--|---|
|           |  | Liczba pkt. w kryterium Cena 100%               |
| 1         | 2  | 3   |
| 1         | Nowy Styl Sp. z o.o.<br>ul. Pużaka 49<br>38-400 Krosno                           | 91,13 pkt.                                      |
| 2         | MASSONI Fabryka Mebli Kamil Balicki<br>Gen. Maczka 71b<br>43-300 Bielsko - Biała | 82,65 pkt.                                      |
| 9         | KLADREW Urszula Muża – Klamann<br>ul. 3 – go Maja 17/6<br>83-300 Kartuzy         | 100,00 pkt.                                     |

**w zakresie części E:**

**KJMK Meble Sp. z o.o.**  
ul. Bednorza 2a-6  
40-384 Katowice

**2. Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części E:**

| Nr oferty | Firma (nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy)  | Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert |
|-----------|---|---|
|           |   | Liczba pkt. w kryterium Cena 100%               |
| 1         | 2   | 3   |
| 5         | Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „JAWOR”<br>Zbigniew Świadek<br>Linowiec 22<br>83-200 Starogard Gdański | -----   |
| 6         | BR – STUDIO Paweł Witek<br>Raclawice Małe 2<br>55-020 Żurawina  | 93,81 pkt.                                      |
| 7         | KJMK Meble Sp. z o.o.<br>ul. Bednorza 2a-6<br>40-384 Katowice   | 100,00 pkt.                                     |
| 10        | VIENTO Sp. z o.o.<br>ul. Katowicka 33A<br>43-603 Jaworzno   | 69,98 pkt.                                      |

**II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części C „Meble metalowe”**

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Postępowanie w zakresie części C „Meble metalowe” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, iż błędnie opisał przedmiot zamówienia w zakresie części C w poz. 5 szafa metalowa wskazując, w opisie słownym iż szafa ma być dwuskrzydłowa. Zamieszczony natomiast w opisie przykładowy rysunek wskazywał na szafę jednoskrzydłową. Niejednoznaczny opis wprowadził wykonawców składających oferty w tej części w błąd, przez

co oferty stały się nieporównywalne. Stwierdzona wada – na obecnym etapie postępowania - ma charakter nieusuwalny, a Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził dyskryminujące zapisy.

Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

W postępowaniu poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia wskazanych w poz. 5 załącznika do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia /wykaz oferowanych mebli w zakresie mebli metalowych, doszło do naruszenia przepisu art. 29 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaistniała wada SIWZ nie jest możliwa do usunięcia, ponieważ w postępowaniu upłynął już termin składania ofert i Zamawiający nie może powrócić do etapu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa oceniając, czy postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający winien uwzględnić oprócz przesłanek określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, również podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 ww. ustawy (KIO/UZP 1733/10, KIO/UZP 2480/10, KIO/UZP 2789/10, KIO/UZP 34/11, KIO/UZP 1698/11). Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

„Izba wyraża pogląd, iż Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 pzp, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 pzp. Zdaniem Izby przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 pzp” (KIO/UZP 1733/10).

Przedmiotowe postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, a naruszenie przepisów ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Poprzez wadę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zasugerował Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania na podstawie przytoczonej powyżej podstawy prawnej.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową przedmiotowego postępowania w zakresie części C.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

*mgr Małgorzata Wróblewska*