

Katowice, 3 października 2013r.

UNIwersytet Śląski

Dział Zamówień Publicznych

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

Uczestnicy postępowania

nr DZP.381.45.2013.UG

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wartości zamówienia poniżej równowartości kwoty 200.000 € (nr sprawy: **DZP.381.45.2013.UG**), którego przedmiotem jest **„Obsługa systemu drukowania i kopiowania w siedzibie zamawiającego w oparciu o posiadany sprzęt drukujący i kopiujący z zastosowaniem eksploatowanego systemu billingowego wraz z dostawą urządzeń wielofunkcyjnych”**

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 907), w związku z otrzymanymi pytaniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1 :

„Prosimy o zmianę formularza ofertowego , załącznik nr 1A i:

- a) Ustanowienie jako osobnej pozycji (odrębnego zadania) , części postępowania przetargowego związanej z dostawą urządzeń wraz z kosztami instalacji w segmencie A, B, C, D, E, F-załącznik nr 1A, pkt. 1,
- b) Anulowanie całości oświadczenia o posiadaniu określonej w siwz ilości Print Terminali, współpracujących z systemem Printoscope- załącznik nr 1A, pkt. 2

Uzasadnienie: wyspecyfikowane przez zamawiającego w załączniku nr 2 urządzenia wielofunkcyjne oraz drukarki, które pojawiają się w formularzu ofertowym ważą ok. 50% całości zamówienia. Patrząc na wykaz posiadanych przez zamawiającego urządzeń Nashuatec widać, iż skala dostaw nowych urządzeń w roku 2012 (dostarczono zaledwie 1 urządzenie) i 2013 (dostarczono tylko 4 urządzenia) jest niewspółmiernie mała w porównaniu do ich wagi w formularzu ofertowym. Co więcej zamawiający nie daje gwarancji zakupu jakiegokolwiek wyspecyfikowanego i wycenionego w formularzu cenowym urządzenia (załącznik nr 3, wzór umowy paragraf 5 , pkt. 5). Powstaje zatem bardzo zasadne pytanie-po co w formularzu ofertowym obejmującym wartość kosztu za kopie/wydruk są umieszczone urządzenia wielofunkcyjne, których ilości i wartość ma zdecydowany wpływ na wyniki postępowania przetargowego? Sam zamawiający w formularzu ofertowym w uwagach używa stwierdzenia „cena wskazana przez Wykonawców w niniejszym formularzu służy wyłącznie do celu porównania ofert. Podstawa rozliczenia będzie jednostronna kopia /wydruk w formacie A4. Formularz cenowy w obecnej postaci jest zatem całkowicie fikcyjny i służy wyborowi wyłącznie jednego Wykonawcy, tj. firmy Kserograf Wilhelm O/Katowice z siedzibą w Uniwersytecie Śląskim ul. Bankowa 11 lub firmy bliźniaczej Magra Wilhelm& Wspólnicy (właścicielem obu firm jest ta sama osoba, a obie firmy mają wspólną siedzibę w Rybniku

przy ulicy Wodzisławskiej 55) oraz sprzętu marki Ricoh (jest wyspecyfikowany na sztywno). w/w firma ma zapewne pełną wiedzę o potrzebach i zamiarach zakupu nowych urządzeń i może te pozycje odpowiednio wycenić. W przypadku systemu Printoscope (jesteśmy autoryzowanym partnerem producenta tego oprogramowania) obecnie nie stosuje się terminali zewnętrznych, a terminale zaszyte w pulpicie urządzenia wielofunkcyjnego, co jest znacznie lepszym i efektywniejszym sposobem zarządzania kopia i wydrukiem. W takim przypadku nie trzeba dysponować żadnymi terminalami zewnętrznymi i nie trzeba tego stanu dokumentować zamawiającemu. Całość podpięcia wykonuje się z wykorzystaniem architektury otwartej urządzenia oraz z wykorzystaniem oprogramowania producenta dostarczonego urządzenia.

Pytanie 2 :

Prosimy o potraktowanie jako osobnej części postępowania i zmianę w załączniku nr 2 wymagań w zakresie parametrów urządzeń wielofunkcyjnych dla segmentu A, B, C, D, E, F jako elementów, które całkowicie ograniczają konkurencyjność składanych ofert.

Uzasadnienie: wyspecyfikowane w załączniku nr 2, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia urządzenia wielofunkcyjne zawierają szczegółowe parametry techniczne, które preferują jednego producenta, tj. Ricoh (modele MP 2001/MP 2852/MP 4002/MP C2551/SP 4310/SPC 430) oraz ich odpowiedniki w innych brandach, tj. Nashuatec, Gestetner, Rex-Rotary-w tym jednak wypadku producentem wszystkich urządzeń jest Ricoh, co można sprawdzić na tabliczkach znamionowych urządzeń. Co więcej Ricoh jest 100% właścicielem wszystkich w/w marek). Z kolei punkt V (załącznik nr 2) warunki dotyczące urządzeń, które winien spełniać Wykonawca jednoznacznie pokazuje, iż zaoferowane przez Oferenta urządzenia wielofunkcyjne muszą być obsługiwane przez posiadane przez Zamawiającego sterowniki do użytkowanych dotychczas urządzeń wielofunkcyjnych w tym również sterownik uniwersalny (umożliwiający obsługę wszystkich urządzeń) zamyka Oferentom możliwość składania oferty, która nie jest oparta na urządzeniach Ricoh. Użyte w specyfikacji stwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza urządzenia równoważne jest nieprawdziwe. Pozostawienie zatem dotychczasowych zapisów całkowicie ogranicza konkurencyjność sprzyja znowie cenowej, a w konsekwencji narusza art. 29 pkt. 1, 2, 3 ustawy PZP.

Pytanie 3 :

Zamawiający ogranicza w sposób niezasadny udokumentowanie posiadanego potencjału technicznego wymaganymi poniżej dokumentami dlatego prosimy o ich anulowanie:

1. Wykonawca musi dysponować osobami o odpowiednich uprawnieniach i kwalifikacjach, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia tj:

a) co najmniej 5 osobami posiadającymi kwalifikacje do wykonywania usług serwisowych, potwierdzone aktualnymi Certyfikatami WICE systemu Ricoh, z których:

b) każda musi posiadać kwalifikacje przynajmniej na poziomie B/W Master lub równoważne odnoszące się do urządzeń wielofunkcyjnych posiadanych przez Zamawiającego,

c) co najmniej jedna musi posiadać kwalifikacje na poziomie Basic Connectivity Engineer lub równoważne odnoszące się do urządzeń wielofunkcyjnych posiadanych przez Zamawiającego.

Dlaczego Zamawiający wymaga w/w dokumentów jako dających potwierdzenie posiadania potencjału technicznego i czy ma świadomość, że istnieją inne, ważniejsze i nadrzędne w świetle wymagań stawianych przez Zamawiającego?

Uzasadnienie: nadrzędnym dokumentem nad wskazanymi przez Zamawiającego jest aktualny certyfikat autoryzacji serwisowej wystawiany przez Generalnego Dystrybutora danej marki na Wykonawcę czyli firmę. Certyfikat taki jest jedynym dokumentem potwierdzającym posiadanie potencjału technicznego w pełnym znaczeniu tego wymagania i zapewnia:

- Dostęp do zaplecza oryginalnych części zamiennych niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia ,
- Dostęp do aktualnej dokumentacji technicznej producenta urządzeń i szkoleń zarówno fizycznych na konkretnych modelach urządzeń u Generalnego Dystrybutora urządzeń na Polskę jak i „on-line” na portalu „My-Ricoh” (stąd właśnie pochodzą certyfikaty wymagane przez Zamawiającego,
- Wsparcie techniczne jakie można uzyskać u Generalnego Dystrybutora urządzeń w przypadku skomplikowanych usterek urządzeń.

Brak aktualnego certyfikatu autoryzacji serwisowej na Wykonawcę czyli firmę, powoduje automatyczne „odcięcie” od wyżej opisanych elementów składowych i tym samym brak pełnego potencjału technicznego Wykonawcy.

Nadmieniamy, iż jesteśmy autoryzowanym partnerem marki „Nashuatec” od 12 lat i mamy dostęp do dokumentacji technicznej oraz oryginalnych materiałów eksploatacyjnych . Jako firma dysponujemy przeszkolonym personelem technicznym, który w latach 2007-2008 wraz z firmą „Max Elektronik” z Zielonej Góry instalował w siedzibie uniwersytetu Śląskiego i w środowisku „Printoscope” ponad 50 urządzeń wielofunkcyjnych „Nashuatec” . jako firma podpisujemy załącznik nr 1b o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu , co Zamawiający zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy PZP powinien przyjąć jako oświadczenie zupełnie wystarczające.

Pytanie 4 :

Prosimy o przekazanie informacji o aktualnym stanie technicznym lub umożliwienie zapoznania się ze stanem technicznym urządzeń Nashuatec wyszczególnionych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, pkt. VI. W szczególności prosimy o podanie bieżących stanów licznika wszystkich urządzeń , ich konfiguracji (ARDF, Duplex, Piedestał z kasetami papieru, Print Terminal, Drukarka sieciowa, Skaner sieciowy, finiszier) oraz dokonanych na przestrzeni ostatnich 2-óch lat wymian części podzespołów. Otrzymane informacje w myśl art. 7 ustawy PZP zapewnią potencjalnym Wykonawcom uczciwą konkurencję i równe traktowanie. W chwili obecnej pełną wiedzę w w/w temacie posiada tylko i wyłącznie aktualny Wykonawca, tj. firma Magra Wilhelm & Wspólnicy, która w porównaniu do innych potencjalnych Wykonawców jest w pozycji całkowicie przywilejowanej.

Odpowiedzi Zamawiającego:

Ad. 1

- a. Zamawiający informuje iż nie dopuszcza składania ofert częściowych w tym postępowaniu a zatem nie wyraża zgody na podział przedmiotu zamówienia w celu utworzenia części obejmującej jedynie dostawę nowych urządzeń wielofunkcyjnych.
- b. Zamawiający podtrzymuje wymaganie posiadania wskazanej w SIWS ilości rezerwowych print terminali, co jest bezpośrednio związane z utrzymaniem w ruchu urządzeń wielofunkcyjnych będących własnością Zamawiającego, eksploatowanych w systemie Printoscop'e. Zamawiający posiada wiedzę na temat tego, że nowe urządzenia mogą posiadać lub posiadają wbudowane

terminale, jednak przedmiotem zamówienia jest obsługa systemu posiadanego przez Zamawiającego wyposażonego w urządzenia wymagające terminali.

Ad. 2

- a. Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące parametrów technicznych dostarczanych w ramach umowy urządzeń wielofunkcyjnych oraz powiązanego z nimi oprogramowania sterującego. Intencją Zamawiającego jest utrzymanie jednolitego systemu przygotowania dokumentów do druku z podtrzymaniem posiadanej możliwości odbioru wydruku w systemie follow me printing. Wymaganie to pociąga za sobą konieczność zapewnienia tego, że nowe urządzenia wielofunkcyjne będą potrafiły korzystać z tego samego rodzaju sterowników, z których korzystają posiadane przez Zamawiającego urządzenia pracujące w systemie. Równocześnie Zamawiający dąży do unifikacji posiadanego sprzętu kopiująco-drukującego, co w żadnym stopniu nie utrudnia wolnej konkurencji, ponieważ Zamawiającemu nie są znane żadne ograniczenia producentów sprzętu względem sprzedawców.

Ad. 3

- a. Zamawiający podtrzymuje żądanie posiadania przez Wykonawcę pracowników przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie obsługi serwisowej, którzy posiadają ukończone szkolenia sygnowane bezpośrednio przez producenta urządzeń wielofunkcyjnych będących własnością Zamawiającego wskazane przez Zamawiającego w SIWZ. Certyfikat autoryzacji serwisowej wystawiony przez Generalnego Dystrybutora nie jest dokumentem gwarantującym posiadanie odpowiedniej wiedzy i umiejętności przez pracowników Wykonawcy w zakresie serwisu, konfiguracji i obsługi urządzeń.

Ad. 4

- a. Informacje związane ze stanem technicznym i przebiegiem poszczególnych urządzeń zostały zawarte w tabeli pkt. VI , załącznika nr 2 do SIWZ (str. 13-15), gdzie poza datą instalacji poszczególnych urządzeń znajdują się orientacyjne miesięczne przebiegi każdego z nich. Dodatkowo Zamawiający pragnie zaznaczyć, że urządzenia wielofunkcyjne podlegały przez cały okres użytkowania stałej i sukcesywnej obsłudze serwisowej zgodnie z zaleceniami i w cyklach określonych przez producenta. Również wymiana wszystkich niezbędnych części zamiennych wykonywana była zgodnie z zaleceniami producenta. Na podstawie przedstawionych danych każdy Wykonawca posiadający dostęp do dokumentacji technicznej jest w stanie dokonać stosownej analizy stanu technicznego urządzeń i określić przyszłe potrzeby w zakresie czynności serwisowych, koniecznych części zamiennych i niezbędnych materiałów eksploatacyjnych wymaganych do realizacji przedmiotu zamówienia z należytą starannością.

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA SĄ WIAŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

mgr Małgorzata Wróblewska