



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Katowice dn. 21 kwiecień 2015 r.

UNIWERSYTET ŚLĄSKI

Dział Zamówień Publicznych

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

Uczestnicy postępowania

DZP.381.42.2015.DW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty 207 000 € (nr sprawy: **DZP.381.42.2015.DW**), którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń laboratoryjnych”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), *zwanej dalej upzp*, w związku z otrzymanymi pytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1 dotyczy § 1 ust. 8 umowy :

Prosimy o wyjaśnienie, do jakich dokładnie dokumentów finansowych zastrzega sobie wgląd Zamawiający?

Uzasadnienie:

Zamawiający zastrzega sobie prawo wglądu do dokumentów Wykonawcy związanych z realizacją niniejszej umowy, w tym do dokumentów finansowych. Nie precyzuje jednak, do jakich dokładnie dokumentów chciałby mieć wgląd. Wykonawca chciałby uzyskać informację, jakie dokumenty finansowe mogą być sprawdzane przez Wykonawcę, tak aby móc przewidzieć, czy nie ujawni prawnie chronionych informacji poufnych firmy.

Odpowiedź:

W związku z tym, że przedmiot niniejszego zamówienia realizowany jest w ramach Projektu współfinansowanego przez Unię Europejską zamawiający, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu jest zobowiązany do przekazywania Instytucji Wdrażającej projekt lub podmiotom przez nią wskazanym informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu, w tym do dokumentów rozliczeniowych dotyczących wydatków kwalifikowanych. Dlatego zamawiający zastrzega sobie możliwość wglądu do dokumentów finansowych Wykonawcy związanych tylko i wyłącznie z realizacją umowy zawartej w wyniku udzielenia niniejszego zamówienia

Pytanie 2 dotyczy § 5 ust. 3 umowy :

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 3 umowy w ten sposób, że okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji, jednak nie krótszy niż 2 lata?

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy, nie istnieją powody, dla których okres rękojmi powinien być dłuższy niż okres gwarancji, w szczególności w sytuacji, gdy jest w tym punkcie zastrzeżenie, że okres rękojmi nie będzie krótszy niż 2 lata, co jest okresem wynikającym wprost z art. 568 ze zn. 1 kodeksu cywilnego. Zamawiający często wprowadzają do umowy postanowienia o tym, że okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi, natomiast raz jeszcze należy podkreślić, że zdaniem Wykonawcy nie ma uzasadnienia wydłużenia okresu rękojmi o 3 miesiące w stosunku do gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Art. 558 § 1 KC uprawnia zamawiającego do rozszerzenia odpowiedzialność z tytułu rękojmi.

Pytanie 3 dotyczy § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy :



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy na: „Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może żądać usunięcia wady, a w przypadku gdy wady usunąć się nie da – wymiany na wolny od wad.”?

Uzasadnienie:

Zamawiający przewidział w tym zdaniu, że w przypadku gdy przedmiot umowy ma wadę, może żądać jego wymiany na wolny od wad lub usunięcia wady. Swoboda wyboru Zamawiającego oznacza, że nawet w przypadku wystąpienia nieistotnych wad, Zamawiający może żądać wymiany przedmiotu umowy na nowy. Jednakże uprawnienie do żądania wymiany urządzenia Zamawiający powinien mieć jedynie w sytuacji, gdy wady usunąć się nie da, natomiast w pierwszej kolejności Wykonawca powinien mieć możliwość usunięcia usterki i przywrócenia jego funkcjonalności, bez dokonywania wymiany całego urządzenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Art. 560 § 1 KC uprawnia zamawiającego do wymiany na wolny od wad albo do usunięcia wady przedmiotu umowy, który ma wadę.

Pytanie 4 dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy z 0,5 % na 0,1 %?

Uzasadnienie:

Określenie kary w wysokości 0,5 % za każdy dzień opóźnienia jest zbyt wysokie i naraża Wykonawcę na poniesienie dużych strat w przypadku wystąpienia ewentualnego opóźnienia. Z tego względu prosimy o wyrażenie zgody na ww. zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 5 dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy w ten sposób, że nie będzie ona obliczana od wartości umowy a od wartości urządzenia, którego dotyczy opóźnienie?

Uzasadnienie:

Obliczanie kary umownej w sytuacji gdy opóźnienie może dotyczyć jedynie pojedynczego urządzenia jest nieuzasadnione i grozi poniesieniem przez Wykonawcę rażącej straty. Wykonawca może bowiem być zobligowany do zapłacenia kary umownej od wartości całej umowy w sytuacji, gdy wykonał ją prawidłowo w 99 % a opóźnienie dotyczy tylko 1 urządzenia. W tej sytuacji prosimy o zmianę ww. postanowienia umowy, tym bardziej, że w punkcie 2) tego ustępu kara umowna liczona jest od wartości danego urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 6 dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy :

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy w ten sposób, że dodane zostanie na końcu sformułowanie: „nie więcej niż 10 % wartości danego urządzenia”?

Uzasadnienie:

Kara umowna za opóźnienie nie powinna przekraczać 10 % wartości urządzenia, gdyż brak dookreślenia granic tej kary może skutkować tym, że będzie stanowiła ona znaczną część wartości umowy. Prosimy zatem o wyrażenie zgody na określenie górnej granicy wysokości kary umownej za opóźnienie.

Odpowiedź:



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 7 dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy :

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy z 10 % na 1%?

Uzasadnienie:

Zamawiający przewiduje, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w sytuacji dostarczenia urządzenia z wadą w wysokości 10 % wartości urządzenia. Jednakże kara ta jest zbyt wysoka i grozi poniesieniem przez Wykonawcę rażącej straty. Wykonawca nie jest bowiem producentem urządzeń i w sytuacji gdy wystąpi usterka w urządzeniu fabrycznie nowym, oczywiście będzie zobowiązany do jej usunięcia, jednak nie może ponosić ryzyka, że w razie wystąpienia takiej wady będzie automatycznie płacił karę umowną w wysokości 10 % wartości urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 8 dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy :

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy poprzez usunięcie zdania drugiego tego punktu?

Uzasadnienie:

W zdaniu drugim w § 7 ust. 2 pkt. 2) Zamawiający przewiduje, że Wykonawcy nie zwalnia z obowiązku zapłacenia kary umownej fakt, że Zamawiający przeprowadził kontrolę urządzenia, o której mowa w § 3 ust. 6 umowy. W takiej jednak sytuacji, przeprowadzanie kontroli określonej w § 3 ust. 6 umowy byłoby bezcelowe, skoro nawet sprawdzenie urządzenia przez Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy z konieczności zapłaty kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 9 Dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 3) umowy:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 3) umowy z 25 % na 10 %?

Uzasadnienie:

Kara umowna za odstąpienie od umowy w wysokości 25% wartości umowy jest zbyt wysoka i naraża Wykonawcę na poniesienie rażącej straty. Zazwyczaj w postępowaniach przetargowych kara za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wynosi 10% wartości umowy, stąd wniosek o zmianę kary umownej do takiej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 10 dotyczy części A :

Prosimy o doprecyzowanie co zamawiający rozumie przez „kontrolę ciśnienia podczas pracy” (odpowiedź na pyt. 9 dotyczące części A). Czy oznacza to, że mierzone ciśnienie powinno być wyrażone w jednostkach ciśnienia w wymaganym zakresie pracy tj. do 100 barów, w naczyniu referencyjnym czy we wszystkich naczyniach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga aby wszystkie naczynia posiadały możliwość pracy w wymaganym zakresie 100 bar oraz wymaga pomiaru ciśnienia w co najmniej jednym naczyniu, często nazywanym referencyjnym. Pomiar ciśnienia w pozostałych naczyniach nie podlega ocenie przetargowej. Jednakże konstrukcja maszyny lub samych naczyń powinny posiadać dowolne techniczne rozwiązania umożliwiające odpowiednie działanie na przekroczenie ciśnienia w pozostałych naczyniach w których nie monitoruje się ciśnienia.



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA I SĄ WIAŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Małgorzata Wróblewska