



Katowice dn. 12.02.2016 r.

UNIWERSYTET ŚLĄSKI

Dział Zamówień Publicznych

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

Uczestnicy postępowania

DZP.381.9.2016.DWN

Dotyczy: postępowania prowadzonego w ramach procedury określonej przez Zamawiającego na podstawie przepisu **art. 4 pkt 8a ustawy - Prawo zamówień publicznych** (tekst jednolity: Dz. U z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej ustawą Pzp) którego przedmiotem jest „**Dostawa ultratermostatu wraz z oprogramowaniem**”

W związku z otrzymanymi pytaniami do ogłoszenia o udzielanym zamówieniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 2 umowy poprzez dodanie terminu „niezwłocznie”, w którym to Zamawiający powinien złożyć oświadczenie dotyczące odmowy przyjęcia przedmiotu umowy z uwagi na zamiar dostarczenia w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 8:00 – 14:00?

Proponowany zapis miałby kształt:

„Na dwa dni wcześniej, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego w formie elektronicznej, telefonicznie lub faxem o planowanym terminie dostarczenia przedmiotu umowy. Zamawiający, niezwłocznie po otrzymanym zawiadomieniu, może odmówić przyjęcia przedmiotu umowy dostarczonego w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 08.00 - 14.00.”

Uzasadnienie:

Wprowadzenie takiego terminu umożliwi wcześniejsze ustalenie dokładnej daty dostawy i spowoduje pewność po stronie Wykonawcy że dostawa zostanie przyjęta w danej dacie. Zwłaszcza, że umowa ani SIWZ nie definiują terminu „dni uznanych przez Zamawiającego za wolne od pracy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 2 umowy poprzez dodanie terminu „niezwłocznie”. Po zmianie § 3 ust. 2 umowy otrzymuje brzmienie:

„Na dwa dni wcześniej, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego w formie elektronicznej, telefonicznie lub faxem o planowanym terminie dostarczenia przedmiotu umowy. Zamawiający, niezwłocznie po otrzymanym zawiadomieniu, może odmówić przyjęcia przedmiotu umowy dostarczonego w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 08.00 - 14.00.”

Pytanie 2

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 7 zdanie 2 umowy poprzez określenie minimalnego terminu, który może być wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie przez Wykonawcę braków lub niewłaściwości w dostawie?

Proponowany zapis miałby kształt:

„Wykonawca usunie braki lub niewłaściwości w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 14 dni.”

Uzasadnienie:



Wprowadzenie takiego minimalnego terminu umożliwi jego racjonalizację. Wyszpecyfikowany przedmiot zamówienia jest urządzeniem skomplikowanym, w którym mogą pojawić się odstępstwa różnego typu, dlatego też czas potrzebny na ewentualne usunięcie braków lub niewłaściwości i otrzymanie brakujących elementów od producenta może wynieść nawet 14 dni. Termin dalej będzie wyznaczany przez Zamawiającego, ale jego minimalna długość da szansę Wykonawcy na wypełnienie nałożonych przez Zamawiającego obowiązków. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 7 zdanie 2 umowy. Po zmianie § 3 ust. 7 zdanie 2 umowy otrzymuje brzmienie:

„(...) Wykonawca usunie braki lub niewłaściwości w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 14 dni.”

Pytanie 3

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 3 umowy w ten sposób, że okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji, jednak nie krótszy niż 2 lata?

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy, nie istnieją powody, dla których okres rękojmi powinien być dłuższy niż okres gwarancji, w szczególności w sytuacji, gdy jest w tym punkcie zastrzeżenie, że okres rękojmi nie będzie krótszy niż 2 lata, co jest okresem wynikającym wprost z art. 568 ze zn. 1 kodeksu cywilnego. Zamawiający często wprowadzają do umowy postanowienia o tym, że okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi, natomiast raz jeszcze należy podkreślić, że zdaniem Wykonawcy nie ma uzasadnienia wydłużenia okresu rękojmi o 3 miesiące w stosunku do gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 3 umowy. Art. 558 § 1 KC uprawnia zamawiającego do rozszerzenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Pytanie 4

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 4 zdanie 2 umowy na: „Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o wadzie niezwłocznie po ujawnieniu wady w formie elektronicznej, w formie faksu lub pisemnie na adres serwisu, w godzinach pracy serwisu.” ?

Uzasadnienie:

Niepoinformowanie o wadzie urządzenia w krótkim terminie może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników, infrastruktury budynku, a także spowodować nienaprawialne zniszczenie urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 5

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie terminu określonego w § 5 ust. 5 zdanie 1 umowy w następujący sposób:
„W terminach określonych w ust. 4 zdanie 1 Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny z powodu wady przedmiotu umowy”

Uzasadnienie:



Proponowana zmiana ma charakter czysto legislacyjny. Przepis § 5 ust. 4 umowy zawiera poza terminami przedawnienia roszczeń Zamawiającego, również termin rozpoczęcia wykonywania naprawy urządzenia. Stąd mogłyby powstać wątpliwości interpretacyjne co do tego w jakim terminie Zamawiający może korzystać ze swych uprawnień wynikających z rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 6

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 10 umowy w następujący sposób:

„Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza terytorium RP nie później niż w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia wady, bez nadmiernych niedogodności dla Zamawiającego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie z zachowaniem zasad określonych w ust.11. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli przedmiot umowy był już wymieniony lub dwukrotnie naprawiany przez Wykonawcę albo Wykonawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany przedmiotu umowy na wolny od wad lub usunięcia wady.”

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana w zakresie terminu dokonania naprawy pozwoli na prawidłową realizację tego obowiązku w przypadku, gdy części zamienne trzeba będzie sprowadzić od ich producenta. Zmiana w zakresie zwiększenia liczby napraw do 2 pozwoli na skorelowanie tego zapisu z gwarancją udzieloną na urządzenie przez producenta. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 10 umowy. Po zmianie § 5 ust. 10 umowy otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza terytorium RP nie później niż w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia wady, bez nadmiernych niedogodności dla Zamawiającego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie z zachowaniem zasad określonych w ust.11. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli przedmiot umowy był już wymieniony lub dwukrotnie naprawiany przez Wykonawcę albo Wykonawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany przedmiotu umowy na wolny od wad lub usunięcia wady.”

Pytanie 7

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy na:

„Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może żądać usunięcia wady, a w przypadku gdy wady usunąć się nie da – wymiany na wolny od wad.”?

Uzasadnienie:

Zamawiający przewidział w tym zdaniu, że w przypadku gdy przedmiot umowy ma wadę, może żądać jego wymiany na wolny od wad albo usunięcia wady. Swoboda wyboru Zamawiającego oznacza, że nawet w przypadku wystąpienia nieistotnych wad, Zamawiający może żądać wymiany przedmiotu umowy na nowy. Jednakże uprawnienie do żądania wymiany urządzenia Zamawiający powinien mieć jedynie w sytuacji, gdy wady usunąć się nie da, natomiast w pierwszej kolejności Wykonawca powinien mieć możliwość usunięcia usterki i przywrócenia jego funkcjonalności, bez dokonywania wymiany całego urządzenia.

Odpowiedź:



Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 8

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 16 umowy na:

„Jeżeli z przyczyn technicznych wady nie da się usunąć w siedzibie Zamawiającego, a przewidywany termin naprawy przekracza 21 dni, Wykonawca na wniosek Zamawiającego zobowiązany jest bezpłatnie dostarczyć na okres dokonywanej naprawy „urządzenie zastępcze”, o parametrach nie gorszych niż urządzenie przekazane do naprawy.”

Uzasadnienie:

Obowiązek zapewnienia sprzętu zastępczego może być uciążliwy dla Wykonawcy, a zwłaszcza będącego jedynie dystrybutorem urządzeń. Wysoki koszt urządzenia powoduje, że jest ono trudno dostępne. Stąd uzasadnionym jest aby jedynie poważne naprawy wiązały się z takim obowiązkiem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 9

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w § 5 ust. 17 umowy w ten sposób, iż uprawnienia przewidziane w tym postanowieniu umowy będą przysługiwały Zamawiającemu w przypadku kiedy urządzenie było „już wymieniane lub dwukrotnie naprawiane przez Wykonawcę”?

Odpowiedź:

Uzasadnienie:

Zmiana w zakresie zwiększenia liczby napraw do 2 pozwoli na skorelowanie tego zapisu z gwarancją udzieloną na urządzenie przez producenta. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 10

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 2 zdanie 2 umowy w następujący sposób:

„W przypadku rozbieżności postanowień w danej kwestii, pierwszeństwo mają zapisy zawarte w karcie gwarancyjnej i ofercie, następnie umowie, a uzupełniająco, w razie braku regulacji w powyższych dokumentach w tej materii, przepisy k.c.”

Uzasadnienie:

Obecny zapis w projekcie umowy może powodować wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji umowy. Może bowiem wprowadzać niepewność co do praw i obowiązków obu Stron, zwłaszcza że postanowienia poszczególnych powołanych dokumentów i regulacji mogą być ze sobą sprzeczne. Dochodzi tutaj również wątpliwość w zakresie ewentualnych zmian które mogą być wprowadzone do k.c. przez ustawodawcę. Co prawda zgodnie z art. 3 k.c. ustawa zasadniczo nie ma mocy wstecznej, ale ze względu na jej cel lub treść zasada ta może doznawać wyjątków. W takiej sytuacji mogłoby się zdarzyć, że wzajemne obowiązki stron zostałyby zmienione na korzyść jednej, a niekorzyść drugiej strony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.



Pytanie 11

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 5 umowy w następujący sposób:

„W razie zniszczenia lub zagubienia dokumentu gwarancyjnego, *Zamawiający* nie traci uprawnień z tytułu gwarancji, jeżeli wykáže istnienie zobowiązania gwarancyjnego i uprawdopodobni jego treść za pomocą innego dowodu.”

Uzasadnienie:

W sytuacji kiedy treść gwarancji wynika z kilku dokumentów samo udowodnienie istnienia zobowiązania gwarancyjnego nie wystarcza do uznania, jaka była jego treść. Zgodnie z postanowieniami umowy, treść gwarancji wynika z jej zapisów, oferty, jak i k.c. W związku z tym problemem interpretacyjnym byłoby stosowanie karty gwarancyjnej, której zapisy są stronom nieznane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 12

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 6 umowy w następujący sposób:

„Postanowienia zawarte w §5 ust.4 do ust.17 stosuje się odpowiednio.”

Uzasadnienie:

Obecne brzmienie ww. postanowienia umownego może powodować wątpliwości w zakresie długości terminu gwarancji, skoro odpowiednio stosujemy tu przepisy dotyczące rękojmi zawarte w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 13

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy z 1 % na 0,1 %?

Uzasadnienie:

Określenie kary w wysokości 1 % za każdy dzień opóźnienia jest zbyt wysokie i naraża Wykonawcę na poniesienie dużych strat w przypadku wystąpienia ewentualnego opóźnienia. Z tego względu prosimy o wyrażenie zgody na ww. zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy z 1 % na 0,25 %

Pytanie 14

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy w ten sposób, że dodane zostanie na końcu sformułowanie: „nie więcej niż 10 % wartości danego urządzenia”?

Uzasadnienie:



Kara umowna za opóźnienie nie powinna przekraczać 10 % wartości urządzenia, gdyż brak dookreślenia granic tej kary może skutkować tym, że będzie stanowiła ona znaczną część wartości umowy. Prosimy zatem o wyrażenie zgody na określenie górnej granicy wysokości kary umownej za opóźnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 15

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy z 15 % na 1,5%?

Uzasadnienie:

Zamawiający przewiduje, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w sytuacji dostarczenia urządzenia z wadą w wysokości 15 % wartości umowy. Jednakże kara ta jest zbyt wysoka i grozi poniesieniem przez Wykonawcę rażącej straty. Wykonawca nie jest bowiem producentem urządzeń i w sytuacji gdy wystąpi usterka w urządzeniu fabrycznie nowym, oczywiście będzie zobowiązany do jej usunięcia, jednak nie może ponosić ryzyka, że w razie wystąpienia takiej wady będzie automatycznie płacił karę umowną w wysokości 15 % wartości urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 16

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 3) umowy z 25 % na 10 %?

Uzasadnienie:

Kara umowna za odstąpienie od umowy w wysokości 25% wartości umowy jest zbyt wysoka i naraża Wykonawcę na poniesienie rażącej straty. Zazwyczaj w postępowaniach przetargowych kara za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wynosi 10% wartości umowy, stąd wniosek o zmianę kary umownej do takiej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej proponowaną zmianę.

Pytanie 17

Prosimy o wyjaśnienie jakiego rodzaju podłączenia (gniazdo elektryczne) wymaga Zamawiający?

Odpowiedź:

Wymagane podłączenie do gniazda sieci napięcia trójfazowego, tzw. siła

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA I ZMIANY SĄ WIAŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Małgorzata Wróblewska