



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Fundacja na rzecz Nauki Polskiej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



UPGOW – Uniwersytet Partnerem Gospodarki Opartej na Wiedzy
Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>



Katowice, dn. 12.10.2011 r.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **RU/DW/54/11** o wartości zamówienia przekraczającej kwotę stanowiącą równowartość kwoty 193.000 € na **dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania (część A, C, E, I)**.

W związku z przepisem art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zgodnie z którym, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1., Zamawiający informuje, iż w częściach A, C, E oraz I, Wykonawcy, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze (pismo z dnia 20.09.2011 r.) uchylili się od zawarcia umowy, w związku z powyższym Zamawiający dokonuje ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert (względnie, w niektórych częściach unieważnia postępowanie) zgodnie z poniższym podziałem:

Część A – Komputer 1 szt., serwer 1 szt.

Wykonawca – firma AF Seko sp. z o.o. uchylił się od zawarcia umowy.

Cena drugiej oferty złożonej przez Wykonawcę – firmę Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas w ramach części A postępowania przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Z uwagi na powyższe Zamawiający jest zmuszony do unieważnienia postępowania w części A zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

Część C – Terminale 14 szt.

Wykonawca – firma AF Seko sp. z o.o. uchylił się od zawarcia umowy.

Druga z ofert w ramach części C przedmiotowego postępowania została złożona przez Wykonawcę – firmę Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas. Ww. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłane zgodnie z przepisem art. 85 ust. 2 Ustawy nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a zatem podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy, a jego oferta nie może zostać wybrana jako następna w kolejności oferta najkorzystniejsza. W myśl przepisu art. 24 ust. 4 Ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Z uwagi na brak innych ofert w ramach części C postępowania, Zamawiający jest zmuszony postępowanie w cz. C unieważnić na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy.

Część E – Skanery – 4 szt.

Wykonawca – firma BIT – Technologies Piotr Tomczyk, Dariusz Biernat, Maciej Permus sp. j. uchylił się od zawarcia umowy.

Druga w kolejności oferta w ramach części E przedmiotowego postępowania została złożona przez Wykonawcę – firmę Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas. Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 3 Ustawy Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej firmy:

Oferta nr 10 przedstawiona przez:

Centrum Komputerowe Planeta

Marcin Dejas

ul. Piwna 32

43-100 Tychy

Ponadto Zamawiający informuje, że w ramach części E postępowania Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę – firmę AF Seko na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy z uwagi na fakt, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłane zgodnie z przepisem art. 85 ust. 2 Ustawy nie wyraził on zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a zatem podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy. W myśl przepisu art. 24 ust. 4 Ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Część I – Oprogramowanie popularne – 25 szt.

Wykonawca – firma „Restor” P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz sp. j. uchylił się od zawarcia umowy. Druga w kolejności oferta w ramach części I przedmiotowego postępowania została złożona przez Wykonawcę – firmę Justtech Justyna Maryniowska. Ww. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy, a jego oferta nie może zostać wybrana jako następna w kolejności oferta najkorzystniejsza. W myśl przepisu art. 24 ust. 4 Ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Trzecia w kolejności oferta w części I została złożona przez Wykonawcę – firmę Rynek 13 Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki sp. j. Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 3 Ustawy Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej firmy:

Oferta nr 4 przedstawiona przez:

Rynek 13 Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki sp. j.

Plac Gen. J. Bema 2/9

50-265 Wrocław

Aneta Knapik

.....
Sekretarz Komisji Przetargowej

mgr Łukasz Motyka

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej