



**Uczestnicy postępowania DZP.381.041.2020.UG**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty 214 000 € (nr sprawy: DZP.381.041.2020.UG), którego przedmiotem jest „Usługa ochrony obiektów Uniwersytetu Śląskiego zlokalizowanych w Katowicach/Boguchwałowicach, Sosnowcu, Chorzowie, Cieszynie”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odpowiadając na zapytania wykonawcy, Zamawiający udziela wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Pytanie 1 :**

**Prosimy o informacje dot. wymaganej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w przypadku uzyskania zamówienia w więcej niż jednej części. W tej sytuacji wykonawca ma przedłożyć polisę na sumę wartości z poszczególnych zadań. Czy w takim przypadku składając ofertę jako konsorcjum firm, Zamawiający uzna przedłożenie polis wszystkich konsorcjantów i zsumowanie wartości tych polis, tak aby wymagana przez Zamawiającego suma gwarancyjna ubezpieczenia została osiągnięta?**

Odpowiedź:

W przypadku wyboru ofert danego wykonawcy na kilka części zobowiązany on będzie do posiadania polisy OC, której suma gwarancyjna opiewa na kwotę odpowiadającą wartości sum gwarancyjnych wymaganych dla danych części zamówienia.

W przypadku złożenia oferty wspólnej wymagana przez Zamawiającego suma gwarancyjna ubezpieczenia dla danej części zamówienia zostanie osiągnięta jeżeli którykolwiek z wykonawców składających ofertę wspólną będzie posiadał dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą przez zamawiającego dla danej części zamówienia sumę gwarancyjną. Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości polis posiadanych przez wykonawców składających ofertę wspólną w celu osiągnięcia sumy gwarancyjnej.

**Pytanie 2 :**

**Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO.**

**Wzór dokumentu przedstawiony w załączniku**

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ pn. wzór umowy w § 19 i § 20 zawarł zapisy dotyczące wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych pomiędzy stronami. Wobec powyższego nie ma potrzeby korzystania ze wzoru zaproponowanego przez Wykonawcę.

Patrz zmieniony załącznik nr 3 do SIWZ -wzór umowy

**Pytanie 3 :**

**Czy podwykonawca powinien posiadać Świadectwo Bezpieczeństwa przemysłowego w częściach A, B, C,D?**

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od żądania „posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego II stopnia” w części A i rezygnuje z kryterium oceny ofert pn.: „ Posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia”. W związku z powyższym zmianie ulega SIWZ i załączniki do niej . Ujednolicony SIWZ wraz z załącznikami został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.

**Pytanie 4 :**

**Proszę o potwierdzenie że, Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie podjazdu grup interwencyjnych, oraz konwojowania ?**

Odpowiedź:

Tak zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie podjazdu grup interwencyjnych oraz konwojowania z zastrzeżeniem, iż w przypadku grup interwencyjnych podwykonawcy będą posiadać właściwości niezbędne do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego postawionymi w SIWZ

**Pytanie 5 :**

**W związku z zapisem par 4 pkt.3 Umowy dot. „ Zamawiający zastrzega sobie prawo do trwałego zmniejszenia ilości pracowników ochrony oraz czasu ich pracy jeżeli w trakcie obowiązywania umowy okaże się, że funkcjonowanie posterunku ochrony nie jest konieczne ze względu na cel umowy lub jest konieczne w ograniczonym zakresie. ”. Proszę o podanie minimalnej liczby rbg (bądź minimalnej obsady) nie podlegającej rezygnacji. Kwestia ta jest istotna dla oszacowania ceny ofertowej, w szczególności jeżeli wykonawca ma poza ochroną fizyczną zapewnić własną grupę interwencyjną oraz wliczyć w cenę system kamer. W sytuacji ograniczenia usługi ochrony, wykonawca może stracić zdolność finansową wobec tego kontraktu.**

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do bieżącego zmniejszania czasu pracy ochrony, w przypadku, gdy ze względu na sposób funkcjonowania jego obiektów nie jest wymagana pełna obsada pracowników ochrony (np. okres urlopowy, weekendy, w czasie których nie odbywają się zajęcia. Bazując na zestawieniu ostatnich 22 miesięcy Zamawiający informuje, że faktyczna ilość przepracowanych roboczogodzin była mniejsza od założonej w około 5%.

**Pytanie 6 :**

**Czy posiadane przez oferenta pozwolenie radiowe dla urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w sieciach radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego obejmujące swym zasięgiem terytorium całego kraju będzie spełnieniem wymogów SIWZ dot. zastosowanych urządzeń wykonawcy( radiotelefony lub radiotelefony bazowe) umożliwiających porozumiewanie się sił ochronnych z każdego dowolnego miejsca na terenie chronionym?**

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca rodzaju środków łączności stosowanych przez Wykonawcę, istotnym jest jednak, by zastosowane rozwiązanie umożliwiało łączność w każdym miejscu obiektu. Ze względu na konstrukcję posiadanych przez Zamawiającego budynków, może wystąpić potrzeba zastosowania urządzeń wzmacniających sygnał; w szczególności dotyczy obiektów Katowice Bankowa 11a oraz Sosnowiec – Będzińska 60

**Pytanie 7 :**

**Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?**

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający w SIWZ określił jedynie zakres czynności, które mają być wykonywane na podstawie umowy o pracę. Zamawiający nie określa wymiaru etatu osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę .

**Pytanie 8 :**

**Jeśli Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia powyżej pełnego etatu pracowników pracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej na podstawie art. 142 ust. 5 pkt 2 PZP?**

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej w zakresie innym niż przewidziany w rozdz. II ust. 12 SIWZ. Zgodnie z §18 wzoru umowy- załącznik nr 3 do SIWZ zamawiający przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej.

**Pytanie 9 :**

**Czy Zamawiający dopuszcza do udziału w realizacji zamówienia osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?**

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do realizacji przedmiotowego zamówienia osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności z zastrzeżeniem zapisów § 11 ust. 2 wzoru umowy –załącznik 3 SIWZ, w którym zamawiający wymaga, aby zaangażowane do realizacji zamówienia osoby posiadały właściwe ze względu na przedmiot umowy kwalifikacje zawodowe oraz odpowiedni stan zdrowia umożliwiające właściwą realizację przedmiotu umowy na danym stanowisku.

**Pytanie 10 :**

**Proszę o informację, czy wykonawca składając ofertę w październiku 2020r.) ma uwzględnić w cenie oferty koszty minimalnego wynagrodzenia o pracę, minimalnej stawki godzinowej na dzień składania ofert, czy ma w cenie oferty uwzględnić minimalne wynagrodzenie na 2021r.?**

Odpowiedź:

Wykonawca składając ofertę w październiku 2020r. ma uwzględnić w cenie oferty koszty minimalnego wynagrodzenia o pracę, minimalnej stawki godzinowej obowiązujące w 2021r. z uwagi na fakt, iż umowa będzie realizowana od 08.01.2021r.

**Pytanie 11 :**

**Wnosimy o podanie ilości wymaganych przycisków antynapadowych,**

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymagania urządzeń jak i ich ilość w zapisach OPZ załącznik 2A do 2D dla poszczególnych części postępowania.

**Pytanie 12 :**

**W związku z zapisami we Wzorze umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%.**

**Uzasadnienie:**

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.

Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, iż udzieli odpowiedzi w zakresie dotyczącym kar umownych w kolejnych odpowiedziach, które zamieści na stronie wraz z ujednoliconym wzorem umowy.**

**Pytanie 13 :**

**Wnosimy o zawarcie w umowie, klauzuli która umożliwi obu stronom rozwiązania umowy za wypowiedzeniem to jest „Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.**

**Wypowiedzenie winno być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.”**

Odpowiedź:

---

Zamawiający nie wyraża zgody modyfikację w powyższym zakresie

**Pytanie 14 :**

**Wnosimy o podanie wykazu obiektów podlegających ochronie wraz z szacowaną ilością roboczogodzin dla pracowników, od których wymaga się wpisu na listę oraz nie wymaga dla każdego z obiektów.**

Odpowiedź:

Pytanie nie jest precyzyjne (nie zrozumiałe), ilość wymaganych pracowników oraz posiadane kwalifikacje opisane są w SIWZ oraz OPZ zał. 2A do 2D

**Pytanie 15 :**

**W związku z postawionym przez Państwa wymogiem posiadania przez Wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego prosimy o:**

- a. przedstawienie Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego, która powinna stanowić integralną częścią umowy, zgodnie z art. 71, ust 1 Ustawy o ochronie informacji niejawnej.
- b. Przedstawienie Zarządzenia nr 108 Rektora Uniwersytetu Śląskiego z dnia 19 października 2016 r. w sprawie wprowadzenia w życie dokumentacji związanej z ochroną informacji niejawnych w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach wraz z Planem ochrony informacji niejawnych w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach,
- c. informację czy posiadacie Państwo kancelarią niejawną, w której przetwarzane i przechowywane są dokumenty o klauzuli poufne
- d. informację jaką klauzule poufności posiada plan ochrony.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3

**Pytanie 16 :**

**Wnosimy o**

**Kryteria oceny ofert:**

**Uzasadnienie do wniosku o wykreślenie jako kryterium oceny ofert posiadania świadectwa I stopnia.**

**Jak również do pytania o to jakiego stopnia i o jakiej klauzuli świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego posiada Zamawiający.**

Zgodnie z SIWZ Zamawiający przewidział jako kryterium oceny ofert „Posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia” (B). Zamawiający wskazał, iż przy obliczaniu liczby punktów w kryterium „posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia” Zamawiający przyzna maksymalnie 10 pkt. (10 %). Ocena dla tego kryterium będzie obliczana na podstawie złożonego przez Wykonawcę oświadczenia w formularzu oferty (ust. 15 załącznika nr 1A do SIWZ). W przypadku niezłożenia przez Wykonawcę oświadczenia w przedmiotowym zakresie, oświadczenie nie podlega uzupełnieniu, co skutkuje nieprzyznaniem punktów w ramach tego kryterium. Oferty w kryterium „posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia ” będą punktowane w następujący sposób: -  
-Wykonawca, który oświadczy, iż posiada świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia otrzyma 10 punktów --  
-Wykonawca, który niełoży oświadczenia o posiadaniu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia otrzyma w tym kryterium 0 punktów .

**W przypadku złożenia oświadczenia o posiadaniu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia, Wykonawca będzie zobowiązany przestrzegać tego zobowiązania w toku realizacji zamówienia pod rygorem zastosowania przez zamawiającego kar umownych przewidzianych we wzorze umowy;**

**Wykonawca zobowiązany jest, najpóźniej w chwili zawarcia umowy, dostarczyć Zamawiającemu kserokopie świadectwa poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę;**

**Uzasadniając wniosek o wykreślenie przedmiotowego kryterium należy podnieść co następuję:**

Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Definicję najkorzystniejszej oferty zawiera art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, w myśl którego przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę:

a) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała albo

b) z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt;

Ustawa Prawo zamówień publicznych stanowi, że kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Podkreślenia jednak wymaga, iż katalog kryteriów pozacenowych zawarty w przepisie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp nie ma charakteru wyczerpującego, co daje zamawiającemu pewną swobodę w określeniu kryteriów oceny ofert.

Ta swoboda ma jednak pewne istotne ograniczenia, wynikające zarówno z zasad rządzących Prawem zamówień publicznych, jak zasada równego traktowania, konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, a także z poszczególnych, dedykowanych temu zagadnieniu regulacji ustawowych.

W tym miejscu podkreślić należy, iż zgodnie z art. 91 ust. 2 i ust. 2c kryteria oceny ofert muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia być związane z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 712/15): „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji.”

Zgodnie z art. 55 ustawy o ochronie informacji niejawnych: „W zależności od stopnia zdolności do ochrony informacji niejawnych o klauzuli "poufne" lub wyższej wydaje się świadectwo odpowiednio:

- 1) pierwszego stopnia - potwierdzające pełną zdolność przedsiębiorcy do ochrony tych informacji;
- 2) drugiego stopnia - potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony tych informacji, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania we własnych systemach teleinformatycznych;
- 3) trzeciego stopnia - potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony tych informacji, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania w użytkowanych przez niego obiektach.”

Innymi słowy świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego:

pierwszego stopnia - potwierdzające pełną zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych (przedsiębiorca dysponuje systemem ochrony informacji niejawnych, zapewniającym wymagane ustawą bezpieczeństwo osobowe, teleinformatyczne oraz fizyczne z funkcjonującym pionem ochrony, kancelaryjnym obiegiem informacji, zastosowaniem właściwych środków ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem lub utratą informacji niejawnych);  
drugiego stopnia - potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania we własnych systemach teleinformatycznych (przedsiębiorca spełnia wymagania w zakresie ochrony informacji niejawnych w sferze bezpieczeństwa osobowego i fizycznego, nie posiada akredytowanego systemu bezpieczeństwa teleinformatycznego uprawniającego do przetwarzania informacji niejawnych);

trzeciego stopnia - potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania w użytkowanych przez niego obiektach (ustawodawca zwalnia przedsiębiorców ubiegających się o świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia z kosztownego obowiązku tworzenia pionu ochrony, ale elementem niezbędnym jest powołanie pełnomocnika ochrony). Potwierdza ona, że przedsiębiorca spełnia warunki do ochrony informacji niejawnych, ale zabrania wykonywania operacji na nich (tj. przetwarzania) w użytkowanych przez niego obiektach. Prowadzi to do wniosku, że nie można adresatowi takiego świadectwa (przedsiębiorcy) przekazać żadnych materiałów zawierających informacje niejawne ani też zlecić mu ich przetwarzania. Stąd jedyną formą kontaktu z takimi informacjami jest ich okazywanie (tj. zapozdawanie z nimi) lub dopuszczenie do przebywania pracowników przedsiębiorcy (lub samego przedsiębiorcy) w miejscu przetwarzania takich informacji. Może to mieć znaczenie w przypadku usług wykonywanych w siedzibie zlecniodawcy zobowiązanego do ochrony informacji niejawnych.

W tym miejscu nadmienić należy, iż poza częścią A nie jest w ogóle wymagane świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego do realizacji zamówienia. Po analizie dostępnej dokumentacji przetargowej, nie dostrzegamy w zapisach SIWZ oraz w zapisach umowy, czynności, które wymagałyby posiadania od Wykonawcy Świadectwa

---

Bezpieczeństwa Przemysłowego I stopnia o klauzuli co najmniej „poufne”. Zwłaszcza, iż w treści samego załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 108 Rektora Uniwersytetu Śląskiego z dnia 19 października 2016 r. w sprawie wprowadzenia w życie dokumentacji związanej z ochroną informacji niejawnych w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach wraz z Planem ochrony informacji niejawnych w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. zarządzenia jest mowa, iż „6. Sposób i tryb przetwarzania materiałów niejawnych o klauzuli „Poufne” w jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Śląskiego. W jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Śląskiego nie przewiduje się przetwarzania, wytwarzania i przechowywania informacji niejawnych o klauzuli „Poufne”. Dopuszcza się jednak korzystanie z materiałów niejawnych oznaczonych klauzulą „Poufne” w jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Śląskiego w ciągu dnia, które jednak należy zwrócić do kancelarii przed zakończeniem regulaminowych godzin pracy.”

W związku, z czym uważamy, że w chwili Zamawiający przewidział kryterium ocen niezwiązane z przedmiotem zamówienia, które zostało sformułowane w sposób ograniczający konkurencję. Albowiem w części B-D w ogóle świadectwo nie jest wymagane. Zaś w części A jest wymagane świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego II stopnia. Znamienne jest również, iż Zamawiający z jednej strony przewiduje wymóg przedstawienia ŚBP przed podpisaniem umowy. Jednocześnie w przypadku jego nie przedstawienia i tak podpisze umowę z wykonawcą, który takiego ŚBP nie posiada i co najwyżej naliczy karę umową z §15 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy. Oznacza to nie mniej nie więcej, iż wykonawca nie posiadający takiego ŚBP będzie mógł nadal realizować taką umowę ergo posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia nie jest związane z przedmiotem umowy, nie przekłada się na uzyskanie przez Zamawiającego usługi lepszej jakości albowiem określone stopnie świadectwa związane są z konkretnymi uprawnieniami wykonawcy w zakresie zdolności do ochrony informacji niejawnych. Jeżeli zaś w danym postępowaniu ten poziom zdolności w ogóle nie jest wymagany bądź jest wymagany na niższym poziomie posiadanie wyższego poziomu nie przedkłada się na lepszą jakość usługi. W konsekwencji Zamawiający wybiera ofertę droższą cenowo wybraną według nieprawidłowego kryterium oceny ofert, a to sprzeczne jest z zasadami Pzp jak i ustawą o finansach publicznych.

Przewidziana sankcja za brak ŚBP pokazuje, iż kryterium to jest sztuczne, nierealne, niezwiązane z przedmiotem zamówienia i pozostaje w sprzeczności z zasadami Pzp.

Jest tym bardziej nieuzasadnione jeżeli Zamawiający sam nie posiada ŚBP I stopnia o klauzuli co najmniej poufne, albowiem wtedy w ogóle nie ma takiej możliwości aby w jego posiadaniu znajdowały się informacje wymagającego tego rodzaju ochrony.

Reasumując powyższe Zamawiający dopuścił się naruszenie art. 91 ust. 1,2, 2d i 3 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1, ust. 3 Pzp, w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert i opisanie sposobu jego oceny w sposób, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia, nie spełnia celu jakiego służąc kryteria oceny ofert, czyli nie pozwala na wybór oferty najkorzystniejszej, a ponadto jest ogranicza dostęp wykonawców do realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3

#### **Pytanie 17 :**

**Wnosimy o podanie kosztów kwartalnego szkolenia opisanego w par. 4 Umowy ust. 4 pkt. 2. Prosimy też o podanie nazwy podmiotów realizujących usługi konserwacji i napraw systemów zabezpieczeń technicznych,**

Odpowiedź:

Na obecnym etapie dla Zamawiającego w ramach dwóch odrębnych umów świadczy usługi ten sam podmiot tj. firma IST Integracja Systemów Teletechnicznych Sp. z o.o.. W ramach usługi na konserwację i usuwanie awarii systemów zabezpieczenia technicznego włamania i napadu zgodnie z zapisami umowy DSOO/0/02/2019 czynności szkolenia kwartalnego dot. SSWiN, KD oraz CCTV są bezpłatne.

#### **Pytanie 18 :**

**Wnosimy o potwierdzenie, że do realizacja zadania wystarczającym będzie posiadanie przez Wykonawcę pozwolenia radiowe na używanie urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorowych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego pracujących na częstotliwości ogólnopolskiej.**

---



Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca rodzaju środków łączności stosowanych przez Wykonawcę, istotnym jest jednak, by zastosowane rozwiązanie umożliwiało łączność w każdym miejscu obiektu. Ze względu na konstrukcję posiadanych przez Zamawiającego budynków, może wystąpić potrzeba zastosowania urządzeń wzmacniających sygnał; w szczególności dotyczy obiektów Katowice Bankowa 11a oraz Sosnowiec – Będzińska 60

**Pytanie 19 :**

**Wnosimy o podanie szacunkowej ilości roboczogodzin w czasie imprez masowych,**

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania nie przewiduje obsługi imprez masowych, w odniesieniu do czasu realizacji wydarzeń organizowanych na terenie Uniwersytetu Śląskiego biorąc pod uwagę doświadczenia z ostatnich 22 miesięcy, przeciętny czas realizacji ochrony wydarzenia nie przekraczał średnio 4 godz.

**Pytanie 20 :**

**Wnosimy o dopuszczenie, w przypadku złożenia oferty przez Konsorcjum, aby posiadaniem Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego II stopnia o klauzuli „poufne” wykazał się ten członek konsorcjum, który wykonuje zadania związane z dostępem do informacji niejawnych, a nie wszyscy uczestnicy Konsorcjum. Wskazujemy, iż oczekiwanie, aby wszyscy członkowie Konsorcjum posiadali „Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego II stopnia o klauzuli „poufne” jest nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i zmierza jedynie do sztucznego ograniczenia konkurencji. Na uwagę zasługuje fakt, iż formalnie Zamawiający nie stawia w tym zakresie warunku udziału w postępowaniu, jest to warunek realizacji zamówienia. Jednakże w rzeczywistości mamy do czynienia z ukrytym warunkiem udziału w postępowaniu albowiem o udzielenie zamówienia nie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy takiego świadectwa nie posiadają.**

Zamawiający może określić warunki realizacji zamówienia przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, w inny sposób niż w przypadku pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie naruszają zasady proporcjonalności

konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności.

Oznacza to, że opis warunków realizacji zamówienia winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę dorobek orzecznictwa TSUE można powiedzieć, że ocena, czy ustalony warunek nie jest nadmierny wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

Określenie wymaganego warunku realizacji zamówienia na poziomie zaproponowanego przez Zamawiającego tj. w zakresie posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przez każdego członka konsorcjum, należy uznać za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia jak i nieuzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia, ponieważ nie ma powodu, aby Zamawiający preferował taki właśnie poziom. Nie ulega wątpliwości, że posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przez jednego z członków konsorcjum tego który faktycznie będzie realizował tę część zamówienia jest wystarczające do uzyskania przez Zamawiającego pewności, że wykonawca z takim uprawnieniem prawidłowo wykonana zamawianą usługę. Nadto ze specyfiki przedmiotowego zamówienia nie wynika, dlaczego akurat posiadanie wspomnianego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego II stopnia o klauzuli poufne, ma być miernikiem uprawnienia odpowiedniego do wykonania zamówienia.

Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03)

orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem UZP: „Należy pamiętać, że jeżeli chodzi o warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1b pkt -3 ustawy Pzp, dotyczące zdolności ekonomicznej, finansowej, technicznej, zawodowej (tzw. warunki pozytywne), w przypadku konsorcjum, co do zasady, mogą być one spełnione łącznie. Taka wykładania wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia zdolności technicznych, zawodowych, ekonomicznych i finansowych. Dlatego też potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu.

Pogląd ten zachowuje swoją aktualność również w zakresie regulacji art. 23 ust. 6 Pzp należy bowiem pamiętać w jakim celu ustawa dopuszcza wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Z istoty konsorcjum wynika możliwość łączenia potencjałów.

Pamiętać należy, iż art. 23 ust. 6 Pzp stanowi wyjątek od reguły i jako taki musi być traktowany zawężająco. Już w samej treści przepisu obwarowany jest ograniczeniem tzn. Zamawiający może skorzystać ze wskazanego uprawnienia o ile będzie to usprawiedliwione z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia i adekwatne do towarzyszących mu okoliczności.

W sytuacji, gdy przedmiot zamówienia w zakresie części A obejmuje tylko w niewielkim zakresie dokonywania czynności, z którymi związane jest posiadanie Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego, taki warunek realizacji stanowi naruszenie konkurencyjnych reguł postępowania.

Ponadto podkreślić należy iż naczelnymi zasadami, którymi powinni kierować się Zamawiający zgodnie z ustawą o finansach publicznych są zasady określone w art. 44 ust 3 ustawy tj.:

„Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”

Pozostawienie ww. wymogu żądania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego może spowodować otrzymanie ofert wyższych cenowo.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3

**Pytanie 21 :**

Proszę o usunięcie kryterium oceny ofert wskazanego w rozdziale XI ust. 1 pkt 1 ppkt c dla części b, c i d oznaczonego jako „posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia” z uwagi na z jego niezgodność z art. 91 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych. zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla ww. części wymagane jest posiadanie przez pracowników ochrony uprawnień pozwalających na dostęp do informacji niejawnych oznaczonych minimum klauzulą „zastrzeżone”. jednocześnie art. 54 ust. 9 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych wskazuje, że realizacja przez przedsiębiorcę umowy związanej z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” nie wymaga posiadania przez taki podmiot świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego. wobec powyższego proszę o usunięcie ww. jako wymogu nie tylko nie mającego wpływu na prawidłową realizację zamówienia publicznego stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania, ale także jako naruszającego zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3

**Pytanie 22 :**

Jakie dokumenty Zamawiający wymaga od podwykonawców na etapie składania oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający w tym zakresie odsyła do zapisów SIWZ rozdział II ust. 13 oraz rozdział III ust. 2 pkt. 3 w przypadku polegania na potencjale podmiotu trzeciego.

**Pytanie 23 :**

---



**Wnoszę o modyfikację par.2 ust.15 Umowy, w zakresie: „ W razie opóźnienia w płatności Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki za każdy dzień opóźnienia, zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych(Dz.U. z 2019r. poz.118, z późn.zm.”**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody modyfikację w powyższym zakresie

**Pytanie 24 :**

**Proszę o podanie maksymalnego % zakresu zmniejszenia usługi w oparciu o całość zamówienia, o którym mowa w par.4 ust.2,3 Umowy. Ma to istotne znaczenie dla oszacowania ceny.**

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do bieżącego zmniejszania czasu pracy ochrony, w przypadku, gdy ze względu na sposób funkcjonowania jego obiektów nie jest wymagana pełna obsada pracowników ochrony (np. okres urlopowy, weekendy, w czasie których nie odbywają się zajęcia. Bazując na zestawieniu ostatnich 22 miesięcy Zamawiający informuje, że faktyczna ilość przepracowanych roboczogodzin była mniejsza od założonej w około 5%.

**Pytanie 25 :**

**Wnoszę o modyfikację par.4 ust.4 pkt.6 lit.a Umowy, w zakresie: „czas trwania pracy każdego z pracowników ochrony nie przekroczył jednorazowo 24 godzin”.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

**Pytanie 26 :**

**Czy każda roboczogodzina pracy pracownika ochrony o którym mowa w par.4 ust.5 Umowy winna być wypracowana wyłącznie na podstawie umowy o pracę?**

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający w SIWZ w par.4 ust.5 określił jedynie zakres czynności , które mają być wykonywane na podstawie umowy o pracę . Zamawiający nie określa wymiaru etatu osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

**Pytanie 27 :**

**Wnoszę o modyfikację par.6 ust.3 oraz par.14 ust.1 pkt.2 lit.c Umowy, w zakresie: „(...) W razie niedochowania tego obowiązku, pomimo uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia polisy w terminie nie krótszym niż 5 dni od wezwania, Zamawiający może odstąpić od umowy, zgodnie z postanowieniami par.14 ust.1 pkt.2 lit.c”**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

**Pytanie 28 :**

**W związku z par.7 ust.1 Umowy, proszę o potwierdzenie, iż świadectwo o którym mowa w ust.1,2 może posiadać jeden z członków konsorcjum ubiegających się o zamówienie, a nie wszyscy.**

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3

**Pytanie 29 :**

**Proszę o potwierdzenie, iż wykonawca może wykorzystać łączność do realizacji usługi jedną z wersji określonej w par.7 ust.4 lub 5 Umowy.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca rodzaju środków łączności stosowanych przez Wykonawcę, istotnym jest jednak, by zastosowane rozwiązanie umożliwiało łączność w każdym miejscu obiektu. Ze względu na konstrukcję posiadanych przez Zamawiającego budynków, może wystąpić potrzeba zastosowania urządzeń wzmacniających sygnał; w szczególności dotyczy obiektów Katowice Bankowa 11a oraz Sosnowiec – Będzińska 60

**Pytanie 30 :**

Proszę o potwierdzenie, iż część B zamówienia nie obejmuje świadczeń związanych z obsługą kotłów gazowych o których mowa w par.8 ust.1 pkt.1 lit.a Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż część B zamówienia nie obejmuje świadczeń związanych z obsługą kotłów gazowych o których mowa w par.8 ust.1 pkt.1 lit.a Umowy.

**Pytanie 31 :**

Jakiego rodzaju naruszenia – niezgodności związane z realizacją umowy o których mowa w par.14 ust.1 pkt.1 Umowy, stanowić będą podstawę do odstąpienia od umowy?

Odpowiedź:

Dotyczy każdej sytuacji polegającej na realizacji umowy w sposób niezgodny z jej postanowieniami, dokumentacją przetargową oraz ofertą.

**Pytanie 32 :**

Wnoszę o modyfikację par.14 ust.1 pkt.2 lit.f Umowy, w zakresie: „(...) pomimo uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia polisy w terminie nie krótszym niż 5 dni od wezwania, Zamawiający może odstąpić od umowy, zgodnie z postanowieniami par.14 ust.1 pkt.2 lit.c”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

**Pytanie 33 :**

Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”

Odpowiedź:

**Patrz odpowiedź na pytanie 12**

**Pytanie 34 :**

Wnoszę o modyfikację par.15 Umowy, w zakresie: „(...)zawinionego niewykonania lub zawinione niewłaściwego wykonania (...)”

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, iż udzieli odpowiedzi w powyższym zakresie w kolejnych odpowiedziach, które zamieści na stronie wraz z ujednoliconym wzorem umowy .**

**Pytanie 35 :**

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.15 ust.1 pkt.7,8,12 Umowy co najmniej o 50% ze względu na ich wygórowaną wysokość.

Odpowiedź:

**Patrz odpowiedź na pytanie 12**

**Pytanie 36 :**

Wnoszę o wykreślenie par. 15 ust.5 Umowy. W szczególności podstawa do wykreślenia zapisu wynika z art. 15r1.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. Przepis ten zakazuje potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy - w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, o ile zdarzenie,

---

w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź:

**W par. 15 ust.5 Umowy zostanie dodany przypis o następującej treści:  
Zamawiający nie będzie korzystał z potrącenia w okresie obowiązywania wyłączenia czasowego tej instytucji w Ustawie z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19.**

**Pytanie 37 :**

Wnoszę o wprowadzenie do par.15 Umowy, limitu kar umownych możliwych do nałożenia na wykonawcę.

Odpowiedź:

**Patrz odpowiedź na pytanie 12**

**Pytanie 38 :**

Wnoszę o wprowadzenie do par.15 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”

Odpowiedź:

**Patrz odpowiedź na pytanie 12**

**Pytanie 39 :**

Wnoszę o wprowadzenie do par.17 Umowy, zapisu zgodnego z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, znowelizowanego poprzez ustawę z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw:

- 1) zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
- 2) zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
- 3) zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy – o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.

Odpowiedź:

Patrz par.17 ust. 2 pkt. 6 załącznika nr 3 do SIWZ pn. wzór umowy

**Pytanie 40 :**

Wnoszę o wprowadzenie do par.18 Umowy, zapisu: „Aneks, o którym mowa w ust.15 będzie obowiązywał od dnia jego zawarcia ze skutkiem od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

**Pytanie 41 :**

Czy usługa konwoju będzie odbywała się z pracownikiem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Tak

**Pytanie 42 :**

Jaki jest przewidywany czas 1 usługi konwoju.

Odpowiedź:

Informacja zawarta została w załączniku 2A do 2D

**Pytanie 43 :**

Czy usługa konwoju będzie odbywała się ze wszystkich obiektów Zamawiającego

Odpowiedź

Nie

**Pytanie 44 :**

---

**Czy jest możliwość wskazania trasy konwoju (miejsce pobrania wartości i miejsce zdania)**

Odpowiedź:  
Nie

**Pytanie 45 :**

**Czy zapotrzebowanie na usługę konwoju będzie zgłaszane z 24h wyprzedzeniem.**

Odpowiedź:  
Tak

**Pytanie 46 :**

**Czy usługa konwoju będzie wykonywana w dni robocze czy również w weekendy.**

Odpowiedź:  
Usługa będzie realizowana w dni robocze

**Pytanie 47 :**

**Czy Zamawiający będzie wskazywał każdorazowo godziny wykonania usługi konwoju.**

Odpowiedź:  
Nie

**Pytanie 48 :**

**Do jakiej jednostki obliczeniowej będzie wykonywana usługa konwoju?**

Odpowiedź:  
Informacja zawarta została w załączniku 2A do 2D

**Pytanie 49 :**

**Czy również w części B każdy konsorcjantów musi posiadać Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego co najmniej II stopnia.**

Odpowiedź:  
Patrz odpowiedź na pytanie 3

**II. W związku z pytaniami jakie wpłynęły do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z Pzp, zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ i załączników do niej. Zmiana dotyczy:**

**SIWZ,**

**Załącznika 1A-formularz oferty**

**Załącznik 2A –Opis przedmiotu zamówienia dla części A**

**Zmienione dokumenty zostały zamieszczone na stronie**

**POWYŻSZE ZMIANY I WYJAŚNIENIA SĄ WIĄŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej  
*mgr Małgorzata Wróblewska*

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej  
*mgr Justyna Rutkowska-Zawda*