



Katowice, dnia 09.08.2018r.

UNIwersYTET ŚLĄSKI
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ul. Bankowa 12,
40-007 Katowice
tel. (032) 359 19 24,
fax. (0-32) 359 20 48
L.dz. DZP.381.076.2018.DW

Wyjaśnienia treści SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia poniżej 221.000 euro, pn. „Dostawa mieszadeł” nr spr. DZP.381.076.2018.DW.

I. Zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2017 poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z wnioskami o wyjaśnienie treści SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. **Pytanie Wykonawcy nr 1: dotyczy części C poz. 1 : dostawa mieszadeł magnetycznych**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na mieszadło o ciężarze 1,1 kg w pozycji 1?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuszcza mieszadło o ciężarze 1,1 kg.

2. **Pytanie Wykonawcy nr 2: dotyczy części B: dostawa mieszadła mechanicznego**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na mieszadło o wymiarze 93mm x 350mm x 247 mm i wadze 5,3kg?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuszcza mieszadło o wymiarze 93mm x 350mm x 247 mm i wadze 5,3kg, przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów.

3. **Pytanie Wykonawcy nr 3: dotyczy § 3 ust. 2 umowy:** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 2 umowy poprzez dodanie terminu „niezwłocznie”, w którym to Zamawiający powinien złożyć oświadczenie dotyczące odmowy przyjęcia przedmiotu umowy z uwagi na zamiar dostarczenia w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 8:00 – 14:00? Proponowany zapis miałby kształt: „Na min. dwa dni wcześniej, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego za pośrednictwem e-maila lub telefonicznie o planowanym terminie dostarczenia przedmiotu umowy. Zamawiający, niezwłocznie po otrzymanym zawiadomieniu, może odmówić przyjęcia przedmiotu umowy, w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 08:00 – 14:00.” Uzasadnienie: Wprowadzenie takiego terminu umożliwi wcześniejsze ustalenie dokładnej daty dostawy i spowoduje pewność po stronie Wykonawcy że dostawa zostanie przyjęta w danej dacie. Zwłaszcza, że umowa ani SIWZ nie definiują terminu „dni uznanych przez Zamawiającego za wolne od pracy”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

4. **Pytanie Wykonawcy nr 4: dotyczy § 5 ust. 3 zdanie 1 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 3 umowy w ten sposób, że okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji, jednak nie krótszy niż 2 lata? Uzasadnienie: Zdaniem Wykonawcy, nie istnieją powody, dla których okres rękojmi powinien być dłuższy niż okres gwarancji, w szczególności w sytuacji, gdy jest w tym punkcie zastrzeżenie, że okres rękojmi nie będzie krótszy niż 2 lata, co jest okresem wynikającym wprost z art. 568 ze zn. 1 kodeksu cywilnego. Zamawiający często wprowadzają do umowy postanowienia o tym, że okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi, natomiast raz jeszcze należy podkreślić, że zdaniem Wykonawcy nie ma uzasadnienia wydłużenia okresu rękojmi o 3 miesiące w stosunku do gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. **Pytanie Wykonawcy nr 5: Dotyczy § 5 ust. 10 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 10 umowy w następujący sposób: „Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza terytorium RP nie później niż w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia wady, bez nadmiernych niedogodności dla Zamawiającego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie z zachowaniem zasad określonych w ust.11. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli przedmiot umowy był już wymieniony lub dwukrotnie naprawiany przez Wykonawcę albo Wykonawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany przedmiotu umowy na wolny od wad lub usunięcia wady.” Uzasadnienie: Proponowana zmiana w zakresie terminu dokonania naprawy pozwoli na prawidłową realizację tego obowiązku w przypadku, gdy części zamienne trzeba będzie sprowadzić od ich producenta. Zmiana w zakresie zwiększenia liczby napraw do 2 pozwoli na skorelowanie tego zapisu z gwarancją udzieloną na urządzenie przez producenta. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź Zamawiającego: Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść umowy, tak że § 5 ust. 10 umowy przyjmuje następujące brzmienie:

„Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza terytorium RP nie później niż w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia wady, bez nadmiernych niedogodności dla Zamawiającego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie z zachowaniem zasad określonych w ust.11. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli przedmiot umowy był już wymieniony lub dwukrotnie naprawiany przez Wykonawcę albo Wykonawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany przedmiotu umowy na wolny od wad lub usunięcia wady.”

6. **Pytanie Wykonawcy nr 6: dotyczy § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy na: „Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może żądać usunięcia wady, a w przypadku gdy wady usunąć się nie da – wymiany na wolny od wad.”? Uzasadnienie: Zamawiający przewidział w tym zdaniu, że w przypadku gdy przedmiot umowy ma wadę, może żądać jego wymiany na wolny od wad albo usunięcia wady. Swoboda wyboru Zamawiającego oznacza, że nawet w przypadku wystąpienia nieistotnych wad, Zamawiający może żądać wymiany przedmiotu umowy na nowy. Jednakże uprawnienie do żądania wymiany urządzenia Zamawiający powinien mieć jedynie w sytuacji, gdy wady usunąć się nie da, natomiast w pierwszej kolejności Wykonawca powinien mieć możliwość usunięcia usterki i przywrócenia jego funkcjonalności, bez dokonywania wymiany całego urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

7. **Pytanie Wykonawcy nr 7: Dotyczy § 5 ust. 16 umowy:** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w § 5 ust. 16 umowy w ten sposób, iż uprawnienia przewidziane w tym postanowieniu umowy będą przysługiwały Zamawiającemu w przypadku kiedy urządzenie było „już wymieniane lub dwukrotnie naprawiane przez Wykonawcę”? Uzasadnienie: Zmiana w zakresie zwiększenia liczby napraw do 2 pozwoli na skorelowanie tego zapisu z gwarancją udzieloną na urządzenie przez producenta. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

8. **Pytanie Wykonawcy nr 8: Dotyczy § 6 ust. 2 zdanie 2 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 2 zdanie 2 umowy w następujący sposób: „W przypadku rozbieżności postanowień w danej kwestii, pierwszeństwo mają zapisy zawarte w karcie gwarancyjnej i ofercie, następnie umowie, a uzupełniająco, w razie braku regulacji w powyższych dokumentach w tej materii, przepisy k.c.” Uzasadnienie: Obecny zapis w projekcie umowy może powodować wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji umowy. Może bowiem wprowadzać niepewność co do praw i obowiązków obu Stron, zwłaszcza że postanowienia poszczególnych powołanych dokumentów i regulacji mogą być ze sobą sprzeczne. Dochodzi tutaj również wątpliwość w zakresie ewentualnych zmian które mogą być wprowadzone do k.c. przez ustawodawcę. Co prawda zgodnie z art. 3 k.c. ustawa zasadniczo nie ma mocy wstecznej, ale ze względu na jej cel lub treść zasada ta może doznawać wyjątków. W takiej sytuacji mogłoby się zdarzyć, że wzajemne obowiązki stron zostałyby zmienione na korzyść jednej, a niekorzyść drugiej strony.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

9. **Pytanie Wykonawcy nr 9: Dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy.** Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy z 10 % na 5%? Uzasadnienie: Zamawiający przewiduje, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w sytuacji dostarczenia urządzenia z wadą w wysokości 10 % ceny brutto urządzenia. Jednakże kara ta jest zbyt wysoka i grozi poniesieniem przez Wykonawcę rażącej straty. Wykonawca nie jest bowiem producentem urządzeń i w sytuacji gdy wystąpi usterka w urządzeniu fabrycznie nowym, oczywiście będzie zobowiązany do jej usunięcia, jednak nie może ponosić ryzyka, że w razie wystąpienia takiej wady będzie automatycznie płacił karę umowną w wysokości 10 % wartości urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

- II. Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.
- III. Odpowiedź Zamawiającego jest wiążąca i należy ją uwzględnić przy sporządzaniu oferty.
- IV. Przedmiotowa zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

mgr Damian Ludwikowski
Członek Komisji Przetargowej

mgr Kalina Rożek
Przewodniczący Komisji Przetargowej