



Katowice, dn. 22.10.2014 r.

**UNIwersYTET ŚLĄSKI
W KATOWICACH**

ul. Bankowa 12,
40- 007 KATOWICE
Fax: 32 359 20 48

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA NR DZP.381.52.2014.UG

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty 207.000€ (nr sprawy: **DZP.381.52.2014.UG**), p.n. **USŁUGI POCZTOWE W OBROTCIE KRAJOWYM I ZAGRANICZNYM**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwaną dalej *ustawą Pzp*, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie Wykonawcy

„Działając imieniem Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej zwana PZP), odnosząc się do wyjaśnień Zamawiającego do treści SIWZ wskazuję, co następuje.

Zamawiający poinformował, iż nie wyłączy przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego – w trybie m.in. z art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC – z przedmiotu Zamówienia. Nie uwzględnił także prośby Wykonawcy o wskazanie szacunkowego wolumenu wszystkich przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Odnosząc się do stwierdzenia, że Zamawiający nie wyłączy powyższych przesyłek z przedmiotu zamówienia, należy wskazać, że wyłączenie tych przesyłek w istotny sposób wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych – jak już zostało zauważone powyżej.

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, w przypadku opisanych powyżej przesyłek Wykonawca będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym

a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę informację udzieloną przez Zamawiającego, iż nie dopuszcza stosowania znaków opłaty pocztowej – znaczków opłaty, Wykonawca zwraca się o wprowadzenie możliwości korzystania ze znaczków. W innym wypadku świadczenie usługi przez wykonawców innych niż operator wyznaczone będzie wyłączona, przez brak możliwości zastosowania wskazanego powyżej trybu.

Wykonawca podkreśla, że opisany powyżej tryb nadawania określonych przesyłek stanowi w praktyce jedyną możliwość nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego przez niezależnych operatorów pocztowych.

Ponadto, brak uwzględnienia postulatów w zakresie wskazania szacunkowego wolumenu przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, może zostać odczytane jako przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (naruszenie art. 7 ust. 1 PZP), a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 PZP) oraz w sposób naruszający zasadę opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 PZP). Wskazane informacje są Wykonawcy potrzebne między innymi w celu skalkulowania wartości własnej oferty, jak również umożliwienia efektywnego i szybkiego świadczenia usługi na etapie jej realizacji. Przesyłki, co do których zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (o czym mowa m.in. w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC itd.) nie stanowią żadnego problemu w przypadku tylko jednego wykonawcy: Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego. Jest to zagadnienie problematyczne przede wszystkim ze względu na brak możliwości pokonania omawianych przeszkód przez innych wykonawców. Nie są oni bowiem w stanie w żaden sposób (czy to zwiększenie swojego potencjału, wprowadzenie nowych rozwiązań technologicznych, ulepszenie metod prowadzenia działalności, zwiększenia nakładów finansowych itd.) przeciwstawić się wymogom wprowadzonym przez przepisy obowiązującego prawa (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) i to bez względu na poziom jakości świadczonych usług.

Wynika stąd, iż operator wyznaczony ma zadanie znacznie ułatwione w stosunku do swoich konkurentów w postępowaniach przetargowych – nie musi w ogóle zastanawiać się nad kalkulacją ceny czy sposobem postępowania z przesyłkami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia. Spełnienie określonych wymogów jest w jego przypadku gwarantowane przez przepisy obowiązującego prawa. W odwrotnej sytuacji są pozostali uczestnicy postępowania przetargowego, którzy muszą uwzględnić dodatkowe koszty nadawania określonych przesyłek objętych przedmiotem zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz szukać alternatywnych sposobów postępowania z nimi. Co więcej, brak sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego wiązać się będzie również z wyższymi cenami za poszczególne przesyłki. Wykonawca zawniasza starać się będzie (na wszelki wypadek, by Zamawiający nie utracił np. terminu na wniesienie apelacji, zażalenia itd.) uwzględnienia co do wszystkich przesyłek wchodzących w skład przedmiotu zamówienia kosztów pośrednictwa operatora wyznaczonego. Skąd bowiem może wiedzieć, które dokładnie przesyłki to np. zażalenia wymagające nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego?

Ponadto, w świetle udzielonych odpowiedzi oraz powyższych rozważań, Wykonawca zwraca się o wyraźne wskazanie, że:

- w zakresie przesyłek nadawanych w trybie art. 39 i nast. k.p.a., art. 144 ordynacji podatkowej oraz innych analogicznych – operator powinien zapewnić skuteczne doręczenie przesyłek zgodnie z przepisami regulującymi tryb doręczania przesyłek przez organ administracji do stron postępowania;

- w zakresie przesyłek, dla których konieczne jest wywołanie skutków określonych w art. 57 k.p.a., art. 12 ordynacji podatkowej i innych analogicznych – Wykonawca zobowiązany będzie wskazać przez Zamawiającego przesyłki nadać w placówce operatora wyznaczonego

Jasno stąd wynika, wskazane przykłady dyskryminacji innych wykonawców oraz ograniczenia konkurencji, w najlepszym wypadku powodują siłą rzeczy wzrost wartości ofert składanych przez uczestników postępowania, którzy muszą podejmować opisane powyżej czynności asekuracyjne (doliczanie do wartości poszczególnych pozycji formularza cenowego kosztów pośrednictwa operatora wyznaczonego). Bardziej prawdopodobna jest jednak rezygnacja operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym z udziału w postępowaniu przetargowym. Oznacza to, że jedynym podmiotem, który złoży ofertę w postępowaniu będzie operator wyznaczony (Poczta Polska S.A.) świadom swojej uprzywilejowanej pozycji i wygranego postępowania przetargowego, a przez to mogący swobodnie kształtować wartość oferty bez względu na konkurencję.

Tymczasem zwiększenie konkurencji i modyfikacja pewnych dyskryminujących zapisów SIWZ (choćby w nieznacznym stopniu) może znacząco zmniejszyć ceny ofert składanych przez poszczególnych wykonawców. Przykładem może tu służyć chociażby postępowanie przetargowe w zakresie świadczenia usług pocztowych organizowane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Centrala w Warszawie) z początku lipca br. (więcej informacji: <http://www.krus.gov.pl/zadania-krus/zamowienia-publiczne/dokument/artikul/centrala-krus-ogloszenie-o-zamowieniu-2014s-123-219485/>). Wskazany zamawiający przeznaczył na ten cel i dokonał blokady środków na realizację wskazanego zamówienia w wysokości 47.500.000,00 zł, podczas gdy oferta zaproponowana przez Wykonawcę wynosiła 22.710.200,11 zł. Wydaje się przecież, że w najlepiej pojętym interesie Zamawiającego jest uzyskanie jak najniższej ceny proponowanej przez operatorów pocztowych w niniejszym postępowaniu.

Nadmienić wreszcie należy, że podmioty dysponujące środkami publicznymi, takie jak Zamawiający, zobowiązane są do przestrzegania dyscypliny finansów publicznych, za której naruszenie zastrzeżone są sankcje przewidziane ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.) (dalej jako „u.o.n.d.f.p.”). Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) u.o.n.d.f.p., naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Sankcja przewidziana za wskazane uchybienie opisana została w przepisie art. 34a pkt 4 u.o.n.d.f.p.: karę pieniężną albo karę nagany można wymierzyć w szczególności w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znaczny, z tym że jeżeli skutek naruszenia udzielono zamówienia publicznego z istotnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców – wymierza się karę pieniężną. Karze takiej podlegałyby więc, w myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 u.o.n.d.f.p., „osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet lub plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych albo organu zarządzającego podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, lub zarządzającego mieniem tych jednostek lub podmiotów”; jednak w przypadku, gdy „naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 osoba niebędąca pracownikiem jednostki sektora finansów publicznych, której na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych zamawiający powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działająca jako pełnomocnik zamawiającego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych”.

Trudno mieć wątpliwości, iż stopień szkodliwości dla finansów publicznych (o którym mowa w cyt. powyżej art. 34a u.o.n.d.f.p.) jest znaczny w przypadku takich różnic jak wskazane wyżej w przypadku postępowania organizowanego przez KRUS (możliwość zmniejszenia kosztów o 50%). Tym bardziej, jeżeli wywołane zostały (a do tego Zamawiający dąży) przez brak równego traktowania wykonawców i ograniczenie konkurencji. Jest to więc niewątpliwie kwestia, którą zainteresowana byłaby regionalna komisja orzekająca przy regionalnej izbie obrachunkowej w sprawach dotyczących naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Opisane powyżej stanowisko Zamawiającego co do wskazanych wniosków Wykonawcy stoi w sprzeczności z liberalizacją usług pocztowych. W przypadku niedokonania powyższych zmian w SIWZ, Wykonawca będzie zmuszony do poddania tej decyzji Zamawiającego kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: Prezes UZP), który może taką kontrolę wszcząć z urzędu lub na wniosek. Kontrola doraźna prowadzona byłaby na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (w tym stanowiska Wykonawców w tym zakresie), przekazanej przez zamawiającego, według kryterium zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych. Kontrolę doraźną wszczyna się w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik. Taki przypadek ewidentnie ma miejsce w niniejszej sprawie gdzie Zamawiający tak sformułował SIWZ, że pomimo wyboru konkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia publicznego zamówienie takie będzie można udzielić tylko jednemu podmiotowi i tylko jeden podmiot będzie mógł złożyć ważną ofertę. W ocenie Wykonawcy, warunki SIWZ i udzielone wyjaśnienia faworyzują Poczta Polską, która jako jedyna w takiej sytuacji może złożyć ofertę, a taka sytuacja narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1 PZP. Mając na uwadze powyższe, konieczność dokonania kontroli doraźnej Prezesa UZP w tym przypadku może okazać się niezbędna, przy czym Wykonawca rozważy również nagłośnienie medialne przedmiotowego zamówienia, gdyż pomimo zliberalizowania rynku usług pocztowych w dalszym ciągu istnieją podmioty, które świadomie bądź nieświadomie faworyzują Poczta Polską S.A. przy udzielaniu zamówień publicznych na usługi pocztowe. Dlatego Wykonawca zwraca się o powtórny analizę zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ i zmianę stanowiska w przedstawionych powyżej kwestiach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w dniu 16.10.2014r., na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi na pytania Wykonawców, przychyliając się do ich wniosków o zmianę treści SIWZ. Niektóre podnoszone przez Wykonawców zapisy SIWZ pozostały niezmienione. Odnosząc się do treści powyższego wniosku Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia podnoszone kwestie.

Zamawiający w § 2 ust. 25 wzory umowy – załącznik nr 3 - wskazał, iż „Znaczek opłaty pocztowej zastąpi pieczęć wykonana według wzoru dostarczonego przez Wykonawcę lub wydruk z matrycy maszyny frankującej”. W związku z ilością i rodzajami przesyłek nadawanych przez Zamawiającego, a szczególnie ze złożoną i rozproszoną strukturą organizacyjną Zamawiającego, wprowadzając cytowany wyżej zapis umowy, Zamawiający zapewnia sobie brak konieczności posługiwania się znaczkami opłaty pocztowej, tj. faktycznego, mechanicznego naklejania znaczków. Udzielając odpowiedzi na pytania Wykonawców w dniu 16.10.14 (odpowiedź na pytanie 8), Zamawiający określił, iż *„Świadczenie usług pocztowych może być realizowane z wyłączeniem użycia maszyny frankującej, ale tylko na rzecz stosowania w zamian odcisku pieczęci o treści ustalonej z Wykonawcą. Zamawiający nie dopuszcza stosowania znaków opłaty pocztowej – znaczków opłaty.”* Zamawiający podkreśla, iż odpowiedzi na pytania odnoszą się do jednoznacznych sformułowań zapisów SIWZ wraz z załącznikami i w takim znaczeniu powinny być rozpatrywane. Zamawiający w żadnym miejscu dokumentacji nie wprowadził zapisów, które mogłyby mieć wpływ na ograniczenie swobody działalności przez któregokolwiek z Wykonawców. To Wykonawca w pytaniu stwierdza, iż *„Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego”*. Zgodnie z załącznikiem 2A ust. 5 do SIWZ *„Nadawcą wszystkich przesyłek w ramach Umowy zawartej z Wykonawcą, w wyniku niniejszego postępowania musi być Zamawiający. Zamawiający nie dopuszcza przepakowywania przesyłek. Wykonawca zobowiązany jest do doręczania przesyłek do adresatów w kopertach i opakowaniach oryginalnych przekazanych przez Zamawiającego.”* Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego (ustawa z 23 listopada 2012 roku Dz.U. z 2012 r., poz.1529.) operator pocztowy, który zawarł z nadawcą

umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej, przy czym powyższe nie narusza prawa operatora pocztowego, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.

Dodatkowo: Zamawiający podkreśla, iż zakres przedmiotu zamówienia, jednoznacznie i wyczerpująco określony w dokumentacji niniejszego postępowania, nie przewiduje pośrednictwa w przekazywaniu przesyłek. W tym miejscu Zamawiający zwraca uwagę, iż w rozdz. II ust. 6 SIWZ, a także w załączniku nr 1A do SIWZ - Formularzu oferty oraz załączniku nr 3 – wzorze umowy, przewidziano realizację przedmiotu zamówienia z pomocą podwykonawców.

Zamawiający nie ingeruje we współpracę operatorów pocztowych z operatorem wyznaczonym, gdyż nie jest to istotą działalności Zamawiającego ani przedmiotem zamówienia. Zamawiający podtrzymuje brzmienie dotychczasowych zapisów dot. znaczków opłaty pocztowej.

Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularzu cenowym określił szacunkowe ilości przesyłek z uwzględnieniem podziału na ich rodzaje. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile spośród tych przesyłek będzie wymagało nadania u operatora wyznaczonego. Zgodnie z rozdz. VIII ust. 8 pkt 1) SIWZ ceny podane w ofercie winny zawierać wszelkie koszty poniesione w celu należytego wykonania przedmiotu umowy. Szczegółowy sposób przedstawienia ceny zawiera *Formularz ofertowy (załącznik nr 1A do SIWZ) oraz Formularz cenowy (załącznik nr 2 do SIWZ)*. Cena brutto podana w ofercie (ust.1 Formularza ofertowego) określona jest wyłącznie w celu porównania wartości ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej i winna być równa wartości wskazanej w poz. SUMA BRUTTO Formularza cenowego – załącznik nr 2 do SIWZ – takie wskazanie sposobu wyliczenia ceny dotyczy każdego Wykonawcy, który zechce złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Sporządzanie odrębnych wykazów przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego - Zamawiający przytacza treść udzielonej w dniu 16.10.14 odpowiedzi (odpowiedź na pytanie 2): „Zamawiający nie dopuszcza możliwości sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w celu nadania przesyłek przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek z siedziby Zamawiającego. Ze względu na ilość i różnorodność przesyłek, a także rozbudowaną strukturę organizacyjną Uniwersytetu, Zamawiający nie jest w stanie prowadzić odrębnych rejestrów/wykazów/zestawień uwzględniając przy tym podział na poszczególnych operatorów (pocztowy/wyznaczony). Zamawiający może oznakować w uzgodniony wcześniej z Wykonawcą sposób przesyłki wymagające pośrednictwa operatora wyznaczonego, jednak ewentualne wprowadzenie ich do odrębnych rejestrów/wykazów/zestawień będzie obowiązkiem Wykonawcy. Terminy nadania wszystkich rodzajów przesyłek muszą być tożsame z dniem ich odbioru od Zamawiającego. Wyrażona przez Wykonawcę obawa nie jest więc niczym uzasadniona i poczyniona na wyrost.

„Zamawiający tak sformułował SIWZ, że pomimo wyboru konkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia publicznego zamówienie takie będzie można udzielić tylko jednemu podmiotowi i tylko jeden podmiot będzie mógł złożyć ważną ofertę.” Zapisy SIWZ, a przede wszystkim warunki udziału w postępowaniu zostały określone na minimalnym poziomie, zapewniającym udział jak największej ilości Wykonawców, tj.

- a) warunek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania: aktualne zaświadczenie o wpisie do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie art. 8 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe;
- b) warunek posiadania wiedzy i doświadczenia: Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej dwie (2) usługi pocztowe, o wartości 100.000,00 brutto każda. (1 usługa=1 umowa) W sytuacji, kiedy przedmiotem zamówienia są świadczenia okresowe i ciągłe, Zamawiający dopuszcza wykazanie się nie tylko zamówieniami wykonanymi (zakończonymi), ale również wykonywanymi. W przypadku usługi wykonywanej, którą wykazywał się będzie Wykonawca, warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli do

upływu terminu składania ofert część zamówienia w ramach takiej usługi już faktycznie wykonana spełnia wymogi Zamawiającego określone w niniejszym opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku. Ocena spełnienia warunku. Zamawiający dokona oceny spełniania powyższego warunku w oparciu o: oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. IV ust. 1 pkt 1 SIWZ; wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, o którym mowa w rozdz. IV ust. 1 pkt 3 SIWZ.

Zamawiający zauważa, iż Wykonawca bardzo swobodnie posługuje się sformułowaniami: dyskryminacja, ograniczenie konkurencji, naruszenie, jednak w żadnym przypadku nie podaje konkretnego przykładu – ze wskazaniem miejsca w dokumentacji przetargowej – z którego tak negatywne określenia wynikają. Wykonawca poza własnymi twierdzeniami nie przedstawia żadnych dowodów, które popierałyby przedstawiane przez niego tezy.

Zgodnie z istotą zamówień publicznych, a także ugruntowanym orzecznictwem, wykonawca nie może ingerować w opis przedmiotu zamówienia, żądając usunięcia z niego elementów, które są uzasadnione potrzebami Zamawiającego, bo to w gestii Zamawiającego pozostaje ustalenie odpowiedniego poziomu świadczenia usług wraz z określeniem narzędzi oraz rozwiązań organizacyjnych gwarantujących należyte wykonanie zamówienia (KIO 1428/14). „Podzielając dotychczasowe orzecznictwo jak i poglądy doktryny, Izba podkreśla, iż Zamawiający i tylko on, poprzez opis przedmiotu zamówienia, uprawniony jest do wyartykułowania swoich uzasadnionych potrzeb, wymogów, które w najwyższym stopniu spełnią jego oczekiwania. Oczywiście, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający musi bezwzględnie brać pod uwagę zachowanie zasady uczciwej konkurencji. (KIO 1350/14).

„Ponadto, w świetle udzielonych odpowiedzi oraz powyższych rozważań, Wykonawca zwraca się o wyraźne wskazanie, że: - w zakresie przesyłek nadawanych w trybie art. 39 i nast. k.p.a., art. 144 ordynacji podatkowej oraz innych analogicznych – operator powinien zapewnić skuteczne doręczenie przesyłek zgodnie z przepisami regulującymi tryb doręczania przesyłek przez organ administracji do stron postępowania; - w zakresie przesyłek, dla których konieczne jest wywołanie skutków określonych w art. 57 k.p.a., art. 12 ordynacji podatkowej i innych analogicznych – Wykonawca zobowiązany będzie wskazać przez Zamawiającego przesyłki nadać w placówce operatora wyznaczonego.” Sposób przekazywania i oznaczania przesyłek został jednoznacznie określony przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej (np. terminy nadania zostały określone w § 2 ust. 11 wzoru umowy oraz załącznik nr 2A ust. 2 i 8), co niejednokrotnie było już wzmiankowane, również w odpowiedziach na pytania z dnia 16.10.14. To samo dotyczy warunków wysyłki przy udziale operatora wyznaczonego. Zamawiający nie widzi potrzeby zamieszczania wskazanych wyżej przez Wykonawcę zapisów.

Zamawiający w rozdz. XIII SIWZ pouczył wykonawców o przysługujących im środkach ochrony prawnej w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Są to oczywiście środki określone w Dziale VI ustawy Pzp. Wskazywane powyżej przez Wykonawcę „*nagłośnienie medialne przedmiotowego zamówienia*” nie należy do ustawowych środków ochrony prawnej. Wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie odnieść się do pozaprawnych sformułowań Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż zliberalizowanie rynku usług pocztowych miało na celu m.in. otwarcie rynku tego rodzaju usług na podmioty inne niż dotychczas, jego demonopolizację. W żadnym wypadku nie chodziło Ustawodawcy o umożliwienie różnym podmiotom wywierania nacisków, jakiegokolwiek presji, czy używania swobodnej nadinterpretacji przepisów prawa względem jednostek zobligowanych do stosowania przepisów ustawy Pzp.

JEDNOCZEŚNIE INFORMUJĘ, ŻE TERMIN SKŁADANIA OFERT NIE ULEGA ZMIANIE.

mgr Justyna Rutkowska-Zawada
Przewodniczący Komisji Przetargowej