



Katowice, dnia 12.12.2018r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (powyżej 221 000 euro), pn. „**Dostawa macierzy serwerowych**”

Nr spr. DZP.381.113.2018.DW

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2018 poz. 1986), w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ, który wpłynął do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania:

I.

1. Pytanie Wykonawcy

„1. § 5 umowy ust. 3 Umowy

Zgodnie z par. 5 ust. 3 Umowy zdanie pierwsze: „Termin rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy jest o 3 miesiące dłuższy od terminu gwarancji, jednak nie krótszy niż 2 lata. „Ustawowy okres rękojmi za wady przewidziany w art. 568 kodeksu cywilnego wynosi 2 lata, tj. tyle ile minimalnie żąda Zamawiający. Dodatkowo jednak Zamawiający żąda, aby okres rękojmi był o 3 miesiące dłuższy niż okres gwarancji. Zgodnie z wymaganiami SIWZ minimalny okres gwarancji wynosić ma 36 miesięcy a dodatkowo okres gwarancji stanowi kryterium wyboru ofert więc de facto okres gwarancji zaofertowany może być dłuższy niż 36 miesięcy. Powyższe postanowienia (dotyczące okresu rękojmi za wady i gwarancji) wykładane łącznie kreują po stronie oferenta zobowiązanie do zapewnienia rękojmi co najmniej 39 miesięcznej. Postanowienie powyższe nie jest możliwe do zapewnienia przez żadnego z oferentów, gdyż żaden z producentów macierzy stanowiących przedmiot niniejszego postępowania nie zapewnia wydłużonej rękojmi za wady niż przewidziana w art. 568 kodeksu cywilnego. Jednocześnie warto zauważyć, że uprawnienia z tytułu rękojmi za wady są odmienne niż uprawnienia z tytułu gwarancji, więc nawet wykupieni u producenta dłuższego o 3 miesiące okresu gwarancji niż udzielana nie pokryje w całości roszczeń z tytułu rękojmi za wady a będzie skutkowało koniecznością skalkulowania dodatkowych kosztów przez oferenta i w konsekwencji wysoką ceną ofertową. Wnioskujemy zatem o zmianę postanowień par. 5 ust. 3 Umowy zdanie pierwsze w taki sposób, by nie zawierał on wymogu zgodnie z którym okres rękojmi ma być dłuższy o 3 miesiące niż okres gwarancji.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

2. Pytanie Wykonawcy:

OPZ

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które wspiera poziomy RAID 1, 5, 6, 10 zamiast : 0; 1; 1+0; 3; 5; 5+0; 6.?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość zaofertowania urządzeń wspierających poziomy RAID 1, 5, 6, 10 zamiast : 0; 1;1+0; 3; 5; 5+0; 6

3. Pytanie Wykonawcy:

§ 3 ust. 3 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć pojęcie „dni uznanych przez Zamawiającego za wolne od pracy”, o którym mowa w § 3 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy ustalane są na podstawie prawa wewnętrznego Uniwersytetu Śląskiego i wynikają z organizacji czasu pracy w Uczelni. Zamawiający nie jest w stanie z góry, przewidzieć i wskazać

w wzorze umowy wszystkich dni, które mogą być uznane za wolne od pracy. Zgodnie z §3 ust. 3, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o planowanym terminie dostarczenia przedmiotu zamówienia, a jeżeli ów termin będzie dniem wolnym od pracy strony ustalą pierwszy możliwy termin dostawy.

4. Pytanie Wykonawcy:

§ 3 ust. 9 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej Zamawiający konstruuje roszczenie zawarte w § 3 ust. 9 Umowy. Czy postanowienie § 3 ust. 9 Umowy należy rozumieć w ten sposób, że wydłuża ono termin reklamacyjny przewidziany w art. 563 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wprowadzone przez Zamawiającego do wzoru umowy postanowienia § 3 ust. 9 mają na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego, powodowane są doświadczeniem Zamawiającego we współpracy z Wykonawcami, a ich podstawę stanowi art. 353 (1) k.c.

5. Pytanie Wykonawcy:

§ 5 i 6 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że w razie stwierdzenia jakichkolwiek wad sprzętu w ramach rękojmi lub gwarancji jedynie w stosunku do części dostarczonego sprzętu, uprawnienia Zamawiającego dotyczące naprawy lub wymiany w ramach rękojmi lub gwarancji będą dotyczyły wyłącznie tego wadliwego elementu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z treścią § 5 i 6 wzoru umowy.

6. Pytanie Wykonawcy:

§5 Załącznika nr 3:

Zgodnie z § 5 ust. 5, 10 oraz ust. 16 Umowy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczeń: (i) o odstąpieniu od umowy lub (ii) o obniżeniu ceny. Zwracamy uwagę, iż z uwagi na specyfikę dostarczanego sprzętu oraz okres rękojmi nawet kilkukrotne wystąpienie wad jest wysoce prawdopodobne, co sprawia, że uprawnienia a gwarantowane powyższej wskazanymi postanowieniami w znacznym stopniu zwiększają ryzyka wiążące się z realizacją przedmiotu umowy przez Wykonawcę - musi on de facto założyć wysokie prawdopodobieństwo wymiany dostarczanego sprzętu na nowy oraz ryzyko odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z kolei zwiększy całkowity koszt realizacji i znajdzie odzwierciedlenie w wysokości cen zaoferowanych w postępowaniu. W związku z tym zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do §5 ust. 5, 10 oraz ust. 16 Umowy modyfikacji, zgodnie z którymi: Zamawiający będzie uprawniony do złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny lub odstąpieniu od umowy tylko w stosunku wadliwych elementów sprzętu, a nie całego sprzętu, Zamawiający będzie uprawniony do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy tylko wówczas gdy wada jest istotna, Zamawiający będzie uprawniony do złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny lub odstąpieniu od umowy tylko wówczas, gdy dana wada ujawniła się kilkukrotnie i dotyczyła tego samego elementu np. wystąpiła co najmniej czterokrotnie dla tego samego elementu sprzętu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

7. Pytanie Wykonawcy:

§ 5 ust. 7 Umowy

Wnoskujemy o wykreślenie z § 5 ust. 7 Umowy postanowienia dotyczącego zobowiązania Wykonawcy do dostarczenia urządzenia zamiennego (zastępczego) Czas naprawy to NBD. W tym czasie wykonawca nie będzie miał żadnych możliwości, aby takie urządzenie dostarczyć.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowane rozwiązanie, tj. usunięcie zapisu „(...) w przypadku naprawy urządzenia objętego gwarancją NBD, na czas naprawy wydane zostanie urządzenie zamienne”.

Wobec powyższego §5 ust. 7 otrzymuje brzmienie: Wykonawca zapewnia serwis gwarancyjny. Urządzenie jest objęte gwarancją typu NBD (wymiana/naprawa uszkodzonego urządzenia w ciągu jednego dnia roboczego).

8. Pytanie Wykonawcy:

§ 5 ust. 7 Umowy

Wnioskujemy o dopuszczenie rozwiązania objętego serwisem gwarantującym czas reakcji 4 godziny bez określonego czasu naprawy sprzętu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie proponowanego rozwiązania, tj. objęcia zaoferowanego sprzętu serwisem gwarantującym czas reakcji 4 godziny bez określonego czasu naprawy sprzętu.

9. Pytanie Wykonawcy:

do § 7 ust. 2 umowy

Prosimy o wprowadzenie do § 7 umowy postanowienia ograniczającego łączną wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu zastrzeżonych w umowie w § 7 umowy do 50 % wartości umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody, stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

10. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 2 ust. 2 pkt 1) Umowy

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 7 ust. 2 pkt 1) Umowy były naliczane od zawinionego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy. Brak jest uzasadnienia dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji gdy opóźnienie nie leży po jego stronie, gdyż w takim wypadku odpowiedzialność wykonawcy kształtowana byłaby na zasadzie ryzyka a nie na zasadzie winy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

11. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 5 Umowy

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy ograniczenia wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy, pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

12. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 2 pkt 1 Umowy

Postanowienia § 7 ust. 2 pkt 1 Umowy zostały sformułowane w taki sposób, który kształtuje odpowiedzialność wykonawcy w sposób nie proporcjonalny do naruszenia, gdyż kary umowne są naliczane według bardzo wysokiej stawki procentowej naliczanej od wartości całej umowy. Taki sposób naliczania kar umownych jest nieuzasadniony i nie ma żadnego odniesienia do wartości opóźnionej części umowy. Prosimy zatem o wprowadzenie do § 7 ust. 2 pkt 1) Umowy zmian, które urealniłyby wysokość kar umownych, w ten sposób, aby były one naliczane według stawki procentowej nie wyższej niż 0,1, % Zwracamy uwagę że określając karę umowną na tak wysokim poziomie i według

nieuzasadnionych zasad, praktycznie kilkudniowe opóźnienie może pozbawić wykonawcę całkowicie zysku lub też spowodować, że realizacja umowy będzie zakończona stratą.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowane rozwiązanie poprzez zmianę wysokości kary umownej przewidzianej w § 7 ust. 2 pkt. 1 na niższą tj. 0,5%.

Wobec powyższego § 7 ust. 2 pkt. 1 otrzymuje brzmienie: „(...) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia, dla którego *Zamawiający* lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,5% wartości umowy (w danej części)”

13. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 2 pkt 2 Umowy

Postanowienia § 7 ust. 2 pkt 2 Umowy zostały sformułowane w taki sposób, który kształtuje odpowiedzialność wykonawcy w sposób nie proporcjonalny do naruszenia, gdyż kary umowne są naliczane według bardzo wysokiej stawki procentowej naliczanej od wartości całej umowy. Taki sposób naliczania kar umownych jest nieuzasadniony i nie ma żadnego odniesienia do zdarzenia opisanego w § 7 ust. 2 pkt 2) Umowy Prosimy zatem o wprowadzenie do § 7 ust. 2 pkt 2) Umowy zmian, które urealniąby wysokość kar umownych, w ten sposób, aby były one naliczane według stawki procentowej nie wyższej niż 0,1, % za każdy dzień zwłoki. Obecne brzmienie Umowy wskazuje na obowiązek zapłaty kary umownej w przypadku dostarczenia urządzenia z wadą – 5 % wartości umowy. Zwracamy uwagę że określając karę umowną na tak wysokim poziomie i według nieuzasadnionych zasad, praktycznie wystąpienie jakiegokolwiek wady urządzenia nawet naprawionej w trybie rękojmi lub gwarancji może pozbawić wykonawcę całkowicie zysku lub też spowodować, że realizacja umowy będzie zakończona stratą

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowane rozwiązanie poprzez zmianę wysokości kary umownej przewidzianej w § 7 ust. 2 pkt. 2 na niższą tj. 2%.

Wobec powyższego § 7 ust. 2 pkt. 2 otrzymuje brzmienie: „(...) z tytułu dostarczenia sprzętu z wadą – w wysokości 2% wartości umowy (w danej części); W powyższym przypadku, *Wykonawcy* nie zwalnia fakt przeprowadzenia przez *Zamawiającego* kontroli, o której mowa w §3 ust. 6 umowy.”

14. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 2 pkt 2) Umowy

Prosimy o wyjaśnienie, w jakich przypadkach nastąpić może naliczenie kary umownej zastrzeżonej w § 7 ust. 2 pkt 2) Umowy. Konstrukcja kar umownych zastrzeżonych w § 7 ust. 2 pkt 2 Umowy jest nie spotykana w obrocie gospodarczym i stwarza dla oferenta ryzyko związane interpretacją.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymaga dostarczenia fabrycznie nowego, wolnego od wad sprzętu o jakości i parametrach określonych przez ofercie Wykonawcy. Dostarczenie sprzętu z wadą spowoduje nałożenie stosownej kary. Pojęcie wad i tryb ich usuwania został szczegółowo opisany przez Zamawiającego w § 5 i 6 wzoru umowy.

Zamawiający ma prawo egzekwować treść oświadczenia wyrażoną przez Wykonawcę w złożonej ofercie, a narzędziem umożliwiającym to działanie jest m.in. stosowanie kar umownych. Wobec powyższego, nie sposób zgodzić się z Wykonawcą, że przewidziana przez Zamawiającego konstrukcja kar umownych jest niespotykana w obrocie gospodarczym i może stwarzać ryzyko związane z interpretacją.

15. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 2 pkt 2 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy postanowienia § 7 ust. 2 pkt 2 Umowy należy tak rozumieć, że kara umowna w wysokości 5 % wartości umowy będzie naliczana za fakt dostarczenia sprzętu z wadą i dotyczy to etapu odbioru przedmiotu umowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Kara z §7 ust.2 pkt. 2 dotyczy etapu odbioru przedmiotu umowy *(także i podczas wymiany na nowy sprzęt i dostarczania sprzętu po naprawie)*

16. Pytanie Wykonawcy:

§ 7 ust. 2 pkt 2 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że kara umowna określona w § 7 st. 2 pkt 2 Umowy nie znajduje zastosowania w okresie gwarancji i rękojmi za wady.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pyt. 15.

17. Pytanie Wykonawcy:

Pkt XI Opis kryteriów Ppkt b) termin realizacji

Prosimy o jednoznaczne określenie ile pkt maksymalnie przyzna Zamawiający w tym kryterium, ponieważ raz Zamawiający podaje że 20 pkt a raz, że 30 pkt.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zarówno w zakresie części A i B postępowania w kryterium oceny ofert „**Termin realizacji**” Zamawiający przewiduje maksymalną ilość **30 punktów**.

Zamawiający koryguje omyłkę w Rodz. XI ust. 1 pkt. 2b SIWZ poprzez usunięcie błędnego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego jest wiążąca i należy ją uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

- II. Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający **usuwa pole podpisu analogowego** z formularza oferty – załącznik 1A do SIWZ.

Ujednolicony wzór umowy – załącznik nr 3 do SIWZ oraz formularza oferty – załącznik 1A do SIWZ w załączeniu.

Z-ca Przewodniczącej Komisji Przetargowej
mgr Damian Ludwikowski

Przewodnicząca Komisji Przetargowej
mgr Justyna Rutkowska- Zawada