



**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

**NR DZP.381.37.2016.DW**

---

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa elementów sieciowych”, nr rej.: **DZP.381.37.2016.DW**.

---

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ**

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2154 z późn. zm.) zwaną dalej *ustawą Pzp*, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych, stackowalnych Zamawiający wymaga aby urządzenia posiadały 24 portów 10/100/1000 (RJ45) z możliwością rozszerzenia o dodatkowe 4 porty 1G bądź 2 porty 10G. Obecnie oferowane na rynku urządzenia w zdecydowanej większości posiadają już wbudowane porty 1G SFP bądź 10G SFP+ po to aby podłączyć je modułami światłowodowymi do sieci Core. Czy w ramach tego postępowania Zamawiający nie wymaga portów typu „uplink” w oferowanym urządzeniu? Równocześnie, czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie posiadające wbudowane 4 porty 10G SFP+ kompatybilne z modułami 1G?

*Odpowiedź:* Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwić podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.

**Pytanie 2:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych, stackowalnych Zamawiający wymaga aby urządzenia posiadały przepustowość w ramach stosu min. 480Gb/s. Według najlepszej wiedzy Oferenta jedynym producentem urządzeń sieciowych spełniającym powyższy zapis jest firma Cisco. W związku z tym stawianie takich wymagań, które spełnia wyłącznie jeden producent jest jawnym ograniczeniem konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W tym miejscu nalegamy, aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie, które będzie posiadało przepustowość w ramach stosu minimum 80Gbps. Zmiana taka spowoduje, że to wymaganie będzie spełniało co najmniej dwóch producentów.

*Odpowiedź:* Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwić podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.

**Pytanie 3:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych stackowalnych Zamawiający wymaga aby „przełączniki muszą umożliwiać współdzielenie mocy zasilaczy tzn. zasilacze muszą stanowić zasób wspólny dla wszystkich przełączników w stosie (redundancja zasilania bez konieczności instalacji zasilaczy zapasowych w każdym przełączniku, możliwość „pożyczania” mocy dla innych jednostek w stosie.” Według



najlepszej wiedzy Oferenta jedynym producentem urządzeń sieciowych spełniającym powyższy zapis jest firma Cisco. W związku z tym stawianie takich wymagań, które spełnia wyłącznie jeden producent jest jawnym ograniczeniem konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W tym miejscu nalegamy, aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie nie posiadające powyższej funkcjonalności.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.*

**Pytanie 4:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych stackowalnych Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało budżet mocy PoE 430W. Według najlepszej wiedzy Oferenta na rynku urządzeń sieciowych standardowe przełączniki 24 portowe posiadają w zdecydowanej większości budżet mocy 370W. Jest to wielkość, która umożliwi obsługę na wszystkich 24 portach pełnej mocy w technologii PoE. W związku z tym stawianie wymagania na budżet mocy PoE 430W w opinii Oferenta służy jedynie ograniczeniu konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W związku z tym nalegamy, aby Zamawiający dopuścił rozwiązania posiadające budżet mocy 370W.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.*

**Pytanie 5:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych stackowalnych Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało 4GB pamięci DRAM, 2GB pamięci flash oraz 24 000 tras routingu. Według opinii Zamawiającego wymagane powyższe wartości mają na celu jedynie ograniczenie konkurencji, co jest nie zgodne z Prawem Zamówień Publicznych, jak również mają na celu faworyzowanie producenta urządzeń Cisco. W związku z tym nalegamy, aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie posiadające 2GB pamięci DRAM, 340MB pamięci flash oraz 20 000 tras routingu. Taka zmiana wymagań spowoduje, że podane wymagania będzie spełniało co najmniej 2 producentów urządzeń sieciowych.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.*

**Pytanie 6:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych stackowalnych Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało funkcjonalność flexible authentication. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające powyższej funkcjonalności?

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.*

**Pytanie 7:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych stackowalnych Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało możliwość rozbudowy o funkcjonalność kontrolera Wifi i równocześnie nie wymaga dostarczenia licencji na powyższą funkcjonalność. W opinii Wykonawcy powyższe wymaganie ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W związku z tym nalegamy o dopuszczenie rozwiązania nie posiadającego wsparcia dla funkcjonalności kontrolera WLAN, jak również innych wymagań które również dotyczą funkcjonalności kontrolera WLAN.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.*



**Pytanie 8:** Dotyczy Części B. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające wsparcia dla funkcjonalności tworzenia statystyk ruchu w oparciu o NetFlow/J-Flow lub podobny, ale w zamian posiadający funkcjonalność IPSLA bądź równoważną?

*Odpowiedź:* Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.

**Pytanie 9:** Dotyczy Części B. W ramach postępowania na dostawę przełączników sieciowych stackowalnych Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały funkcjonalność VTP. Protokół VTP jest protokołem zamkniętym firmy Cisco, zatem stawianie wymagania na obsługę powyższej funkcjonalności jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Czy zatem Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązania posiadające wsparcie dla protokołu GVRP, który jest ogólnodostępnym standardem i przy okazji odpowiednikiem protokołu VTP?

*Odpowiedź:* Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać podłączenie (użycie technologii stackwise-480) zamawianych przełączników w jedno logiczne urządzenie z aktualnie wykorzystywanym stosem przełączników Cisco WS-C3850-24P.

**Pytanie 10:** dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część B. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części B w tabeli pt. „Akcesoria” wymienił, wkładki SFP 1G LX jako doposażenie przełączników. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie wymiennej optyki SFP w postaci zamienników oryginalnych wkładek kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami?

*Odpowiedź:* Zamawiający dopuszcza zamienniki

**Pytanie 11: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część B**

Jeżeli na Pytanie 1 Zamawiający odpowie przecząco, to czy wkładki SFP 1G LX mają być wycenione i dostarczone jako osobny element urządzeń oferowanych w części B, czy też mają być integralną częścią urządzenia?

*Odpowiedź:* Wkładki mają być integralną częścią.

**Pytanie 12: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część B oraz części D**

Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części B oraz części D w tabeli pt.: „Gwarancje i wsparcie techniczne” zawarł, iż: „[...] Serwis gwarancyjny świadczony w miejscu instalacji sprzętu przez Wykonawcę. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zgłaszania awarii bezpośrednio w lokalnej (polskiej) organizacji serwisowej producenta sprzętu”.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w/w zapisów czy Zamawiający oczekuje aby serwis był świadczony przez autoryzowanego Partnera serwisowego producenta sprzętu, czy też serwis ma być świadczony bezpośrednio przez producenta?

*Odpowiedź:* Bezpośrednio przez producenta.

**Pytanie 13: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część B oraz części D**

Jeżeli Zamawiający wymaga aby serwis był świadczony bezpośrednio przez producenta, w miejscu instalacji sprzętu, który uległ awarii oczekuje wsparcia Wykonawcy, to zgłoszenia awarii muszą być dokonywane samodzielnie przez Zamawiającego bezpośrednio do Producenta wraz z równoczesnym poinformowaniem Wykonawcy o tym fakcie. Wykonawca wnioskuję o uwzględnienie tej okoliczności w opisie przedmiotu zamówienia.

*Odpowiedź:* Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



**Pytanie 14: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część C oraz D i załącznika nr 3 Umowa § 5 ust. 16**

Zamawiający w załączniku nr 3 Umowa § 5 ust. 16 zawarł, iż:” Wady usuwane będą w miejscu, w którym przedmiot umowy jest używany chyba, że sprzeciwia się temu istota wady [...]” natomiast w części C oraz w części D szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie ma zawartego takiego zapisu.

W związku z czym prosimy o doprecyzowanie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w części C pkt 1 i pkt 2 oraz w części D tabeli pkt 1 oraz pkt 2 czy Zamawiający oczekuje aby serwis dla obu zadań był świadczony w miejscu instalacji sprzętu przez Wykonawcę?

*Odpowiedź: Zdanie pierwsze w § 5 ust. 16 wzoru umowy dotyczy wyłącznie części B zamówienia. Na podstawie art. 38 ust 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje korekty zapisu poprzez dodanie odnośnika do zdania pierwszego § 5 ust. 16 o następującej treści: „dotyczy wyłącznie części B zamówienia”.*

**Pytanie 15: dot. załącznika nr 3 Umowa § 1 ust.4**

Zamawiający w załączniku nr 3 Umowa § 1 ust.4 zawarł, iż.: Wykonawca oświadcza, iż:

- 1) urządzenia są fabrycznie nowe, pochodzą z bieżącej produkcji,
- 2) urządzenia posiadają stosowne certyfikaty dopuszczające je do sprzedaży i użytkowania na terenie RP,
- 3) całość oferowanych urządzeń i oprogramowania będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta.
- 4) korzystanie przez Zamawiającego z dostarczonych urządzeń nie będzie stanowić naruszenia majątkowych praw autorskich osób trzecich”.

W celu zabezpieczenia interesu Zamawiającego w zakresie faktycznej realizacji uprawnień gwarancyjnych wnioskujemy o dodanie następujących wymogów:

- Dostarczone urządzenia zostaną zarejestrowane w bazie danych producenta na użytkownika końcowego którym jest Zamawiający. Wykonawca będzie miał obowiązek na etapie realizacji umowy przedstawić stosowne potwierdzenie wydane przez biuro producenta w Polsce lub jego oficjalne przedstawicielstwo.
- Do oferty Wykonawca jest zobowiązany dołączyć oświadczenie, iż dostarczy urządzenia pochodzące z oficjalnego kanału dystrybucji oraz przedstawi na etapie realizacji stosowne potwierdzenie o którym mowa wyżej.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

**Pytanie 16: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część C pkt 4 dodatkowe wymagania przy realizacji zamówienia**

Czy wsparcie ma obejmować fizyczny montaż urządzeń?

*Odpowiedź: Nie.*

**Pytanie 17: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część C pkt 4 dodatkowe wymagania przy realizacji zamówienia**

Prosimy o doprecyzowanie Zamawiającego, czy wsparcie ma również obejmować krosowanie połączeń pomiędzy dostarczonymi urządzeniami sieciowymi?

Jeżeli Wykonawca krosuje połączenia, to prosimy o doprecyzowanie Zamawiającego kto powinien zapewnić patchcordy do połączeń?

*Odpowiedź: Fizyczny montaż z krosowaniem przeprowadzi Zamawiający.*

**Pytanie 18: dot. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia część C pkt 4 dodatkowe wymagania przy realizacji zamówienia**

Prosimy o określenie Zamawiającego rodzaju i ilość patchcordów?

*Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga patchcordów.*



**Pytanie 19: dot. zastosowania stawki VAT 0%**

W cz. VIII/ pkt. 7/ ppkt. 5 SIWZ Zamawiający zapisał, iż będzie się ubiegał o możliwość zastosowania stawki 0% VAT do przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie zauważyć, iż wykaz urządzeń i komponentów składających się na przedmiot zamówienia, zawiera zarówno urządzenia, które mogą zostać dostarczone z 0% VAT w myśl Załącznika nr 8 do ustawy o ustawie o podatku od towarów i usług oraz takie, dla którym musi zostać zastosowana stawka VAT 23%. Załącznik nr 8 Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy:

Poz.	Nazwa towaru
1	Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych
2	Drukarki
3	Skanery
4	Urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących)
5	Urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy)

Zgodnie z przytoczonym wyżej zamkniętym katalogiem towarów, które można objąć stawką 0% VAT w niniejszym postępowaniu mogą zostać objęte: routery, switche.

Stawką 0% VAT nie mogą zostać objęte: wkładki stanowiące osobny przedmiot (nie zintegrowane z urządzeniem), kable, rozwiązania aplikacyjne, oprogramowanie inne niż wbudowane w urządzenie, dostawa licencji i subskrypcji oraz usługi np. wsparcie inżyniera, implementacja systemu. Te urządzenia, elementy oraz usługi nie zostały przez ustawodawcę ujęte w katalogu towarów, które mogą zostać opodatkowane 0% stawką VAT, a katalogu tego wolno interpretować rozszerzająco. Stawką 0% VAT nie można również objąć usług – np. kontraktów serwisowych zakupionych u producenta.

W związku z powyższym, Wykonawca wnioskuję o jednoznaczne sprecyzowanie przez Zamawiającego, iż wystąpi o możliwość zastosowania VAT 0% wyłączenie dla urządzeń dopuszczonych ustawą.

W celu zachowania transparentności postępowania Wykonawca wnioskuję również o dostosowanie formularza ofertowego oraz umowy w zakresie rozdzielenia składowych przedmiotu zamówienia wg docelowej stawki VAT.

*Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 11 wkładki mają być integralną częścią.*

**Pytanie 20: dot. kary za dostarczenie urządzenia z wadą - §7 ust. 2 pkt. 2**

W wyżej powołanym punkcie wzoru umowy Zamawiający przewidział karę z tytułu dostarczenia urządzenia z wadą w wysokości 10% ceny brutto urządzania.

Wykonawca wnioskuję o usunięcie w/w zapisu, a to z uwagi na fakt, iż przyjęcie urządzenia po uprzednim sprawdzeniu jego kompletności oraz prawidłowego działania zostanie potwierdzone w dniu dostawy stosownym protokołem odbioru (por. § 3 ust. 6 wzoru umowy). Zatem, jakiegokolwiek braki w dostarczonym urządzeniu lub stwierdzenie nieprawidłowości pracy urządzenia spowodują ze strony Zamawiającego odmowę odbioru dostawy, a co za tym idzie konieczność jej powtórzenia przez Wykonawcę w terminie określonym umową. Jeżeli Wykonawca nie zdąży dokonać ponownej dostawy w terminie przewidzianym umową to wówczas Zamawiający będzie miał prawo naliczyć przewidzianą umową karę za niedotrzymanie terminu.

Jeżeli natomiast urządzenie będzie posiadało wady ukryte, których nie da się stwierdzić w dniu odbioru, to Zamawiającemu przysługują roszczenia z tytułu gwarancji i rękojmi opisane w umowie (por. § 5 wzoru umowy).

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*



**Pytanie 21 dot. kary umowne za opóźnienie - §7 ust. 2 pkt. 1**

W wyżej powołanym punkcie wzoru umowy Zamawiający przewidział karę z tytułu opóźnienia w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji.

W myśl art. 476 Kodeksu cywilnego opóźnienie oznacza poniesienie przez Wykonawcę odpowiedzialności zarówno za działanie przez niego zawinione, jak i niezawinione. Wobec tego Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do umowy odpowiedzialności na zasadzie zwłoki. Wówczas Wykonawcy zostaną naliczone kary umowne w przypadku zawinionego przez niego niedotrzymania terminów przewidzianych umową.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ*

**Pytanie 22: dot. przedawnienia roszczenia o usunięcie wady - §5 ust. 4**

W wyżej powołanym punkcie wzoru umowy Zamawiający zapisał, iż roszczenie o usunięcie wady lub wymianę przedmiotu umowy na wolny od wad przedawnia się z upływem roku licząc od dnia stwierdzenia wady.

W myśl art. 563 § 1 Kodeksu cywilnego Kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy, jeżeli nie zawiadomi sprzedawcy o wadzie w ciągu miesiąca od jej wykrycia, a w wypadku gdy zbadanie rzeczy jest w danych stosunkach przyjęte, jeżeli nie zawiadomi sprzedawcy o wadzie w ciągu miesiąca po upływie czasu, w którym przy zachowaniu należytej staranności mógł ją wykryć. Dodatkowo art. 563 § 2 Kodeksu cywilnego stwierdza: „jednakże przy sprzedaży między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą utrata uprawnień z tytułu rękojmi następuje, jeżeli kupujący nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie, a w wypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej wykryciu.”

Wykonawca wnioskuje zatem o zmianę zapisu §5 ust. 4 wzoru umowy poprzez skrócenie terminu przedawnienia roszczenia o usunięcie wady lub wymianę przedmiot umowy na wolny od wad z 1 roku do 1 miesiąca.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

**Pytanie 23: dot. przedłużenia terminu rękojmi - §5 ust. 10**

W wyżej powołanym punkcie wzoru umowy Zamawiający zapisał, iż termin rękojmi ulega przedłużeniu o termin usuwania wady.

Wykonawca wnioskuje o poprawienie zapisu zgodnie z regulacjami Kodeksu cywilnego, który w art. 581 § 2 przewiduje przedłużenie terminu gwarancji o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Cytowany zapis dotyczy gwarancji, nie zaś rękojmi.

*Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ*

**POWYŻSZE WYJAŚNIENIA SIWZ SĄ WIĄŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ  
PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.**

*mgr Kalina Rożek*

*Z-ca Przewodniczącej Komisji Przetargowej*

*mgr Damian Ludwikowski*

*Przewodniczący Komisji Przetargowej*