

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „**Sukcesywna dostawa notebooków**”, nr rej.: **DZP.381.083.2019.DW**.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwaną dalej ustawą Pzp, w związku z wpłynięciem wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Pytanie dotyczące §3 ust. 8 wzoru umowy. W §3 ust. 8 wzoru umowy Zamawiający przewidział, że „w przypadku ujawnienia przy dokonywaniu czynności, o których mowa w ust. 6 jakichkolwiek braków lub niewłaściwości dostarczonego sprzętu, odbiór przedmiotu umowy nastąpi dopiero po ich usunięciu przez Wykonawcę. Wykonawca usunie braki lub niewłaściwości w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.” Prosimy o doprecyzowanie terminu, który zostanie wyznaczony wykonawcy w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków w dostarczonym sprzęcie.

Odpowiedź: Zamawiający nie precyzuje terminu, który zostanie wyznaczony wykonawcy w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków w dostarczonym sprzęcie.

2. Pytanie dotyczące §4 ust. 4 wzoru umowy. W §4 ust. 4 wzoru umowy wskazano, że zapłata należności wykonawcy nastąpi przelewem na rachunek bankowy wskazany na fakturze, w terminie 28 dni od daty przyjęcia przez Zamawiającego prawidłowo sporządzonej faktury po każdej zrealizowanej dostawie. Wykonawca jednak zwraca uwagę, że termin zapłaty wynagrodzenia powinien być liczony od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT, a nie jej przyjęcia przez Zamawiającego. Przyjmując „przyjęcie” faktury jako początek biegu terminu do zapłaty, pozostawia niepewność po stronie wykonawcy jak długo proces przyjmowania faktury może potrwać. Z tego względu prosimy o zmianę §4 ust. 4 wzoru umowy w ten sposób, że „przyjęcie faktury” zostanie zastąpione przez „dostarczenie faktury”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

3. Pytanie do §4 ust. 1 zd. 2 wzoru umowy. Drugie zdanie §4 ust. 1 wzoru umowy sugeruje, że Zamawiający zamierza zastosować mechanizm odwrotnego obciążenia. Tymczasem od 1 listopada 2019 r. obowiązuje obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności, który zastąpił wcześniej obowiązujące odwrotne obciążenie. To oznacza, że to na wykonawcy będzie spoczywał obowiązek zapłaty podatku VAT wynikający z umowy. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o doprecyzowanie §4 ust. 1, w szczególności poprzez wykreślenie zdania 2 tego ustępu.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał już zmiany w tym zakresie (odpowiedź na pytanie 30 - pismo zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego dn. 25.11.2019).

4. Pytanie do §5 ust. 3 wzoru umowy. §5 ust. 3 wzoru umowy stanowi, że „Termin rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy jest o 3 miesiące dłuższy od terminu gwarancji, jednak nie krótszy niż 2 lata. Bieg terminu rękojmi liczony jest od dnia wydania przedmiotu umowy Zamawiającemu, potwierdzonego podpisaniem przez Strony protokołu odbioru.” W świetle powyższego, Zamawiający wymaga wydłużenia okresu rękojmi o 3 miesiące w stosunku do oferowanego przez wykonawcę okresu gwarancji, ustalając przy tym minimalny czas jej trwania na okres 2 lat. Tego rodzaju

rozwiązanie znacznie utrudnia wykonawcom złożenie oferty, a także jest niekorzystne ekonomicznie z punktu widzenia Zamawiającego. Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że dystrybutorzy/produkcenci sprzętu IT zazwyczaj nie oferują możliwości wydłużenia gwarancji/rękojmi o konkretną liczbę miesięcy. To powoduje, że wykonawca, aby sprostać wymaganiu wydłużenia rękojmi o 3 miesiące w stosunku do okresu gwarancji zmuszony jest zwykle wydłużyć gwarancję/rękojmię aż o rok. Oznacza to, że wykonawca uzyskuje dodatkową 9-miesięczną ochronę nadaremnie, jako że nie jest ona objęta wymaganiami Zamawiającego, jak i ofertą wykonawcy. W konsekwencji, Zamawiający otrzymuje mniej korzystne oferty aniżeli uzyskałby w przypadku zrównania okresu gwarancji i rękojmi, co jest najczęstszą praktyką na rynku zamówień publicznych. Tytułem niezbędnego dopełnienia należy wskazać, iż postanowienia gwarancyjne określone w umowie, są bardziej korzystne dla Zamawiającego od kodeksowych postanowień dot. odpowiedzialności z tytułu rękojmi. W konsekwencji, w ocenie Wykonawcy, interes Zamawiającego wydaje się być dostatecznie zabezpieczony postanowieniami gwarancyjnymi. Mając zatem na uwadze zasadę oszczędnego, gospodarnego, a także efektywnego gospodarowania środkami publicznymi (*best value for money*), Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem:

1) o zmianę § 5 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób:

„3. Termin rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy jest równy terminowi gwarancji. Bieg terminu rękojmi liczony jest od dnia wydania przedmiotu umowy Zamawiającemu, potwierdzonego podpisaniem przez Strony protokołu odbioru.”

2) ewentualnie – o wykreślenie §5 ust. 3 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody ma zaproponowaną zmianę.

5. Pytanie do §7 ust. 2 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” jako podstawę naliczania kar umownych. Wykonawca bowiem nie powinien odpowiadać za okoliczności całkowicie przez niego niezawinione.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody ma zaproponowaną zmianę.

6. Pytanie do §7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. W § 7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający przewidział, że z tytułu dostarczenia sprzętu z wadą Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną wysokości 15% ceny tego sprzętu wskazanej w ofercie Wykonawcy. Kara określona w powyższym postanowieniu jest nieakceptowalna. Po pierwsze, wystąpienie wady najczęściej jest okolicznością całkowicie niezawinioną przez wykonawcę, a leżącą po stronie producenta sprzętu. Po drugie, należy zwrócić uwagę, że wykonawca ponosi koszty świadczenia na rzecz Zamawiającego serwisu gwarancyjnego, także umożliwiając wymianę wadliwego sprzętu, którego naprawa okaże się niemożliwa. Ponadto, pozostawienie powyższego postanowienia spowoduje, że wykonawcy zostaną zmuszeni wkalkulować ryzyko nałożenia tak wysokich kar umownych w cenę ofertową, co spowoduje wzrost cen oferowanych Zamawiającemu, co może budzić wątpliwości w kontekście zasady oszczędności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. Wobec powyższego wykonawca wnosi o wykreślenie §7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody ma zaproponowaną zmianę.

7. Pytanie do §7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy. Zgodnie z §7 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 25 % wartości umowy. Jednocześnie zgodnie z §7 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy za podstawę do nałożenia kary w ww. wysokości umowa uznaje również odstąpienie przez Zamawiającego od umowy w zakresie wadliwego urządzenia na podstawie §5 ust. 16 pkt 2) wzoru umowy tj. w sytuacji, gdy urządzenie objęte naprawą nadal wykazywało wadę. Postanowienie proponowane przez Zamawiającego jest całkowicie nierynkowe i sprzeczne z zasadą równouprawnienia stron. Należy bowiem zwrócić uwagę, że umowa zabezpiecza interesy Zamawiającego w ten sposób, że umożliwia mu odstąpienie od umowy w zakresie wadliwego urządzenia gwarantując tym samym zwrot uiszczonej za to urządzenie ceny. Tymczasem, Zamawiający dodatkowo zamierza w przypadku realizacji takiego uprawnienia obciążyć wykonawcę karą umowną w wysokości 25% całkowitej wartości umowy. Nastąpi to w świetle postanowień umowy także w przypadku, gdy po stronie wykonawcy nie zaistnieje niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Takie ukształtowanie uprawnień Zamawiającego może przyczynić się do braku złożenia jakiegokolwiek oferty w



postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dążąc do zapewnienia konkurencyjności prowadzonego postępowania, Wykonawca wnosi o zmianę §7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy w następujący sposób:

- 3) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w tym w szczególności określonych w § 8 ust. 1 lub §5 ust. 16 pkt 2) lub rozwiązania umowy na podstawie §8 ust. 3 pkt 2) – w wysokości 25 % wartości umowy. Uprawnienie do naliczenia kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy nie dotyczy sytuacji określonej w §5 ust. 16 pkt 2).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody ma zaproponowaną zmianę.

8. Pytanie do §8 ust. 1 wzoru umowy. Zamawiający w §8 ust. 1 przewidział daleko idące i niekorzystne dla wykonawcy postanowienia dotyczące odstąpienia od umowy. Prosimy o potwierdzenie, że przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy niezależnie od podstawy Zamawiający wezwie wykonawcę do zaniechania naruszeń.

Odpowiedź: Tak, zgodnie z §8 ust. 1 pkt. 3).

9. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Ultrabook 11,6 -13,5" (konfiguracja 1), Kamera, minimum: Zamawiający oczekuje kamery z funkcją zasłaniania obiektywu. Pragniemy zaznaczyć, że nie jest to standardowa funkcjonalność u każdego z producentów i nawet nie każdy model jednego producenta posiada taką opcję. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie tego zapisu w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie producenta notebooka przez doklejenie rozwiązania spełniającego tą funkcjonalność.

10. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Ultrabook 11,6 -13,5" (konfiguracja 1), Porty: port RJ45. Biorąc pod uwagę miniaturyzację w notebookach 12"-14", Porty takie jak VGA, RJ45, HDMI, DisplayPort są zastępowane przez jeden z portów w chwili obecnej jest to USB-C. W związku z powyższym ponawiamy pytanie czy zamawiający dopuści port RJ45 znajdujący się na płycie jednak osiągnięty za pomocą przejściówki? Jednocześnie chcielibyśmy zaznaczyć, mając na uwadze zachowanie uczciwej konkurencji, że nie ma racjonalnych powodów aby nie dopuścić takiego adaptera. Dodatkowo jeśli prawidłowo interpretujemy jedną z odpowiedzi to Zamawiający w innym modelu notebooka dopuszcza takie rozwiązanie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie producenta notebooka realizujące wymaganą funkcjonalność poprzez dołączony adapter USB-C Producenta notebooka.

11. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Ultrabook 11,6 -13,5" (konfiguracja 1), Bateria: Czy zamawiający dopuści baterię o pojemności 45Wh? Ponownie zwracamy się o odpowiedź na powyższe pytanie, uważamy, że Zamawiający blokuje zachowanie uczciwej konkurencji, ponieważ w innych pytaniach i notebookach odpowiada pozytywnie dopuszczając baterię o innej pojemności. Dodatkowo należy zaznaczać, że nie ma merytorycznych przesłanek w braku akceptacji oferowanego przez nas rozwiązania. Uważamy, że z punktu widzenia użytkownika różnica jest niezauważalna. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie baterii o pojemności 45Wh.

Odpowiedź: Zamawiający w innych pytaniach dopuścił baterie o większej pojemności niż wymagana. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie notebooka z baterią 45Wh pod warunkiem zapewnienia pracy notebooka w oferowanej konfiguracji na baterii min 14h wg. testu MobileMark 2014.

12. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Ultrabook 11,6 -13,5" (konfiguracja 1), Pamięć: możliwości rozbudowy do 32GB. Ponownie wnosimy o dopuszczenie komputera bez możliwości rozbudowy pamięci. Ze względu na miniaturyzację producenci dokonują optymalizacji i integracji elementów, np. porty wyjściowe, procesory, pamięci. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania ze stałą pamięcią wbudowaną- jednak bez możliwości rozbudowy o dodatkowy bank.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie notebooka wyposażonego 32GB pamięci bez możliwości rozbudowy.

13. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Ultrabook 11,6 -13,5" (konfiguracja 1), Pamięć: możliwości rozbudowy do 32GB. Czy Zamawiający dopuści 16GB RAMu pamięci wbudowanej bez możliwości dalszej rozbudowy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie notebooka wyposażonego 32GB pamięci bez możliwości rozbudowy.

14. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Ultrabook 11,6 -13,5" (konfiguracja 1), Zabezpieczenia: Wnosimy o modyfikację zapisu: Dysk stały SSD wspierający technologię szybkiego i bezpowrotnego usunięcia danych z dysku funkcjonalność realizowana w BIOS zaoferowanego komputera, przez wykreślenie zwrotu: funkcjonalność realizowana w BIOS, ponieważ powyższy zapis ogranicza konkurencję i wskazuje na jednego producenta. Ponownie wnosimy o modyfikację zapisów, ponieważ wg naszej wiedzy nie ma 3 producentów oferujących tą samą funkcjonalność w tej samej klasie sprzętu. Zaoferowanie takiej funkcjonalności spowoduje zaproponowanie rozwiązania, które znacznie przekracza minimalne założenia technologiczne.

Odpowiedź: Wg wiedzy Zamawiającego wymaganą funkcjonalność w BIOS realizują produkty przynajmniej 4 firm. Zamawiający dopuszcza realizację wymaganej funkcjonalności poza BIOS pod warunkiem dołączenia oprogramowania producenta notebooka realizującego wymaganą funkcjonalność w systemie Windows.

15. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Notebook 15-16" (konfiguracja 2), Bateria: Czy zamawiający dopuści baterię o pojemności 45Wh? Ponownie zwracamy się o odpowiedź na powyższe pytanie, uważamy, że Zamawiający blokuje zachowanie uczciwej konkurencji, ponieważ w innych pytaniach i notebookach odpowiada pozytywnie dopuszczając baterię o innej pojemności. Dodatkowo należy zaznaczać, że nie ma merytorycznych przesłanek w braku akceptacji oferowanego przez nas rozwiązania. Uważamy, że z punktu widzenia użytkownika różnica jest niezauważalna. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie baterii o pojemności 45Wh.

Odpowiedź: Zamawiający w innych pytaniach dopuścił baterie o większej pojemności niż wymagana. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie notebooka z baterią 45Wh pod warunkiem zapewnienia pracy notebooka w oferowanej konfiguracji na baterii min 14h wg testu MobileMark 2014.

16. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Notebook 16,4-17,3" (konfiguracja 3), System diagnostyczny: Czy zamawiający dopuści system diagnostyczny umieszczony na ukrytej partycji lub do załadowania po LAN? Wg naszej wiedzy jest tylko jeden producent oferujący oprogramowanie z podaną funkcjonalnością. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów i dopuszczenie oprogramowania producenta oferowanego notebooka, który posiada system diagnostyczny umożliwiający wykonanie diagnostyki: pamięci RAM, CPU, matrycy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza system diagnostyczny producenta oferowanego notebooka umieszczony na ukrytej partycji. Przy zaoferowaniu systemu diagnostycznego na ukrytej partycji w przypadku awarii dysku obowiązek diagnostyki uszkodzonego sprzętu w miejscu użytkowania będzie spoczywać po stronie Wykonawcy.

17. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ DZP.381.083.2019.DW, Opis przedmiotu zamówienia, Notebook 16,4-17,3" (konfiguracja 3), System diagnostyczny: Zamawiający w odpowiedziach na pytania dotyczące systemu diagnostycznego umieszczonego na ukrytej partycji dysku twardego lub dostępnego do załadowania po LAN podtrzymał zapisy SIWZ. Obecne zapisy oraz taka odpowiedź skutkują uniemożliwieniem złożenia w rzeczonym postępowaniu oferty w oparciu o notebooki jednego z największych światowych producentów sprzętu komputerowego. Zwracamy się ponownie z prośbą o dopuszczenie notebooków, w których system diagnostyczny zaimplementowany w BIOS umożliwia wykonanie testu pamięci RAM oraz dysku twardego, natomiast system diagnostyczny w pełni spełniający zapisy SIWZ znajduje się na ukrytej partycji dysku twardego lub możliwy do uruchomienia po sieci LAN lub przy użyciu diagnostycznego pen-drive'a, który może być dostarczony wraz ze sprzętem. Taka modyfikacja zapisu umożliwi złożenie oferty na notebookach jednego z największych światowych producentów sprzętu komputerowego.



Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza system diagnostyczny producenta oferowanego notebooka umieszczony na ukrytej partycji. Przy zaoferowaniu systemu diagnostycznego na ukrytej partycji w przypadku awarii dysku obowiązek diagnostyki uszkodzonego sprzętu w miejscu użytkowania będzie spoczywać po stronie Wykonawcy.

*mgr Małgorzata Wróblewska
Członek Komisji Przetargowej*

*mgr Damian Ludwikowski
Przewodniczący Komisji Przetargowej*