

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

---

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa systemu informacji prawnej”, nr rej.: **DZP.381.122.2019.DW**.

---

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ / ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwaną dalej ustawą Pzp, w związku z wpłynięciem wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie nr 1.** Czy w zakresie wymagania kompletu testów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych (Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 3) dot. Dzienników wojewódzkich) Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych i ocenianych co do obowiązywania tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych, co najmniej od wprowadzenia obowiązku wydawania dzienników urzędowych również w formie elektronicznej?

*Odpowiedź: W zakresie wymagania kompletu testów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych i ocenianych co do obowiązywania tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych, co najmniej od wprowadzenia obowiązku wydawania dzienników urzędowych również w formie elektronicznej, a więc Zamawiający oczekuje, że dostęp będzie obejmował zarówno okres, kiedy Dzienniki ukazywały się w wersji papierowej, jak i późniejszego okresu, gdy podstawową formą dostępu była wersja również elektroniczna.*

**Pytanie nr 2.** Czy w ramach kompletu opublikowanych aktów prawnych w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej seria L, C – wydanie polskie (Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt II.1) Zamawiający wymaga kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w tych dziennikach od 1 maja 2004 r.?

*Odpowiedź: W ramach kompletu opublikowanych aktów prawnych w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej seria L, C – wydanie polskie Zamawiający wymaga kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w tych dziennikach co najmniej od 1 maja 2004 r. Zamawiający oczekuje, że będzie miał dostęp zarówno do dokumentów z okresu przed przystąpieniem do UE i w tym wypadku mowa o dostępie do wybranych aktów od lat pięćdziesiątych, a dostęp do pełnego kompletu będzie obejmował okres od 1 maja 2004 roku.*

**Pytanie nr 3.** Czy w ramach dostępu do wskazanych czasopism (Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt II.14) Zamawiający oczekuje dostępu do tekstów, o ile Wykonawca posiada do nich prawa autorskie oraz not bibliograficznych, o ile Wykonawca nie posiada praw autorskich do publikacji pełnych tekstów?

*Odpowiedź: W ramach dostępu do wskazanych czasopism Zamawiający oczekuje dostępu do tekstów, o ile Wykonawca posiada do nich prawa autorskie oraz not bibliograficznych, o ile Wykonawca nie posiada praw autorskich do publikacji pełnych tekstów.*

**Pytanie nr 4.** W § 1 ust.1 pkt 2 umowy oraz w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga codziennej aktualizacji danych systemu informacji prawnej. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy na rynku nie istnieje system informacji prawnej, który spełniałby wymagania Zamawiającego. Czy wymagania Zamawiającego spełni system aktualizowany w dni robocze, od poniedziałku do piątku, kilka razy w ciągu dnia?

*Odpowiedź: Zamawiający przyjmie system informacji prawnej, który będzie aktualizowany przynajmniej trzy razy dziennie w dni robocze, od poniedziałku do piątku. Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §1 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy na następujący:*

*„2) uruchomienia Systemu informacji prawnej (no limit) z aktualizacjami (przynajmniej trzy razy dziennie w dni robocze, od poniedziałku do piątku) oraz dwudziestu dostępów on-line (imiennych na login i hasło),”*

**Pytanie nr 5.** Z uwagi na praktyczne trudności z udostępnieniem programu już w dniu zawarcia umowy (nie wiadomo w jakich godzinach dojdzie do podpisania umowy i Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy w godzinach popołudniowych będzie organizacyjnie możliwe udzielenie dostępu "od ręki", a także z uwagi na ograniczenia natury technicznej, które nie gwarantują takiej możliwości) Wykonawca postuluje o zmianę brzmienia § 3 ust. 1 umowy, tak aby do realizacji przedmiotu zamówienia mogło dojść "nie później niż od kolejnego dnia roboczego po dniu zawarcia umowy". Oczywiście Wykonawca dołoży starań, aby do udostępnienia doszło jak najszybciej i bardzo możliwe, że nastąpi to już w dniu zawarcia umowy.

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §3 ust. 1 wzoru umowy na następujący:*

*„1. Wykonawca dokona uruchomienia Systemu najpóźniej w kolejnym dniu roboczym po dniu zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż 01.02.2020r.”*

**Pytanie nr 6.** W § 4 ust. 11 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary."

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 7.** W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w projekcie umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy określił je w sposób sprzeczny z regułami prawa cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tymczasem na taką dyskryminację wskazują ww. postanowienia, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”. Wykonawca wnosi o stosowną zmianę do § 7 projektu umowy i zastąpienia pojęcia „zwłoka” pojęciem „opóźnienie”.

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 8.** Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 9.** Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości Umowy (a odpowiedzialność wynikającą z powierzenia danych osobowych do wartości umowy). Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program

komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje o stosowne zmiany:

- treści § 7 ust. 2 projektu umowy, tj. o zmianę słów „do wartości umowy” na słowa „do połowy wartości umowy”;
- treści § 7 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez dodanie na jego końcu przed kropką słów „do wysokości wartości brutto Umowy Głównej”.

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 10.** Z uwagi na nieprecyzyjne pojęcie „odpowiedniego terminu” jakim posługuje się Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 2 projektu umowy Wykonawca w celu uniknięcia ewentualnych sporów na tym tle wnosi o wprowadzenie określeń doprecyzowujących, tj. nadanie ww. postanowieniu umowy następującego brzmienia: „2) gdy Wykonawca nie wykonuje swych obowiązków lub wykonuje je w sposób nienależyty. Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do zaniechania naruszeń wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Niezastosowanie się Wykonawcy do wezwania upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy”

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 11.** W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o doprecyzowanie do § 8 ust. 1 projektu umowy w sposób analogiczny jak ma to miejsce w ust. 2, tj. o dodanie do § 8 ust. 1 postanowienia, w myśl którego „Wykonawca ma prawo żądać wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy do dnia odstąpienia.”.

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dodaje zdanie drugie w §8 ust. 1 wzoru umowy o następującej treści:*

*„Wykonawca ma prawo żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy”*

**Pytanie nr 12.** Wykonawca ma wątpliwości co do charakteru przepisu § 12 projektu umowy. Postanowienie to zdaje się z góry zakładać, że Wykonawca powierzy Zamawiającemu dane osobowe do przetwarzania. Aby dostosować brzmienie ww. § 12 do praktyki wykonywania świadczeń umownych Wykonawca wnosi o doprecyzowanie ust. 1 § 12 poprzez nadanie mu brzmienia: „O ile będzie to potrzebne dla prawidłowego wykonania niniejszej Umowy, Wykonawca, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 RODO powierzy Zamawiającemu przetwarzanie danych osobowych, których jest Administratorem lub Przetwarzającym”.

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §12 ust. 1 wzoru umowy na następujący:*

*„1. O ile będzie to potrzebne dla prawidłowego wykonania niniejszej Umowy, Wykonawca, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 RODO powierzy Zamawiającemu przetwarzanie danych osobowych, których jest Administratorem lub Przetwarzającym.”*

**Pytanie nr 13.** Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich.

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody*

**Pytanie nr 14.** Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie, opisie przedmiotu zamówienia lub ofercie stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy, opisu przedmiotu zamówienia lub oferty stosuje się postanowienia umowy.”

*Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 15.** Wykonawca zwraca uwagę, że określony w § 2 ust. 8 pkt 1 umowy powierzenia przetwarzania termin jest nadmiernie restrykcyjny w stosunku do powszechnie przyjętych realiów rynkowych. Z tego względu Wykonawca postuluje o jego wydłużenie do 48 lub przynajmniej do 36 godzin.

*Odpowiedź: Zgodnie z wytycznymi Grupy Roboczej Art. 29 ds. Ochrony Danych dotyczącymi zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych na mocy rozporządzenia 2016/679 (aktualnie Europejska Rada Ochrony Danych) „...RODO nie podaje wyraźnego terminu, w którym podmiot przetwarzający ma zgłosić naruszenie administratorowi, a jedynie stanowi, że musi to nastąpić bez zbędnej zwłoki. W związku z tym Grupa Robocza Art. 29 zaleca, aby podmiot przetwarzający natychmiast zgłosił naruszenie administratorowi i sukcesywnie przekazywał dalsze informacje na temat naruszenia, kiedy tylko staną się one dostępne. Jest to istotne, aby administrator mógł się wywiązać z obowiązku zgłoszenia naruszenia organowi nadzorczemu w ciągu 72 godzin”. Zaproponowany przez Zamawiającego w projekcie umowy powierzenia danych termin 24 godzin jest w interesie obydwu Stron umowy, gdyż to na Administratorze ciąży obowiązek zgłoszenia naruszenia w ciągu 72 godzin od jego stwierdzenia, chyba, że jest mało prawdopodobne, by naruszenie to będzie skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.*

**Pytanie nr 16.** Wykonawca zwraca uwagę, że określony w § 4 ust. 3 umowy powierzenia przetwarzania termin na usunięcie danych jest nadmiernie restrykcyjny w stosunku do powszechnie przyjętych realiów rynkowych. Z tego względu Wykonawca postuluje o jego wydłużenie do 14 lub przynajmniej do 7 dni roboczych.

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §4 ust. 3 wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych na następujący:*

*„Przetwarzający niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 14 dni roboczych po wykonaniu zobowiązania z zawartej Umowy Głównej związanej z przetwarzaniem danych osobowych usuwa wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie, z zastrzeżeniem postanowień ust. 4. Na żądanie Powierzającego, Przetwarzający przesyła pisemne potwierdzenie usunięcia danych osobowych w terminie 7 dni od dnia otrzymania żądania.”*

**Pytanie nr 17.** W nawiązaniu do § 5 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania Wykonawca zwraca się z prośbą, aby z uwagi na zabezpieczenie jego słuszných interesów, do których należy m.in. prawo do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający wyraził zgodę na dodanie na końcu przed kropką następujących słów: „z tym zastrzeżeniem, że takim podmiotem trzecim nie może być podmiot prowadzący w sposób pośredni lub bezpośredni działalność konkurencyjną wobec Przetwarzającego albo osoba będąca pracownikiem lub współpracownikiem w jakimkolwiek zakresie takiego podmiotu.”

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §5 ust. 1 wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych na następujący:*

*„Powierzający ma prawo do kontroli przetwarzania przez Przetwarzającego powierzonych mu danych osobowych z punktu widzenia zgodności tego przetwarzania z przepisami prawa oraz postanowieniami Umowy Powierzenia w formie audytu realizowanego przez samego Powierzającego lub podmiot trzeci, upoważniony przez Powierzającego, z zastrzeżeniem, że podmiotem trzecim nie może być podmiot prowadzący w sposób pośredni lub bezpośredni działalność konkurencyjną wobec Przetwarzającego albo osoba będąca pracownikiem lub współpracownikiem w jakimkolwiek zakresie takiego podmiotu.”*

**Pytanie nr 18.** W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych podwykonawców, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się

przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna) jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takiej przez Zamawiającego przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą) koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę, że korzysta z usług profesjonalnego podmiotu wyspecjalizowanego świadczącego usługi hostingowe (udostępniającego Wykonawcy infrastrukturę serwerową), będącego z resztą jednym z liderów rynku. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 6 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Powierzający oświadcza, że wyraża zgodę na to, by Przetwarzający na podstawie umowy dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie) następującym podmiotom:

- dostawcy usług hostingowych: T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (lokalizacja data center: Polska), Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA (usługa Microsoft Azure, lokalizacja data center: EOG);
- w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk) podmioty stale współpracujące z Przetwarzającym lub zatrudnione przez Przetwarzającego w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadające siedzibę w Polsce, w tym IMQ Polska Sp. z o.o.;
- stale współpracujący z Przetwarzającym lub zatrudnieni przez Przetwarzającego w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce pośrednicy sprzedaży.”

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §6 ust. 1 wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych na następujący:*

*„Przetwarzający może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą Umową do dalszego przetwarzania podwykonawcom jedynie w celu wykonania Umowy Głównej, wyłącznie na zasadach określonych przez Powierzającego i po uzyskaniu jego uprzedniej, pisemnej zgody. Lista Podprzetwarzających zaakceptowanych przez Administratora stanowi załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Powierzenie przetwarzania danych spoza listy zaakceptowanych Podprzetwarzających wymaga uprzedniego zgłoszenia Administratorowi w celu umożliwienia wyrażenia sprzeciwu.”*

**Pytanie nr 19.** Z uwagi na dostępną w udostępnianym systemie funkcjonalność umożliwiającą wprowadzenie do niego i przechowywanie w nim danych pochodzących od samych użytkowników, na których zakres i charakter Wykonawca nie ma żadnego wpływu (a wpływ Zamawiającego może być ograniczony) Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia § 1 ust. 3 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadanie mu następującego brzmienia:

„Zakres powierzonych danych obejmować będzie takie dane osobowe jak:

- 1) w kategorii danych zwykłych: imię i nazwisko, e-mail; ewentualnie stopień/ tytuł naukowy, instytucja, dział, stanowisko, telefon i inne dane zwykłe - tylko jeśli powierzający lub użytkownicy oprogramowania wprowadzą je do oprogramowania;
- 2) w kategorii danych szczególnych i danych karnych: nie obejmuje - pod warunkiem braku wprowadzenia przez użytkowników oprogramowania takich danych do oprogramowania;
- 3) w kategorii danych nieustrukturyzowanych: nie obejmuje - pod warunkiem braku wprowadzenia przez użytkowników oprogramowania takich danych do oprogramowania”.

*Odpowiedź: Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis §1 ust. 3 pkt. 1) wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych na następujący:*

*„1) w kategorii danych zwykłych: imię i nazwisko, e-mail; ewentualnie stopień/ tytuł naukowy, instytucja, dział, stanowisko, telefon i inne dane zwykłe - tylko jeśli powierzający lub użytkownicy oprogramowania wprowadzą je do oprogramowania;...”*





**Pytanie nr 20.** Wykonawca zwraca uwagę, że użyte w formularzu ofertowym pojęcie "przeniesienie" może sugerować wyzbycie się uprawnień przez przenoszącego, tj. Wykonawcę, o czym nie może być mowy. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, tj. zmianę słów "posiadamy prawo do przenoszenia na Zamawiającego uprawnień do korzystania z systemu" na słowa "posiadamy prawo do udzielenia Zamawiającemu uprawnień do korzystania z systemu".

**Odpowiedź:** *Działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia zapis pkt. 4 ppkt. 1) formularza oferty na następujący:*

*„4) oferowany system informacji prawnej pochodzi z legalnego źródła, oraz że posiadamy prawo do udzielenia Zamawiającemu uprawnień do korzystania z systemu, bez naruszenia praw osób trzecich.”*

Załączniki:

1. Formularz oferty (załącznik nr 1A)
2. Wzór umowy (załącznik nr 3)
3. Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (Załącznik nr 4)

**POWYŻSZA ZMIANA SIWZ JEST WIĄŻĄCA DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JĄ UWZGLĘDNIĆ  
PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.**

*mgr Justyna Rutkowska-Zawada  
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej*

*mgr Damian Ludwikowski  
Przewodniczący Komisji Przetargowej*