

INFORMACJA O ZAWARCIU UMÓW

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr RU/DW/38/11 o wartości zamówienia poniżej równowartości kwoty 193.000 € na **DOSTAWĘ APARATURY LABORATORYJNEJ ORAZ URZĄDZEŃ DOZUJĄCYCH I CIŚNIENIOWYCH.**

z dopuszczeniem składania ofert częściowych, zgodnie z poniższym podziałem:

w zakresie części A – Pompa rotacyjna próżniowa olejowa 1 szt.;

w zakresie części B – Pompa rotacyjna 1 szt.;

w zakresie części C – Cyfrowa wytrząsarka 1 szt.;

w zakresie części D – Wytrząsarka z inkubatorem 1 szt.;

w zakresie części E – Wytrząsarka z wyposażeniem 2 szt.;

Informujemy, iż

w dniu 17 czerwca 2011 r. została zawarta umowa **w zakresie części A** z Wykonawcą, którego oferta zgodnie z kryterium oceny ofert przedstawionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została uznana za najkorzystniejszą

„SHIM-POL A.M. Borzymowski”

E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna

ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin

oraz

w dniu 20 czerwca 2011 r. została zawarta umowa **w zakresie części B** z Wykonawcą, którego oferta zgodnie z kryterium oceny ofert przedstawionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została uznana za najkorzystniejszą

Apvacuum Sp. z o. o.

ul. Klonowa 24, 60-002 Suchy Las

oraz

20 czerwca 2011 r. została zawarta umowa **w zakresie części D** z Wykonawcą, którego oferta zgodnie z kryterium oceny ofert przedstawionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została uznana za najkorzystniejszą

**„OMEGA LAB” Sprzęt Laboratoryjny
i Kontrolno – Pomiarowy Dariusz Kornobis**
Os. Bolesława Śmiałego 105, 60-682 Poznań

oraz

15 czerwca 2011 r. została zawarta umowa **w zakresie części E** z Wykonawcą, którego oferta zgodnie z kryterium oceny ofert przedstawionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została uznana za najkorzystniejszą

Firma Inżyniersko-Handlowa „CONBEST” Sp. z o. o.
ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż postępowanie **w zakresie części C** : Cyfrowa wytrząsarka zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Aneta Knapik

mgr Ewa Słowik

.....
Sekretarz Komisji Przetargowej

.....
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej