



Katowice 24.04.2015r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA NR DZP.381.32.2015.DW

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa serwerów, kart koprocessorowych, macierzy dyskowej i szafy serwerowej”, nr rej.: **DZP.381.32.2015.DW**.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następujący sposób:

1. **Część B** (karty koprocessorowe (8 szt.)) **oraz część D** (szafa serwerowa (1 szt.)) postępowania **zostają włączone do części A** postępowania. W wyniku tej zmiany część dotycząca macierzy dyskowej (poprzednio C) stanowić będzie część B postępowania. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, siwz i wzór umowy po zmianach.
2. Rozdział II SIWZ ustęp 1.5) Termin gwarancji - otrzymuje brzmienie:
Wymagany minimalny termin gwarancji na oferowany sprzęt:
 - a) *Dotyczy części A: 36 miesięcy.*
 - b) *Dotyczy części B: macierz - 36 miesięcy, dyski – 24 miesiące.*
3. Rozdział II SIWZ ustęp 1.6) - otrzymuje brzmienie:
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 2A-B do SIWZ
4. Rozdział II SIWZ ustęp 2.1) Opis części zamówienia (...) - otrzymuje brzmienie:
Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych zgodnie z poniższym podziałem:
 - a) *Część A – serwery (16 szt.), szafa serwerowa (1 szt.)*
 - b) *Część B – macierz dyskowa (1 kpl.).*

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl

5. Rozdział II SIWZ ustęp 3 Termin realizacji zamówienia - otrzymuje brzmienie:
- 1) W zakresie części A: do 35 dni od daty otrzymania zamówienia.
 - 2) W zakresie części B: do 35 dni od daty zawarcia umowy.
6. Rozdział IV SIWZ ustęp 7 Wymagane oświadczenie lub dokument - otrzymuje brzmienie:
Opis techniczny oferowanego sprzętu, spełniającego wymagania Zamawiającego, określone w niniejszej specyfikacji – wystarczające będzie złożenie prawidłowo wypełnionego opisu technicznego oferowanego sprzętu zgodnie z załącznikiem opisującym przedmiot zamówienia (załączniki 2A-B do SIWZ).
7. Rozdział V SIWZ ustęp 1 Wymagania dotyczące wadium - otrzymuje brzmienie:
*Oferta winna być zabezpieczona wadium w wysokości:
Część A postępowania: 12.000,00 PLN (słownie: dwanaście tysięcy złotych, 00/100),
Część B postępowania: 400,00 PLN (słownie: czterysta złotych, 00/100).*
8. Rozdział VIII SIWZ ustęp 7.9) Opis sposobu obliczenia ceny - otrzymuje brzmienie:
jeżeli, po zawarciu umowy Zamawiający uzyska potwierdzenie przez MNiSW (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego), iż sprzęt będący przedmiotem umowy jest przeznaczony dla placówki oświatowej, Wykonawca będzie miał prawo do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0% (dotyczy części postępowania: A poz. 1 i 2 serwery)
9. Rozdział XI SIWZ ustęp 1.2b) Opis kryteriów - otrzymuje brzmienie:
- a) kryterium „okres gwarancji”:
Zgodnie z warunkami SIWZ minimalny okres gwarancji oferowanego sprzętu wynosi:
 - część A: 36 miesięcy.
 - część B: macierz - 36 miesięcy, dyski – 24 miesiące.*Jeżeli Wykonawca zaoferuje sprzęt posiadający:*
 - dłuższy o co najmniej 12 m-cy od wymaganego okresu gwarancji, tj. odpowiednio:
 - cz. A (wszystkie pozycje) - 48 m-cy lub więcej,
 - cz. B – macierz - 48 m-cy lub więcej oraz jednocześnie dyski - 36 m-cy lub więcejotrzyma 4 pkt w wyżej wymienionym kryterium (w danej części).
 - minimalny okres gwarancji (tj. odpowiednio cz. A – 36 miesięcy; cz. B - macierz - 36 miesięcy, dyski – 24 miesiące) otrzyma 0 pkt w wyżej wymienionym kryterium (w danej części).
 - brak oświadczenia lub krótszy okres gwarancji (tj. odpowiednio cz. A – <36 miesięcy; cz. B – macierz <36 miesięcy, dyski <24 miesiące) – oferta zostanie odrzucona, jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
Zamawiający w ramach tego kryterium przyzna łącznie maksymalnie 4 pkt.

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert, w następujący sposób:

1. Rozdział IX SIWZ ustęp 1 Miejsce i termin składania ofert - otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z dokumentami należy złożyć w Dziale Zamówień Publicznych Uniwersytetu Śląskiego, w Katowicach, ul. Bankowa 12, pok. 69, III p., w terminie do 19.05.2015 r. do godz. 09:30.

2. Rozdział X SIWZ ustęp 1 Termin i tryb otwarcia ofert - otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 19.05.2015 r. o godz. 10:00 w Dziale Zamówień Publicznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, ul. Bankowa 12, pok. nr 61, III p.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1. W załączniku 2A do SIWZ, w punktach 1.10 oraz 2.10 Zamawiający specyfikuje, iż „wszystkie serwery muszą posiadać identyczną konfigurację i pochodzić od tego samego producenta”. Prosimy o uściślenie, czy omawiane wymaganie dotyczy jednorodności serwerów w każdej grupie (Punkt 1 i 2 tabeli traktowane rozdzielnie), czy wymaganie to należy traktować zbiorczo dla obu punktów, tj. czy poza specyfikowanymi w treści zamówienia różnicami serwery z punktów 1 i 2 tabeli muszą mieć spójną konfigurację i pochodzić od tego samego producenta?

Odp.: Wymaganie dotyczy jednorodności serwerów w każdej grupie.

Pytanie 2. W załączniku 2A do SIWZ, w punktach 1.19.15 oraz 2.19.15 Zamawiający specyfikuje, iż scentralizowany system zarządzania serwerami powinien mieć m.in. możliwość „definiowania i zmiany parametrów serwera (MAC, WWN, WWPN, mocy, temperatury itp. serwerów, powiadamianie e-mail o awariach, ustawienia BIOS, parametry bootowania, sieci VLAN)”. Użycie parametrów „WWN” oraz „WWPN” sugeruje (za Wikipedią: http://en.wikipedia.org/wiki/World_Wide_Port_Name: „In computing, a World Wide Port Name, WWPN, or WWpN, is a World Wide Name assigned to a port in a Fibre Channel fabric”), iż na interfejsach sieciowych oferowanych serwerów powinna być obsługiwana technologia FCoE. Czy Zamawiający potwierdza zasadność tego wniosku? Jeśli tak, w ile interfejsów sieciowych FCoE należy wyposażyć oferowane serwery?

Odp.: Wymagania wskazują typowe parametry serwerów dające się definiować w scentralizowanych systemach zarządzania, WWN/WWPN z pewnością można do takich parametrów zaliczyć. Natomiast wymagana konfiguracja sprzętowa nie specyfikuje interfejsów FC/FCoE, stąd oferowane serwery nie muszą być w takowe interfejsy wyposażone.

Pytanie 3. W załączniku 2B do SIWZ, w punkcie 1 Zamawiający specyfikuje wymaganie odnośnie karty koprocessorowej jako „wersja do instalacji w serwerze”. Czy Zamawiający wymaga, aby oferowana karta koprocessorowa znajdowała się na liście kompatybilności, publikowanej przez producenta oferowanego serwera?

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl



Odp.: Zamawiający wymaga dostarczenia kart koprocessorowych funkcjonujących prawidłowo w oferowanych serwerach.

Pytanie 4. W załączniku 2D do SIWZ, w punkcie 1 Zamawiający specyfikuje wymaganie odnośnie oferowanej szafy serwerowej „powierzchnia czołowa uszczelniona”. Prosimy o potwierdzenie, iż pod tym pojęciem Zamawiający rozumie dodatkowe uszczelnienie szafy, uniemożliwiające przepływ powietrza pomiędzy bokami szafy a serwerami?

Odp.: Tak

Pytanie 5. W załączniku 2D do SIWZ, w punkcie 1 Zamawiający specyfikuje wymaganie odnośnie oferowanej szafy serwerowej „nośność minimum 1500 kg” oraz w oddzielnym punkcie „nośność szafy umożliwiająca pełne obsadzenie szafy”. Prosimy o potwierdzenie, które z wymagań należy traktować jako wiążące, jako iż nie są one spójne?

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2A poz. 3 Szafa serwerowa) poprzez dopuszczenie mniejszej nośności, tj. min. 1300 kg oraz usunięcie wymagania „nośność szafy umożliwiająca pełne obsadzenie szafy”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

Pytanie 6. W załączniku 2A do SIWZ, w punkcie 1.4.3 Zamawiający specyfikuje, iż oferowane serwery muszą zostać wyposażone w „co najmniej dwa dyski twarde o pojemności co najmniej 0,5TB każdy, z interfejsem 12Gb/s lub szybszym, wymienne na gorąco.” Według informacji Wykonawcy dyski twarde z interfejsem SAS 12GB dostępne na rynku to rozwiązania MLC SSD, czyli bardzo wydajne, niewielkie dyski półprzewodnikowe, lub duże (ponad 6TB) dyski talerzowe z zastosowaniem w wysokowydajnych macierzach dyskowych, nie stosowane w serwerach. Czy Zamawiający dopuści wyposażenie oferowanych serwerów w kontroler SAS 12GB oraz współpracujące z nim dyski 0,5TB z interfejsem 6GB SAS?

Odp.: Tak.

Pytanie 7. Zał.2 a pkt 4.3. Czy zamawiający zaakceptuje zmianę zapisów dotyczących dysków twardech – z dysków w systemie Hot-Swap, na dyski przeznaczone do rozwiązań o wysokiej gęstości? Dyski takie tworzą spójną całość z resztą platformy.

Odp.: Nie.

Pytanie 8. Zał.2 a pkt 16. Producenci obudów serwerowych w systemach Blade i pokrewnych – nie oferują szyn teleskopowych z powodu wagi takiego rozwiązania i braku sensu wysuwania całej obudowy. Czy w związku z tym, zamawiający jest gotów zrezygnować z tego elementu w wymaganej konfiguracji?

Odp.: W przypadku, gdy konstrukcja obudowy typu Blade (chassis) wyklucza zastosowanie szyn teleskopowych Zamawiający dopuści inne rozwiązania montażu obudowy w szafie serwerowej.

Pytanie 9. Zał.2 b pkt 1. Czy zamawiający wymaga dostarczenia kart obliczeniowych, o oznaczeniach producenta serwerów, w których te karty będą instalowane? Producenci serwerów nie wspierają instalacji kart GPGPU, które nie pochodzą bezpośrednio z Ich kanałów dostaw. W związku z tym zamawiający naraża się na utratę wsparcia

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl

serwisowego dla serwerów, w których te karty będą instalowane.

Odp. Zamawiający wymaga dostarczenia kart koprocesorowych funkcjonujących w zaoferowanych serwerach, instalacja tych kart nie może w żadnym przypadku skutkować utratą wsparcia serwisowego, zarówno dla serwerów, jak i kart koprocesorowych.

Pytanie 10. Zał. 2 d pkt 1. Czy w związku z niewielką wagą oferowanego sprzętu, zamawiający zaakceptuje szafę o nośności maksymalnie 950 kg? Wymagane przez Zamawiającego w SIWZ, parametry nośne szafy, stwarzają ryzyko nadmiernego obciążenia punktowego i odpowiedniego zaprojektowania podłogi w serwerowni.

Odp.: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 5, Zamawiający dopuszcza szafę o nośności min. 1300kg.

Pytanie 11. Przedmiot wyjaśnienia: Załącznik 2c do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – cz. C. Zgodnie z treścią w/w załącznika Zamawiający oczekuje: dysku klasy enterprise (przeznaczonego do pracy w macierzach dyskowych) – dysk 4TB, w stosunku do którego Zamawiający wymaga spełnienia następujących parametrów:

1. format szerokości: 3,5 cala,
2. pojemność: 4TB,
3. interfejs: serial ATA600,
4. prędkość obrotowa: 7.200 obrotów/min.,
5. maksymalny transfer zewnętrzny: 600 MB/s,
6. wytrzymałość w czasie pracy: 65 godzin,
7. wytrzymałość w czasie spoczynku: 300 godzin,
8. niezawodność MTBF: 1200000 godzin.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełniające wymagania SIWZ wraz z załącznikami dyski z interfejsem SAS zamiast interfejsu serial ATA600. Wyjaśniamy, że w ocenie Wykonawcy dysk z interfejsem SAS posiada lepsze parametry od oczekiwanych przez Zamawiającego (serial ATA600) i winien zostać uznany za spełniający warunki opisane w załączniku nr 2c do SIWZ lub też – Zamawiający winien dopuścić dyski z interfejsem SAS jako rozwiązanie równoważne do opisanych obecnie explicite w załączniku nr 2c dysków z interfejsem serial ATA600. Nadmieniamy również, że w ocenie Wykonawcy w interesie Zamawiającego leży zmiana treści załącznika nr 2c do SIWZ w zakresie parametru interfejsu z oczekiwanego obecnie „serial ATA600” na „SAS 6G”, ponieważ zmiana pozwoli na uzyskanie dysków o lepszych parametrach ogólnych.

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2B Dysk klasy enterprise punkt 3) poprzez zmianę wymaganego interfejsu na „interfejs: SAS 6G”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

Pytanie 12. Przedmiot wyjaśnienia: Punkt 7 Załącznika 2c do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – cz. C. Wniosek dotyczy wymogu zamawiającego dotyczącego zakresu obsługiwanych przez macierz dyskową protokołów AFP. Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełniające warunki wskazane w postępowaniu zaoferowanie urządzeń wspierających zamiast protokołu AFP protokół SMB 3.0 zgodny z urządzeniami

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl



firmy Apple i systemem operacyjnym MAC OS. Wyjaśniamy, że wymóg Zamawiającego obejmujący wyłącznie protokół AFP ogranicza możliwości zaoferowania urządzeń producenta APPLE w sytuacji gdy ograniczenie to nie znajduje żadnego uzasadnienia technicznego. Protokół dostępu SMB 3.0 jest komplementarny do protokołu AFP i co więcej – wydajniejszy od niego. Stąd wnosimy o wyjaśnienie, czy macierz dyskowa obsługująca protokół SMB 3.0 (oraz pozostałe wskazane w załączniku 2c punkt 7 do SIWZ) będzie zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego wskazanymi w SIWZ.

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2B punkt 7 Macierz dyskowa) poprzez zmianę wymagania obsługiwanych przez macierz protokołów, na „obsługa: CIFS / SMB 3 / NFS / FTP”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

Pytanie 13. Przedmiot wyjaśnienia: Załącznik nr 2D do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – cz. D. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga określonej szerokości szafy serwerowej, czy też w postępowaniu może zostać zaoferowana szafa o dowolnej szerokości. Wyjaśniamy, że Zamawiający sformułował jedynie wymogi dotyczące jej wysokości i głębokości, natomiast – prawdopodobnie omyłkowo – Zamawiający nie postawił żadnych wymogów co do szerokości.

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2A poz. 3 Szafa serwerowa) poprzez dodanie wymagania dotyczącego minimalnej szerokości szafy, tj. „szerokość min. 600mm”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

Pytanie 14. Przedmiot wyjaśnienia: Załącznik nr 2D do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – cz. D. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje, aby szafy serwerowe posiadały moduły dystrybucji zasilania. Wyjaśniamy, że w świetle brzmienia pozostałych załączników do SIWZ można przyjąć, że przedmiotem zamówienia jest także infrastruktura dla zamawianych macierzy. Zamawiający nie precyzuje jednak, czemu infrastruktura ta ma służyć, ani w jaki sposób ma zostać podpięta. Jeśli Zamawiający nie oczekuje modułów dystrybucji w szafach serwerowych to wykorzystanie zamawianej infrastruktury może być w praktyce niemożliwe. Prosimy więc o jednoznaczne potwierdzenie, że obecne brzmienie załączników do SIWZ nie jest przeoczeniem Zamawiającego i odpowiada jego realnym oczekiwaniom, a wykonawcy mogą zaoferować szafy rack bez modułów dystrybucji zasilania. Gdyby natomiast okazało się, że Zamawiający przez niedopatrzenie nie sformułował wymogu we w/w zakresie i dojdzie do zmiany treści załącznika 2D do SIWZ, zwracamy się z uprzejmą prośbą o dookreślenie, jakimi przyłączami elektrycznymi dysponuje Zamawiający, ponieważ informacja ta byłaby ewentualnie potrzebna wykonawcom celem zaoferowania kompatybilnego modułu dystrybucji zasilania.

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2A poz. 3 Szafa serwerowa) poprzez dodanie wymagania: „Szafa musi być dostarczona wraz z dystrybucją zasilania”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl



Pytanie 15. Przedmiot wyjaśnienia: Załącznik nr 2D do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – cz. D. Prosimy o rozważenie zasadności wprowadzenia przez Zamawiającego parametru „nośność minimum 1.500 kg.”, sformułowanego dla szaf serwerowych. Wyjaśniamy, że na dzień składania niniejszego wniosku wiodący producenci szaf serwerowych nie posiadają w swojej ofercie szaf spełniających powyższy wymóg. Szaf o takiej nośności nie oferują m.in. HP, IMBM, ZSPAS. W praktyce szafy o tak dużej nośności nie są stosowane, klienci ich nie zamawiają i z tego powodu producenci ich nie oferują. Również specyfika przedmiotowego zamówienia nie uzasadnia – w ocenie Wykonawcy – tak wysokiego wymogu w stosunku do parametru nośności szafy serwerowej. W związku z tym, że postawiony przez Zamawiającego warunek znacząco ogranicza konkurencję w sytuacji gdy z opisu przedmiotu zamówienia nie wynikają realne potrzeby Zamawiającego uzasadniające ten warunek, wnioskujemy o obniżenie wartości wymaganej nośności szaf serwerowych do „min.1.300 kg” i w ten sposób – umożliwienie Wykonawcy (oraz jego konkurentom) złożenie oferty w Postępowaniu.

Odp.: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 5, Zamawiający dopuszcza szafę o nośności min. 1300kg.

Pytanie 16. Załącznik 2A. „Punkt 14. Obudowa serwera musi posiadać możliwość sprawdzania/ograniczania ilości pobieranego prądu”. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym obudowa posiada taką możliwość, ale realizuje ją poprzez każdy zainstalowany w niej węzeł?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie 17. Załącznik 2A. Punkt 19.x. Czy Zamawiający w przypadku serwerów modułowych zrezygnuje z wymogu zmiany adresów MAC, WWNN, WWPN, która to funkcjonalność jest charakterystyczna dla rozwiązań typu blade?

Odp.: Zamawiający nie zrezygnuje z tego wymagania.

Pytanie 18. Załącznik 2C. Punkt 11. Czy Zamawiający dopuści macierz dyskową z panelem użytkownika i oprogramowaniem w języku angielskim? Jest to bardzo popularne przy tego typu rozwiązaniach.

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2B punkt 11 Macierz dyskowa) poprzez dopuszczenie obsługi w języku angielskim, tj. „Panel użytkownika i oprogramowanie dostępne w języku polskim lub angielskim”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

Pytanie 19. Część A: Ad 4.3 Czy zamawiający dopuści dyski z interfejsem 6Gb/s? Zastosowanie dysków z interfejsem 12Gb/s w opisanej przez Zamawiającego konfiguracji nie ma uzasadnienia ekonomicznego i podraża znaczenie koszty. Zastosowanie dysków 6GB/s nie wpływa na wydajność w konfiguracji opisanej w SIWZ.

Odp.: Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy PZP zgodnie, z którym w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ (załącznik nr 2a punkt 4.3 Serwery – obie pozycje) poprzez dopuszczenie dysków z interfejsem 6Gb/s, tj. „co najmniej dwa dyski twarde o pojemności co najmniej 0,5TB każdy, z interfejsem 6Gb/s lub szybszym, wymienne na gorąco”. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia po zmianach.

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl



Pytanie 20. Część A: Ad 16: Czy zamawiający dopuszcza rozwiązania, które w komplecie nie posiadają teleskopów.

Odp.: Tak, jeśli konstrukcja obudowy uniemożliwia zastosowanie szyn teleskopowych.

Pytanie 21. Część A: Ad 18.2: Czy zamawiający dopuszcza rozwiązania czujnikami na poszczególnych elementach sprzętowych?

Odp.: Pytanie niezrozumiałe dla Zamawiającego.

Pytanie 22. Część A: Ad. 18.2 Wnosimy o wyjaśnienia co Zamawiający ma na myśli w tym zapisie w zakresie czujników monitorujących temperaturę „powietrza wlotowego i wylotowego”

Odp.: Temperatura powietrza wlotowego to temperatura powietrza mierzona na przodzie obudowy (T_AMB_FRONT), temperatura powietrza wylotowego to temperatura powietrza mierzona z tyłu obudowy (T_AMB_REAR).

Pytanie 23. Część A: Ad 19.6 Czy zapis z tego punktu dotyczy wyłącznie rozwiązania typu blade?

Odp.: Zapis dotyczy nie tylko rozwiązania typu blade.

Pytanie 24. Część A: Ad 19.7 Czy zapis z tego punktu dotyczy wyłącznie rozwiązania typu blade?

Odp.: Zapis dotyczy nie tylko rozwiązania typu blade.

Pytanie 25. Część A: Ad 19.8 Wnosimy o doprecyzowanie jakiego typu przekierowanie Zamawiający ma na myśli? Czy chodzi np. o Serial Over LAN czy dopuszczalne są również inne rozwiązania?

Odp.: Zamawiający nie ogranicza możliwości przekierowania wyłącznie do rozwiązania tty <-> SoL

Pytanie 26. Część A: Ad 19.9 Czy zamawiający odnosi ten wymóg wyłącznie do rozwiązań typu blade? Niejasne wymaganie - do doprecyzowania przez Zamawiającego

Odp.: Zapis dotyczy możliwości np. jednoczesnej konfiguracji kilku identycznych serwerów zamiast konieczności konfigurowania w ten sam sposób każdego serwera z osobna, nie tylko dla rozwiązań typu Blade.

Pytanie 27. Część A: Ad 19.12 Czy zamawiający odnosi ten wymóg wyłącznie do rozwiązań typu blade?

Odp.: Wymaganie dotyczy nie tylko rozwiązania typu blade.

Pytanie 28. Część A: Ad 19.13 Czy zamawiający odnosi ten wymóg wyłącznie do rozwiązań typu blade?

Odp.: Wymaganie dotyczy nie tylko rozwiązania typu blade.

Pytanie 29. Część A: Ad 19.14 Co zamawiający ma na myśli pod pojęciem „przechowywanie firmware? Co dokładnie oznacza ten wymóg?

Odp.: Przechowywanie firmware odnosi się do możliwości przechowywania instalowalnych obrazów oprogramowania układowego w ramach scentralizowanego systemu zarządzania opisanego w pkt.19.

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl



W załączeniu dokumentacja przetargowa po zmianach.

**POWYŻSZA ZMIANA SIWZ JEST WIĄŻĄCA DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JĄ UWZGLĘDNIĆ
PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej:

mgr Damian Ludwikowski

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. 32 359 13 34, 32 359 20 48
e-mail: dzp@us.edu.pl | www.us.edu.pl

*„Centrum Nauk Stosowanych (CNS) – II etap Śląskiego Międzyuczelnianego Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych”
Infrastruktura i Środowisko, Oś priorytetowa XIII, Działanie 13.1
Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*