



Katowice, 31.10.2012 r.

Uniwersytet Śląski
ul. Bankowa 12
40-007 Katowice
NIP 634-019-71-34
REGON 000001347

Uczestnicy postępowania nr DZP.381.113.2012.DW

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (powyżej 200 000 €) na **dostawę urządzeń laboratoryjnych nr DZP.381.113.2012.DW.**

Zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach postępowania zostały uznane oferty, które spełniają wszystkie warunki i wymagania przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty zgodnie z kryterium oceny ofert przedstawionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - waga 100%, otrzymały maksymalną ilość punktów tj. 100,00.

W zakresie **części 2:**

Verder Polska Sp. z o.o.

ul. Ligonía 8/1

40-036 Katowice

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 pkt 1a) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 2 może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

W zakresie **części 3:**

Firma Inżyniersko – Handlowa „Conbest” Sp. z o.o.

ul. Wadowicka 12

30-415 Kraków



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 pkt 1a) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 3 może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

W zakresie części 4:

Merazet S.A.

ul. J. Krauthofera 36
60 – 203 Poznań

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 4 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

W zakresie części 5:

Firma Inżyniersko – Handlowa „Conbest” Sp. z o.o.

ul. Wadowicka 12
30-415 Kraków

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 5 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

W zakresie części 7:

Alchem Grupa Sp. z o.o.

ul. Polna 21
87 – 100 Toruń
Oddział Śląsk
ul. J. Kasprowicza 9/2
43-300 Bielsko – Biała

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 pkt 1a) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 7 może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

W zakresie części 8:

Centralny Ośrodek Badawczo Rozwojowy

Aparatury Badawczej i Dydaktycznej COBRABiD Sp. z o.o.

ul. Łucka 15
00-842 Warszawa



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 pkt 1a) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 8 może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

W zakresie **części 9:**

NEL Nowoczesna Elektronika Marcin Kajetanowicz

ul. Bolesława Prusa 15/10
30-109 Kraków

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 pkt 1a) Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części 9 może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

Wykonawcy wykluczeni:

Mettler – Toledo Sp. z o.o.,
ul. Poleczki 21,
02-822 Warszawa

Oferty odrzucone:

Oferta nr 8 złożona przez firmę Andrzej Maciejczyk CS – Creative Solutions ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa została odrzucona w zakresie części nr 5 postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 3 Ustawy Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie części **nr 1 i 6** zostało unieważnione na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z uwagi na fakt, iż nie złożono w zakresie ww. części żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacje dotyczące nazw (firm), siedzib i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Kryterium - cena 100%



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Część nr 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
1.	Verder Polska Sp. z o.o. ul. Ligonía 8/1 40-036 Katowice	100,00

Część nr 3:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
6.	Firma Inżyniersko – Handlowa „Conbest” Sp. z o.o. ul. Wadowicka 12 30-415 Kraków	100,00

Część nr 4:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
7.	Merzet S.A. ul. J. Krauthofera 36 60 – 203 Poznań	100,00
9.	Mettler – Toledo sp. z o.o. ul. Poleczki 21 02-822 Warszawa

Część nr 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
6.	Firma Inżyniersko – Handlowa „Conbest” Sp. z o.o. ul. Wadowicka 12 30-415 Kraków	100,00



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

8.	CS Creative Solutions Andrzej Maciejczyk ul. Konstruktorska 4 02-673 Warszawa
----	--	-------

Część nr 7:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
5.	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87 – 100 Toruń Oddział Śląsk ul. J. Kasprowicza 9/2 43-300 Bielsko - Biała	100,00

Część nr 8:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
3.	Centralny Ośrodek Badawczo Rozwojowy Aparatury Badawczej i Dydaktycznej COBRABiD Sp. z o.o. ul. Łucka 15 00-842 Warszawa	100,00

Część nr 9:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
4.	NEL Nowoczesna Elektronika Marcin Kajetanowicz ul. Bolesława Prusa 15/10 30-109 Kraków	100,00

Sporządził:
Przewodniczący Komisji Przetargowej:
mgr Łukasz Motyka