

Warszawa, dnia 25.02.2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Nr tel. 22 353 66 77

Nr faks 22 499 41 77

Email dzp@tronus.pl

Zamawiający:

Uniwersytet Śląski w Katowicach

ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice

nr tel. 32 359 13 34

nr faks 32 359 20 48

e-mail: dzp@us.edu.pl

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r, poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są:

„Sukcesywne dostawy mebli biurowych wraz z montażem realizowane wg bieżących potrzeb Zamawiającego”, znak postępowania DZP.381.002.2019.DW, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.02.2019 r., numer ogłoszenia 2019/S 031-069019.

III. ZARZUTY

Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 pkt. 1 pzp, a także art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 i 353¹ k.c. poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, na skutek nie uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a polegającego na nie określeniu gwarantowanego w całym okresie trwania umowy minimalnego poziomu dostaw, które zostaną zrealizowane w ramach umowy, co powoduje, że:
 - a) nie zostały w sposób dostateczny określone warunki stanowiące podstawę skalkulowania ceny i złożenia oferty;
 - b) ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego narusza jego właściwość



(naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzi do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego;

- 2) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję:

- a) w zakresie towaru „A9. Krzesło” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- wprowadzenie wymogu podłokietników wyłącznie w kolorze grafitowo-czarnym;
- wprowadzenie wymogu, aby podłokietniki były osadzone na dwóch prętach stalowych;
- wprowadzenie wymogu łatwej wymiany poduszek siedziska i oparcia;
- wprowadzenie wymogu, aby oparcie było wyłącznie z tworzywa w kolorze grafitowo-czarnym z otworami ułatwiającymi cyrkulację powietrza;
- wprowadzenie wymogu, aby krzesło dawało możliwość obniżenia wysokości oparcia z każdej pozycji oparcia;
- wprowadzenie wymogu, aby podstawa była wykonana wyłącznie w kolorze platyna metalik;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. SITAG, REALITY R 209022, co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyrazy „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności.

- b) w zakresie towaru „A12. Krzesło” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- wprowadzenie wymogu podłokietników wyłącznie w kolorze grafitowo-czarnym;
- wprowadzenie wymogu, aby podłokietniki stanowiły przedłużenie nóg tylnych;
- wprowadzenie wymogu łatwej wymiany poduszek siedziska;
- wprowadzenie wymogu, aby oparcie było w wyłącznie kolorze grafitowo-czarnym;
- wprowadzenie wymogu, aby podstawa była wykonana wyłącznie w kolorze platyna metalik;
- wprowadzenie wymogu, aby podstawa stopek stelaża o średnicy min. 55 mm;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. SITAG, VITO G 229610, co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyrazy „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności.

- 3) art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego (dalej: kc) poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, przejawiający się w szczególności poprzez:

- a) wprowadzenie w § 1 ust. 4 pkt 3 zd. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy prawa odstąpienia dla Zamawiającego od umowy w całości w przypadku odmowy okazania dokumentów lub braku dostarczenia dokumentów, o których mowa w rozdziale XI SIWZ, bez ograniczenia prawa do odstąpienia wyłącznie do części umowy, której taka odmowa lub taki brak dotyczy, co ponadto stoi w sprzeczności z zasadą trwałości zobowiązania wyrażoną w art. 565 k.c.;
- b) wprowadzenie w § 3 ust. 10 wzoru umowy prawa do odmowy odbioru przedmiotu umowy ze względu na stwierdzenie jakichkolwiek niewłaściwości dostarczanych mebli, bez ograniczenia tego prawa do sytuacji stwierdzenia wad istotnych, podczas gdy odmowa odebrania przedmiotu umowy może mieć miejsce jedynie w sytuacji, gdy wady mają charakter istotny;
- c) wprowadzenie w § 3 ust. 10 wzoru umowy prawa do odmowy odbioru przedmiotu umowy ze względu na stwierdzenie jakichkolwiek niewłaściwości dostarczanych mebli, bez ograniczenia tego prawa do części dostawy, której wady dotyczą, co ponadto stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 450 k.c.;
- d) zaniechanie wprowadzenia do umowy zasady, że za datę wykonania danego zamówienia wchodzącego w zakres przedmiotu umowy przyjmować będzie się datę dostawy także w przypadku, gdy w toku odbioru zostaną stwierdzone wady nieistotne, nie uniemożliwiające korzystania z przedmiotu zamówienia, a następnie wady te zostaną przez Wykonawcę usunięte w terminie zgodnym z § 5 ust. 10 wzoru umowy;
- e) wprowadzenie w § 4 ust. 7 wzoru umowy zasady, że Wykonawca ma prawo żądać od Zamawiającego ustawowych odsetek w razie opóźnienia w płatności w zakresie, w jakim to postanowienie może ograniczać prawo Wykonawcy do żądania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, co ponadto stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 13 tej ustawy;
- f) wprowadzenie w § 5 ust. 4 wzoru umowy zasady, że w ramach rękojmi Wykonawca rozpocznie usuwanie wady w terminie do 2 dni od zgłoszenia wady, bez ustalenia, że do liczenia tego terminu nie będą wliczane soboty i dni ustawowo wolne od pracy;
- g) wprowadzenie w § 5 ust. 11 zdanie drugie oraz § 5 ust. 13 wzoru umowy zasady, że Wykonawcy nie przysługują wobec Zamawiającego żadne roszczenia z tytułu poniesionych kosztów w sytuacji, gdy brak jest podstaw do spełnienia świadczenia w ramach rękojmi lub gwarancji;
- h) wprowadzenie w § 5 ust. 11 wzoru umowy maksymalnego terminu do usunięcia wady lub wymiany rzeczy na niewadliwą wynoszącego siedem dni od dnia otrzymania wezwania;
- i) wprowadzenie w § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy zasady, że Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy w razie stwierdzenia wady przedmiotu umowy, bez ograniczenia tego prawa do części umowy, której taka wada dotyczy, co ponadto stoi w sprzeczności z zasadą trwałości zobowiązania wyrażoną w art. 565 k.c.;
- j) wprowadzenie w § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy kary umownej, która:
 - obejmuje odpowiedzialność za opóźnienie w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji, a nie za zwłokę w spełnieniu takiego świadczenia, co powoduje, że Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych nawet w sytuacjach, w których opóźnienie nie będzie wynikiem okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, w tym okoliczności mających charakter siły wyższej, a nawet będzie wynikiem okoliczności, które będą leżeć po stronie Zamawiającego;
 - wprowadza rażąco wygórowaną stawkę kar umownych w wysokości 4% należności za meble, których dotyczy opóźnienie, za każdy dzień opóźnienia;

co jest niezgodne z przepisami prawa, w tym art. 471 k.c., art. 473 § 1 k.c. oraz art. 483 i 484 k.c., a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, a ponadto jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności,



określonymi w art. 7 ust. 1 pzp;

k) wprowadzenie w § 7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy kary umownej, która:

- obejmuje sytuacje, w których interes prawny Zamawiającego jest wyczerpany uregulowanymi w przepisach k.c. oraz § 5 umowy uprawnieniami z tytułu rękojmi za wady, w tym uprawnieniem do odpowiedniego obniżenia ceny wadliwego mebla i uniemożliwia zwolnienie się z odpowiedzialności z tytułu kary poprzez należyte wykonanie zobowiązań wynikających z rękojmi za wady;
- wprowadza rażąco wygórowaną stawkę kar umownych w wysokości 10% ceny danego mebla, niezależnie od tego, czy wada jest istotna czy nieistotna, a także od tego, w jakim stopniu wpływa ona na wartość mebla;

co jest niezgodne z przepisami prawa, w tym art. 471 k.c., art. 473 § 1 k.c. oraz art. 483 i 484 k.c., a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, a ponadto jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 pzp;

l) wprowadzenie w § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub rozwiązania umowy na podstawie § 8 ust. 3 pkt 2) w wysokości 25% wartości umowy, która:

- nie wprowadza ograniczenia naliczania tej kary umownej do wartości tej części przedmiotu umowy, której odstąpienie dotyczy;
- wprowadza rażąco wygórowaną stawkę kar umownych w wysokości 25% wartości umowy;

co jest niezgodne z przepisami prawa, w tym art. 471 k.c., art. 473 § 1 k.c. oraz art. 483 i 484 k.c., a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, a ponadto jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 pzp;

m) zaniechanie wprowadzenia w § 7 wzoru umowy górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia w wysokości odpowiadającej co najwyżej wysokości kary umownej zastrzeżonej w § 7 ust. 2 pkt 3 na okoliczność niewykonania zamówienia, co jest niezgodne z przepisami prawa, w tym art. 471 k.c., art. 473 § 1 k.c. oraz art. 483 i 484 k.c., a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy i jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 pzp.

IV. ŻĄDANIA

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) doprowadzenia postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp i kc, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:
 - a) wprowadzenie w SIWZ minimalnego gwarantowanego poziomu dostaw, które zostaną zrealizowane w czasie obowiązywania umowy na poziomie nie niższym niż 50% wartości umowy brutto;
 - b) zmianę treści § 1 ust. 2 wzoru umowy, poprzez zastąpienie zdania drugiego i trzeciego poprzez zapis, zgodnie z którym w przypadku braku zrealizowania przez Zamawiającego w okresie realizacji umowy zamówień na poziomie określonym w lit. a) (tj. na poziomie nie niższym niż 50% wartości umowy brutto), Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie za gotowość do wykonania umowy w wysokości nie mniejszej, niż 5% wartości umowy brutto, płatne w terminie zgodnym z § 4 ust. 5 wzoru umowy, liczonym od dnia zakończenia realizacji umowy;

- 2) doprowadzenie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp i kc, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian w załączniku nr 2 do SIWZ – SOPZ:
- a) w zakresie towaru „A9. Krzesło” poprzez:
- dopuszczenie podłokietników w kolorze czarnym;
 - dopuszczenie podłokietników osadzonych na jednym elemencie stalowym;
 - rezygnację z wymogu łatwej wymiany poduszek siedziska i oparcia;
 - dopuszczenie oparcia w kolorze czarnym bez otworów ułatwiających cyrkulację powietrza;
 - dopuszczenie systemu regulacji wysokości oparcia na zasadzie zapadek tj. poprzez podniesienie oparcia do najwyższej pozycji (odblokowanie), a następnie opuszczanie;
 - dopuszczenie podstawy w kolorze chrom oraz w kolorze szarym;
- b) w zakresie towaru „A12. Krzesło” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
- dopuszczenie podłokietników w kolorze czarnym;
 - rezygnację z wymogu, aby podłokietniki stanowiły przedłużenie nóg tylnych;
 - rezygnację z wymogu łatwej wymiany poduszek siedziska;
 - dopuszczenie oparcia w kolorze czarnym bez otworów ułatwiających cyrkulację powietrza;
 - dopuszczenie podstawy w kolorze chrom oraz szary;
 - dopuszczenie podstawy stopek stelaża o średnicy min. 25 mm;
- 3) doprowadzenie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie postanowień umownych do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp i kc, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:
- a) ograniczenie prawa odstąpienia od umowy przez Zamawiającego ustalonego w § 1 ust. 4 pkt 3 zd. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy wyłącznie do części umowy, której taka odmowa lub taki brak dotyczy;
- b) ograniczenie w § 3 ust. 10 wzoru umowy prawa do odmowy odbioru przedmiotu umowy ze względu na stwierdzenie niewłaściwości dostarczanych mebli wyłącznie do sytuacji stwierdzeni wad istotnych tych mebli, uniemożliwiających ich zgodne z przeznaczeniem użytkowanie;
- c) ograniczenie w § 3 ust. 10 wzoru umowy prawa do odmowy odbioru przedmiotu umowy ze względu na stwierdzenie jakichkolwiek niewłaściwości dostarczanych mebli do części dostawy, której wady dotyczą;
- d) wprowadzenie w we wzorze umowy zasady, że za datę wykonania danego zamówienia wchodzącego w zakres przedmiotu umowy przyjmować będzie się datę dostawy także w przypadku, gdy w toku odbioru zostaną stwierdzone wady nieistotne, nie uniemożliwiające korzystania z przedmiotu zamówienia, a następnie wady te zostaną przez Wykonawcę usunięte w terminie zgodnym z § 5 ust. 10 wzoru umowy;
- e) wprowadzenie w § 4 ust. 7 wzoru umowy zasady, że za opóźnienie w płatności Wykonawcy będą przysługiwać odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych;
- f) wprowadzenie w § 5 ust. 4 wzoru umowy sposobu liczenia terminu rozpoczęcia usuwania wady, zgodnie z którym do biegu tego terminu nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy;
- g) wykreślenie w § 5 ust. 11 zdanie drugie oraz § 5 ust. 13 wzoru zapisów ograniczających Wykonawcy możliwość żądania od Zamawiającego zwrotu kosztów czynności



podejmowanych na wezwanie Zamawiającego w sytuacji, gdy brak było podstaw do wzywania Wykonawcy do spełnienia świadczenia w ramach rękojmi lub gwarancji;

- h) ograniczenie określonego w § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy prawa do odstąpienia od umowy do części umowy, której wada dotyczy;
- i) zmianę § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy poprzez:
 - zastąpienia słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” (we właściwych odmianach);
 - obniżenie stawki kar umownych do 0,5% należności za meble, których dotyczy zwłoka, za każdy dzień zwłoki;
- j) zmianę § 7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy poprzez:
 - jego skreślenie,
 - jego skreślenie
 - wprowadzenie wyłączenia możliwości nałożenia tej kary w sytuacji, gdy po zgłoszeniu wady Wykonawca wadę usunie lub wymieni rzecz na wolną od wad w terminie zgodnym z § 5 ust. 10 wzoru umowy, a także gdy Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uprawnienia do obniżenia ceny na podstawie zapisów § 5 wzoru umowy lub przepisów k.c. o rękojmi za wady;
- k) zmianę § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy, poprzez:
 - wprowadzenie ograniczenia naliczania tej kary do wartości tej części umowy, której dotyczy odstąpienie;
 - oraz
 - obniżenie stawki kary umownej do 10% wartości umowy, której odstąpienie dotyczy;
- l) wprowadzenie w § 7 wzoru umowy górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonaniem umowy w wysokości co najwyżej wysokości kary umownej na okoliczność niewykonania zamówienia, zastrzeżonej w § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy, tj. do 10% wartości umowy.

Wnoszę także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

- 1) Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 13.02.2019 r. Wobec tego termin na złożenie niniejszego odwołania upływa w dniu 25.02.2019 r., stosownie do art. 185 ust. 8 pzp.
- 2) Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia –poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i ustanowienie warunków umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, a tym samym odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszający przepisy Opis przedmiotu

zamówienia i inne zaskarżone elementy SIWZ Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Korzyści tych został pozbawiony poprzez naruszające przepisy pzp i kc czynności Zamawiającego zaskarżone niniejszym odwołaniem. W zakresie postanowień SIWZ ujętych w istotnych postanowieniach umowy dodatkowo istnieje potencjalna szkoda związana z realizacją umowy na warunkach naruszających przepisy prawa cywilnego. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia w zakresie obu pakietów.

UZASADNIENIE

1. Naruszenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia

a) Naruszenie polegające na zaniechaniu określenia gwarantowanego w całym okresie trwania umowy minimalnego poziomu dostaw, które zostaną zrealizowane w ramach umowy

Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 29 ust. 1 ustawy pzp jest dokładne i jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten ma fundamentalne znaczenie dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wynika to z tego, że w oparciu o dokonany w SIWZ opis przedmiotu zamówienia Wykonawcy muszą sformułować swoje oferty. Aby proces przygotowania i skalkulowania oferty mógł być dokonany w sposób profesjonalny i dokładny Wykonawcy muszą od Zamawiającego otrzymać precyzyjne informacje nie tylko dotyczące szczegółów technicznych zamawianych mebli. Istotne dla podjęcia decyzji o udziale w przetargu, a następnie dla sporządzenia prawidłowej kalkulacji, konieczna jest także wiedza na temat zakresu ilościowego przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący rozumie, że przedmiotowe zamówienie ma być związane z dostawami sukcesywnymi, realizowanymi stosownie do pojawiających się po stronie Zamawiającego potrzeb, co powoduje brak możliwości określenia ilości poszczególnych rodzajów mebli z dokładnością do jednej sztuki. Nie może to być jednak usprawiedliwieniem dla zupełnej dowolności w tym zakresie. Narusza ona bowiem w sposób fundamentalny zasadę uczciwej konkurencji, uzupełnianej na etapie realizacji zamówienia przez zasady lojalności kontraktowej i uczciwości kupieckiej wynikające z przepisów prawa cywilnego, w tym art. 354 § 2 kc.

Nie można uznać za zgodną z tymi zasadami sytuacji, w której po stronie Wykonawcy leżą wszystkie obowiązki, w tym obowiązek pozostawania w nieustannej gotowości do realizacji dostaw na rzecz Zamawiającego, z czym wiąże się potencjalna odpowiedzialność Wykonawcy np. z tytułu kar umownych, a z drugiej strony Wykonawcy nie będzie przysługiwać żadne roszczenie o wykonanie zobowiązania, choćby w określonym w umowie procencie wartości maksymalnej.

Wykonawcy ponoszą koszty ubiegania się o zamówienie, a w razie jego realizacji, wszelkiego rodzaju koszty mające na celu utrzymanie gotowości do realizacji zamówień wykonawczych Zamawiającego, które mogą być sformułowane w dowolnym czasie. Wykonawcy ponoszą także ryzyko sprostania wymaganiom Zamawiającego, w tym bardzo krótkiemu terminowi danej dostawy, który został określony w SIWZ na 21 dni od dnia doręczenia pisemnego zamówienia. To powoduje, że przez cały okres realizacji umowy Wykonawca zmuszony jest ponosić koszty, takie jak utrzymanie w produkcji modeli oferowanych mebli, koszty utrzymania pracowników, koszty zabezpieczenia i magazynowania tapicerek, płyt, komponentów meblowych. Przy obecnej konstrukcji SIWZ może się okazać, że koszty te nie zostaną nawet w najmniejszym stopniu pokryte z wynagrodzenia, jeśli Zamawiający nie zrealizuje w ciągu 24 miesięcy od dnia podpisania umowy zamówień choćby na ustalonym minimalnym poziomie.

Zagrożenie takiej sytuacji wynika wprost z zapisów § 1 ust. 2 wzoru umowy, gdzie Zamawiający wskazuje, że podane w SIWZ i ofercie ilości poszczególnych mebli są wartościami maksymalnymi, a Zamawiający zastrzega sobie prawo niewykorzystania podanych ilości, a tym samym pełnej kwoty umowy. Zamawiający w SIWZ przesądził także, że Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia.

Brak wprowadzenia minimalnego gwarantowanego poziomu dostaw godzi w uzasadnione interesy wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, pozostawiając ich w niepewności co do tego, jakie będą faktyczne ilości dostaw. Niepewność ta ma miejsce w takiej skali, że w praktyce uniemożliwia należyte oszacowanie ceny oferty, a także uniemożliwia racjonalne oszacowanie ryzyk, które Wykonawca ma wziąć na siebie w razie uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Znaczenie ma także skala wahań ilościowych, które dopuszcza w SIWZ Zamawiający. Jest faktem powszechnie znanym, że Zamawiający jest dużą jednostką, funkcjonującą od wielu lat, posiadającą rozbudowany aparat administracyjno-gospodarczy, a także posiadającą – jako uczelnia publiczna – stabilne źródła finansowania działalności. Stąd bazując na wieloletnim doświadczeniu związanym z eksploatacją mebli, a także znając prognozy finansowe i plany inwestycyjne Zamawiający jest w stanie oszacować ilości zamawianych mebli z dokładnością znacznie większą, niż przewidziana w SIWZ rozpiętość od 0 do 100%.

Do tego rozwiązania SIWZ stanowią naruszenie zasady proporcjonalności, która nakazuje Zamawiającemu skorzystanie z takich narzędzi, które są wystarczające do osiągnięcia zamierzonego przez niego, usprawiedliwionego prawnie celu, ale jednocześnie są jak najmniej niedogodne i powodują jak najmniejsze obciążenia dla Wykonawców. Zamawiający mógł np. rozważyć skorzystanie z prawa opcji (art. 34 ust. 5 pzp), czy też mógł przewidzieć zamówienia uzupełniające (art. 67 ust. 1 pkt 7 pzp). Mógł też przewidzieć w SIWZ stosowne zapisy zmierzające do dokonania zmian umowy polegających na zwiększeniu jej zakresu rzeczowego (art. 144 ust. 1 pkt 1 pzp). A jest jeszcze możliwość zastosowania art. 144 ust. 1 pkt 6 pzp, który daje co do zasady możliwość zwiększenia wartości umowy na dostawy o kwoty do 10% wartości pierwotnej. Mógł też Zamawiający skorzystać z instytucji umowy ramowej (art. 99 i nast. pzp).

Skoro jednak Zamawiający zdecydował się nie korzystać z żadnego z ww. rozwiązań, to należy wskazać, że poprzez brak wskazania minimalnego gwarantowanego poziomu dostaw (np. na poziomie min. 50% wartości zamówienia), Zamawiający naruszył przepisy pzp w stopniu mającym istotny wpływ na wynik postępowania. Uniemożliwia to przygotowanie oferty w sposób prawidłowy i racjonalny, zgodnych z wyrażoną w art. 7 ust. 1 pzp zasadą uczciwej konkurencji.

Potwierdza to także orzecznictwo KIO:

- *"Brak zagwarantowania wykonawcy choćby minimalnego świadczenia powoduje możliwość nieuzyskania przez niego choćby minimalnego wynagrodzenia, zaś zrzeczenie się roszczeń z tytułu ograniczenia przedmiotu zamówienia powoduje rezygnację z odszkodowania będącego surogatem wynagrodzenia. **Izba uznała, że zamawiający winien wskazać choćby minimalny zakres przewidywanego zamówienia.**"* (por. wyrok KIO z dnia 16 września 2010 r. sygn. akt KIO 1905/10, KIO 1921/10)
- *"Analizując powyższe wymogi należy stwierdzić, że Zamawiający określił tylko górną granicę swojego zobowiązania nie określając nawet minimalnej ilości czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji zamówienia. **Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia właściwą kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy.**"* (por. wyrok Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 11 stycznia 2008 r., KIO/UZP 33/07, podobnie także liczne wyroki KIO np. z dnia 23 lipca 2010 r., KIO 1447/10, z dnia 26 listopada 2014 r., KIO 2394/14).

Z tego powodu niniejszy zarzut odwołania zasługuje na uwzględnienie, a SIWZ powinna zostać zmodyfikowana poprzez przewidzenie minimalnego gwarantowanego poziomu dostaw w okresie obowiązywania umowy, który w ocenie Wykonawcy może być bez naruszenia jakiegokolwiek interesu Zamawiającego ustalony na poziomie co najmniej 50% maksymalnej wartości umowy wynikającej z wybranej oferty.

Powinien towarzyszyć temu jednocześnie zapis, który gwarantuje Wykonawcy uzyskanie wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości do wykonania zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego. Takie wynagrodzenie przysługiwać powinno wyłącznie w sytuacji niezrealizowania przez Zamawiającego zamówień na gwarantowanym poziomie. Służyłoby ono pokryciu kosztów, jakie Wykonawca zmuszony byłby ponosić przez okres realizacji umowy w sytuacji, gdy koszty te nie mogłyby zostać pokryte z wynagrodzenia za realizowane dostawy (ze względu na ich znaczne ograniczenie ilościowe w stosunku do ilości podanych w SIWZ, stanowiących podstawę wyliczenia ceny).

b) Naruszenie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części B w sposób naruszający zasady ustawy pzp

Dokonany w ramach SIWZ dla części B (krzesła) opis przedmiotu zamówienia jest dotknięty wadami polegającymi na naruszeniu przepisów ustawy pzp, a to w szczególności art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp, mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Podobnie w niezgodny z przepisami ustawy pzp sformułowane są niektóre zapisy związane z żądanymi przez Zamawiającego dokumentami potwierdzającymi zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 3 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zamawiający mają oczywiście prawo do kształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom np. użytkowym, funkcjonalnym i technicznym. Opis ten nie może jednak prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 pzp. Ma to miejsce w szczególności wtedy *„gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także **określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu**”* (por. wyrok KIO z 31.08.2017 r., sygn. akt KIO 1670/17). Ewentualne ograniczenia, które mogłyby zostać wprowadzone do OPZ, muszą być uzasadnione **obiektywnymi potrzebami Zamawiającego**. Wymogi inne, wykraczające poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a jednocześnie uniemożliwiające lub utrudniające możliwość złożenia oferty czy wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia danego rodzaju i skali, należy uznać za sprzeczne z art. 29 ust. 2 pzp i jako takie powinny zostać one wyeliminowane względnie zastąpione innymi wymogami, które mieszczą się w granicach określonych w tym przepisie.

Jak wskazuje się także w orzecznictwie: *„Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne, oznacza konkretnego wykonawcę lub produkt) lub **pośredni (jeśli nawet nazwy własne nie zostają podane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt)**, lub **stanowi zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego**, a jednocześnie prowadzą z tej przyczyny do rezygnacji potencjalnych wykonawców - którzy byliby zdolni do wykonania zamówienia - z udziału w danym postępowaniu i ubiegania się o zamówienie.”* (por. uchwała KIO z 04.04.2016 r., KIO/KD 21/16).

W orzecznictwie podkreśla się, że: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, ale **winien mieć także na względzie umożliwienie jak najszerszemu kręgu wykonawców złożenie oferty. Zamawiający winien więc przy opisie wymagań rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupywanych produktów, tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji**” (por. wyrok KIO z 30.08.2017 r., KIO 1718/17).

Także z zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności, które wynikają z art. 7 ust. 1 pzp wynika konieczność kształtowania wymagań opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednocześnie zapewniający odpowiedni poziom konkurencji, nie zawężony bez obiektywnego uzasadnienia. Wiąże się z tym kształtowanie wymogów w sposób, który jest niezbędny dla osiągnięcia celu, jakim jest otrzymanie w wyniku przetargu prawidłowego i funkcjonalnego przedmiotu zamówienia. W tym zakresie nie mogą być uznane za zgodne z przepisami ustawy pzp wymogi ograniczające możliwość złożenia ofert obejmujących prawidłowe, zgodne z przeznaczeniem, w pełni trwałe i funkcjonalne meble, różniące się od wymagań SIWZ się jedynie drobnymi wartościami wymiarów czy parametrów technicznych.

Dodatkowo, zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa: „Dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, **wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.**” (por. wyrok KIO z 22.08.2017 r., sygn. akt KIO 1598/17, podobnie np. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 2006-01-25, II Ca 693/05, wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2008-05-05, IX Ga 46/08, wyrok KIO z dnia 2011-10-17, KIO 2137/11, KIO 2106/11).

Stanowisko takie potwierdza także doktryna: „Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż **dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.** Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.” (por. Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, LEX 2015. Podobnie np. Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2018).

Co więcej, w orzecznictwie podkreśla się także, że: „w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 pzp **wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.** Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m.in. wyrok KIO z 27 marca 2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11)” (por. uchwała KIO z dnia 05.05.2016 r., KIO/KD 29/16).

Taka właśnie sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu w zakresie tych pozycji załącznika nr 2 do SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - SOPZ), których dotyczą zarzuty niniejszego odwołania. Zarzucane Zamawiającemu naruszenia albo uniemożliwiają Odwołującemu konkurowanie w przedmiotowym przetargu na równych i uczciwych zasadach, albo też utrudniają to istotnie, rodząc jednocześnie poważne problemy realizacyjne w razie udzielenia zamówienia.

Stwierdzone przez Odwołującego naruszenia ustawy Pzp, w szczególności art. 29 ust. 2 i 3, art. 30 pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp dotyczą w szczególności następujących elementów opisu przedmiotu zamówienia:

Sposób ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji: (1) A9. Krzesło oraz (2) A12. Krzesło, w szczególności zaś w zakresie przedstawionym w ww. zarzutach odwołania, świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 i 3 pzp w sposób, który ma wpływ na wynik

postępowania.

Powyższe wymogi świadczą o tym, że Zamawiający opisując wymogi dla tych krzeseł i foteli *de facto* opisał konkretne produkty konkretnego producenta, czyli firmy SITAG, a w szczególności:

- 1) Dla poz. A9 - REALITY R 209022;
- 2) Dla poz. A12 – VITO G 229610.

Dowód:

SIWZ (w aktach postępowania),

Katalog producenta SITAG dla krzeseł z linii Reality i Vito

Ustawa Pzp zakazuje kształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W niniejszym przypadku utrudnienie to przejawia się w nieuzasadnionym żądaniem obiektywnymi względami ukształtowania opisu wymagań dla krzeseł w taki sposób, aby wymagania te spełniały wyłącznie produkty produkowane przez konkretnych, z góry określonych producentów. Szczególnie jaskrawo uwidacznia się to w zakresie wymaganych rozwiązań technicznych, kolorystyki czy zakresów regulacji, gdzie Zamawiający podaje wprost dane odpowiadające wskazanym powyżej produktom, bez przewidzenia nawet najmniejszej tolerancji tych wymagań. Tworząc opis przedmiotu zamówienia Zamawiający *de facto* odwzorowywał krzesła firmy SITAG o wskazanych powyżej modelach.

Dowód:

SIWZ (w aktach postępowania),

Katalog producenta SITAG dla krzeseł z linii Reality i Vito

Takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia ma charakter dyskryminacyjny, ograniczając możliwość ubiegania się o zamówienie wyłącznie do podmiotów oferujących produkty tego producenta. Co istotne, wymagania Zamawiającego w zaskarżonym zakresie nie są związane z żadnymi obiektywnymi cechami produktu, wpływającymi na jego trwałość, funkcjonalność czy zwiększającymi właściwości użytkowe produktu.

To powoduje, że pomimo zachowania pozorów konkurencyjności (np. brak wskazania wprost nazwy producenta i modeli poszczególnych krzeseł) opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest dyskryminacyjny, gdyż odwołuje się do jednego produktu określonego producenta, ograniczając bez żadnego uzasadnienia konkurencję, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Choć w SIWZ nie padają nigdzie nazwy producentów czy modele ww. krzeseł, to ma to jedynie charakter pozorny. Poprzez wyraźne odniesienia nie tylko do cech technicznych, ale także do cech estetycznych (np. opis kolorów czy kształtów elementów) odpowiadających dokładnie ww. produktom. Zamawiający pozbawia w ten sposób możliwości udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do należytego, prawidłowego wykonania zamówienia, a nie dysponujących na potrzeby wykonania zamówienia krzesłami tych konkretnych producentów.

Jak podkreśla się w orzecznictwie: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. (...) Natomiast **pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.**” (por. uchwała KIO z 05.05.2016 r., KIO/KD 29/16, podobnie np. wyrok KIO z 7 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07).

Dodatkowo należy wskazać także, że nawet, jeśli Odwołujący spróbowałby złożyć ofertę i podjął się realizacji zamówienia na warunkach określonych w SIWZ krzeseł, które odpowiadałyby wymaganiom SIWZ w ich zakresie (w tym co do wyglądu, co narzuca Zamawiający m.in. przedstawiając wymóg

określonych kolorów mebli, co określa wskazując w SIWZ bez wskazania, że dopuszczalne są rozwiązania równoważne), to narażałby się tym samym na ewentualne roszczenia ich producentów w zakresie naruszenia praw autorskich majątkowych, czy też naruszenia praw do wzorów użytkowych (zarejestrowanych lub niezarejestrowanych). Nie można uznać, za zgodną z art. 29 ust. 2 ustawy pzp sytuacji, w których Zamawiający stawiałby wymagania realizacyjne prowadzące do naruszenia przepisów z zakresu prawa autorskiego, prawa własności przemysłowej, czy zwalczania nieuczciwej konkurencji.

Wobec powyższego tworząc opis przedmiotu zamówienia w zakresie ww. krzesel Zamawiający naruszył przepisy ustawy pzp w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji zaskarżone zapisy SIWZ powinny zostać zmienione zgodnie z żądaniami odwołania, co pozwoli na doprowadzenie zaskarżonych zapisów SIWZ do stanu zgodnego z prawem, czyli SIWZ zawierającego niedyskryminacyjne postanowienia, odnoszące się do obiektywnych potrzeb Zamawiającego dotyczących cech funkcjonalnych czy użytkowych tych mebli.

2. Naruszenia w zakresie ukształtowania istotnych postanowień umowy

a) § 3 ust. 5 i 10 wzoru umowy, zaniechanie wprowadzenia do umowy zasady, że za datę wykonania danego zamówienia wchodzącego w zakres przedmiotu umowy przyjmować będzie się datę dostawy także w przypadku, gdy w toku odbioru zostaną stwierdzone wady nieistotne, nie uniemożliwiające korzystania z przedmiotu zamówienia, a następnie wady te zostaną przez Wykonawcę usunięte w terminie zgodnym z § 5 ust. 10 wzoru umowy

Zgodnie z art. 535 kc Zamawiający jest zobowiązany odebrać przedmiot umowy, które Wykonawca wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem. Zgodnie z powszechnie akceptowanym stanowiskiem orzecznictwa dokonanie odbioru nie może być uzależnione od braku istnienia jakichkolwiek wad czy usterek w wydawanych rzeczach. Może ona być uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdy rzeczy są dotknięte wadami istotnymi, czyli takimi, które powodują, że nie daje ono możliwości korzystania z niego zgodnie z przeznaczeniem.

Ustalone w § 3 ust. 10 wzoru umowy prawo Zamawiającego, zgodnie z którym jest on uprawniony do odmowy odbioru w sytuacji stwierdzenia w toku czynności odbiorowych „jakichkolwiek niewłaściwości” i odłożenia odbioru do czasu usunięcia przez Wykonawcę tych niewłaściwości, zaburza równowagę stron stosunku zobowiązaniowego z naruszeniem przepisów prawa i zasad współżycia społecznego, w tym zasady uczciwości kupieckiej.

Rodzi to tym bardziej istotne ryzyko dla wykonawców, że zapis ten stosowany może być w połączeniu z § 3 ust. 5 wzoru umowy, który wprowadza zasadę, że Zamawiający nie dopuszcza realizacji danego zamówienia w częściach, a dostawa w ramach danego zamówienia ma mieć charakter jednorazowy. Wykonawca zgadza się z tym, że w ramach danego zamówienia wykonawczego wystawienie faktury i zapłata mogą nastąpić po dostawie wszystkich mebli objętych tym zamówieniem. **Jednak sformułowania wzoru umowy umożliwiają Zamawiającemu odmowę przyjęcia częściowego świadczenia, czyli dostawy części mebli objętych danym zamówieniem, nawet jeżeli meble te są zgodne z wymaganiami SIWZ i ofertą. Zapis ten w zaskarżonym zakresie jest sprzeczny z art. 450 kc, zgodnie z którym wierzyciel nie ma prawa odmowy przyjęcia świadczenia częściowego.** Sprzeczność ta jest tym bardziej istotna, gdyż dostawy objęte przedmiotowym zamówieniem są typowym przykładem świadczenia podzielnego, gdzie każdy dostarczany mebel ma charakter odrębnej rzeczy, zapewniając możliwość korzystania z niego w oderwaniu od pozostałych mebli objętych dostawą.

Wystarczającym mechanizmem ochrony interesów Zamawiającego w tym zakresie jest rękojmia za wady określona w art. 556-576 kc i doprecyzowana w zapisach § 5 wzoru umowy oraz gwarancja, uregulowana w art. 577-581 kc i § 5 wzoru umowy. Te mechanizmy zapewniają Zamawiającemu szerokie spektrum uprawnień zmierzających do uzyskania towaru pełnowartościowego, posiadającego wszystkie cechy wymagane zapisami SIWZ i oferty, w szczególności takie, jak prawo do żądania (1) usunięcia wady, (2) wymiany rzeczy na pozbawioną wad, (3) obniżenia ceny ze względu na wadę, a w

razie wady istotnej także (4) odstąpienia od umowy co do części dotkniętej wadą. Uprawnienia te wynikają z art. 560 kc i są dodatkowo potwierdzone w zapisach § 5 wzoru umowy. Prawdopodobność i terminowość wykonania obowiązków wynikających z rękojmi za wady jest dodatkowo zabezpieczona przez Zamawiającego poprzez kary umowne uregulowane w § 7 umowy.

Zasadność zarzutów potwierdza stanowisko orzecznictwa sądowego i Krajowej Izby Odwoławczej:

- „Obowiązkiem zamawiającego zarówno w przypadku umowy o dzieło jak i w przypadku umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru dzieła czy robót, jeśli wykonawca zgłosił wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej treścią. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. **Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie dotknięty wadami istotnymi.**” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, I ACa 1720/16).
- „(...) **ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia** za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. (por. wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).
- „Jeżeli dzieło ma wadę nieistotną, jego oddanie powoduje wymagalność roszczenia o zapłatę wynagrodzenia, przy czym zamawiający może domagać się usunięcia wady w oznaczonym terminie lub obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku.” (por. wyrok SN z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14)
- „Istnienie wad dzieła nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła. Wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady, które nie dyskwalifikują go co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową (art. 627 k.c.) ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, art. 643 i art. 646 k.c., a dla zamawiającego powstają uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła, o jakich mowa w art. 637 i art. 638 k.c.” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach, V ACa 876/13)
- „Należy zgodzić się z twierdzeniem, że **samo stwierdzenie istnienia wad przy odbiorze nie może powodować odmowy odbioru wykonanych robót.** Wykonanie robót z wadami (usterkami) może oznaczać bowiem niewykonanie w ogólności robót lub nienależyte wykonanie robót. **Stąd znaczenie ma rozróżnienie wad istotnych i nieistotnych. Wady nieistotne oznaczają wykonanie zamówienia w sposób nienależyty co do jakości, ale nie mogą powodować odmowy odbioru robót.** Wady istotne to takie, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do użytku lub wyraźnie sprzeciwiają się umowie, w przypadku takich wad inwestor ma prawo odmówić czynności odbioru robót.” (por. wyrok KIO z dnia 27 maja 2009 r., KIO/UZP 607/09)

Skoro zgodnie z przepisami kc nie jest uprawniony do odmowy czy wstrzymania odbioru w razie stwierdzenia nieistotnych wad dostarczonego przedmiotu zamówienia, to należy także uznać, że sytuacja taka powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści § 3 ust. 10 wzoru umowy. Jak wynika bowiem z jednolitego stanowiska orzecznictwa jeśli nawet w toku czynności odbiorowych Zamawiający stwierdzi wady nieistotne, to powinien dokonać odbioru, decydując jednocześnie o skorzystaniu z któregoś uprawnień z rękojmi, w szczególności żądając usunięcia wady lub wymiany rzeczy na pozbawioną wad w rozsądnym, odpowiednim terminie.

Możliwość odmowy odbioru w razie stwierdzenia jakichkolwiek wad, w tym wad nieistotnych, stanowi naruszenie art. 535 kc i naruszenie natury stosunku zobowiązaniowego, jakim jest umowa sprzedaży. Tym bardziej godzi to w zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego, że w połączeniu z innymi zapisami wzoru umowy m.in. § 7 (kary umowne), grozi to Wykonawcy zapłatą kar umownych w

kwotach rażąco przewyższających ew. dolegliwości, które mogłyby dla Zamawiającego wynikać z określonego w umowie, rozsądnego czasu oczekiwania na usuwanie wad nieistotnych przez określony w umowie, rozsądny czas od odbioru.

Tak samo za naruszenie przepisów należy uznać wynikającą z § 3 ust. 5 i 10 wzoru umowy zasadę, która umożliwia Zamawiającemu odmowę odbioru części towarów dostarczanych w ramach danego zamówienia, nawet jeśli ta część jest w pełni zgodna z wymaganiami SIWZ, a jedynie część towarów dotknięta jest wadami. Po stronie Wykonawcy rodzi to ryzyko odmowy odbioru całej partii towaru w razie wadliwości choćby jednego mebla (nawet zupełnie nieistotnej, jak np. zarysowanie blatu biurka powstałe w transporcie) i konieczność ponownego dostarczania całej partii, z czym wiązać się mogą poważne koszty. Do tego odmowa odbioru całej partii w razie wadliwości pojedynczych sztuk mebli grozi Wykonawcy naliczeniem rażąco wygórowanych kar umownych przewidzianych za opóźnienie w dostawie, obliczanych stosownie do wartości całej partii, a nie jedynie wadliwej części.

Zaproponowane przez Zamawiającego w § 3 ust. 5 i 10 wzoru umowy rozwiązania naruszają opisane powyżej przepisy prawa cywilnego, a w konsekwencji stanowią także naruszenie wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności. W zakresie tej drugiej zasady świadczą one o zastosowaniu przez Zamawiającego sankcji nadmiernych, wykraczających ponad to co konieczne dla zabezpieczenia uzasadnionych interesów Zamawiającego. Przez to powodują one po stronie Wykonawcy stan permanentnej niepewności co do statusu wykonania jego zobowiązań, a także ryzyko ponoszenia kosztów związanych z odbieraniem i ponownym dostarczaniem całych partii dostaw pozbawionych jakichkolwiek wad i ryzyko zapłaty rażąco wygórowanych kar umownych. Zapisy SIWZ nie dają Wykonawcy możliwości oszacowania tego rodzaju ryzyk, co jest niezbędne dla przygotowania oferty.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dotychczasowa treść § 3 ust. 5 oraz § 3 ust. 10 wzoru umowy narusza przepisy ustawy pzp, co powoduje, że zasadne są odnoszące się do nich zarzuty i żądania odwołania.

Ta sama argumentacja znajduje także pełne zastosowanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wprowadzenia do umowy zasady, że za datę wykonania danego zamówienia wchodzącego w zakres przedmiotu umowy przyjmować będzie się datę dostawy także w przypadku, gdy w toku odbioru zostaną stwierdzone wady nieistotne, nie uniemożliwiające korzystania z przedmiotu zamówienia, a następnie wady te zostaną przez Wykonawcę usunięte w terminie zgodnym z § 5 ust. 10 wzoru umowy.

W praktyce obrotu gospodarczego istotnym jest rozróżnienie pomiędzy wadami istotnymi, które mogą być identyfikowane jako niewykonanie zobowiązania, a wadami nieistotnymi, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu świadczenia zgodnie z przeznaczeniem i które mogą być rozpatrywane jedynie jako nienależyte wykonanie zamówienia. Jak zostało wskazane powyżej w przypadku realizacji zamówienia z wadami nieistotnymi, które następnie w umownym terminie (§ 5 ust. 10) zostają usunięte lub gdy następuje wymiana towaru na niewadliwy, nie stanowią dla Zamawiającego poważnej dolegliwości i nie mają takiego znaczenia, jak niewykonanie zobowiązania.

Z tego powodu zaniechanie sformułowania we wzorze umowy zasady, która w takim przypadku powodowałaby uznanie, że zamówienie zostało zrealizowane w terminie dostawy, narusza przepisy ustawy pzp, przesądzając o zasadności odwołania w tym zakresie.

b) § 1 ust. 4 pkt 3 zd. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy

Zamawiający zastrzegł w tych zapisach wzoru umowy uprawnienie do odstąpienia od umowy w sytuacjach związanych ze składaniem przez Wykonawcę w toku realizacji umowy dokumentów, o których mowa w rozdziale XI SIWZ tj. atestów i certyfikatów. Jest to związane z przewidzeniem przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert związanych z możliwością zaoferowania tego, że dostarczone meble będą posiadały dodatkowe dokumenty potwierdzające ich jakość, opisane szczegółowo w pkt XI.1.c oraz XI.1.e SIWZ.

Prawo do odstąpienia od umowy przewidziane w § 1 ust. 4 pkt 3 zd. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy nie jest jednak ograniczone do części przedmiotu zamówienia, która byłaby dotknięta taką wadą. Stanowi to naruszenie przepisów prawa cywilnego, w tym art. 565 kc, który ogranicza co do zasady prawo do odstąpienia od umowy ze względu na wady wyłącznie do rzeczy wadliwych. Tym bardziej, że przedmiotem zamówienia są świadczenia podzielne, gdzie wadliwość jednego dostarczonego mebla może nie mieć żadnego przełożenia na pozostałe i gdzie bez szkody dla Zamawiającego jest możliwość ich rozdzielenia, zwłaszcza że świadczenia w zakresie rękojmi takie, jak usunięcie wady, wymiana rzeczy czy odebranie jej w razie odstąpienia, leżą po stronie Wykonawcy i są realizowane na jego koszt.

Art. 565 kc ma istotne znaczenie na gruncie zamówień publicznych, że stanowi on wcielenie ujętej w art. 7 ust. 1 pzp zasady proporcjonalności, ustanawiając zasadę utrzymania trwałości stosunku prawnego w takim zakresie, w jakim jego realizacja nastąpiła zgodnie z warunkami umowy i zaspokoila wszystkie uzasadnione interesy Zamawiającego. Ustanowienie prawa odstąpienia od umowy w całości w razie wad odnoszących się potencjalnie choćby do jednego elementu dostawy nie może być uznane za ustanowienie sankcji proporcjonalnej do wagi stwierdzonego naruszenia umowy.

Nadto, za naruszające zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 pzp należy wskazać samą uznaniowość tego uprawnienia, które w szczególności nie musi być wg wzoru umowy poprzedzone jakąkolwiek próbą wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, która może wynikać z pomyłki czy błędu, a nadto może mieć charakter jedynie formalny, niezwiązany z tym, że dostarczone meble nie posiadają wymaganych w SIWZ certyfikatów czy atestów. Przepisy pzp na etapie postępowania przewidują w art. 26 ust. 3 tryb uzupełniania tego rodzaju braków. Tym bardziej na etapie realizacji Zamawiający nie powinien zastrzegać prawa do odstąpienia od umowy i zniweczenia jej w całości w razie zaistnienia błędu czy braku, który bez znacznych trudności może być wpierw wyjaśniony czy uzupełniony przez wykonawcę.

Powoduje to, że po stronie Wykonawców zapisy § 1 ust. 4 pkt 3 zd. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy rodzą niepewność co do trwałości zobowiązania, które mogłoby zostać wygaszone także z błahych powodów, odnoszących jedynie do części, nawet bardzo niewielkiej, dostarczanych mebli. Z tym z kolei wiąże się także niepewność co do prawa do wynagrodzenia za dostarczone prawidłowo, niewadliwe meble, a także niepewność co do zakresu ewentualnej odpowiedzialności względem Zamawiającego z tytułu kar umownych zastrzeżonych w § 7 wzoru umowy.

Tym samym należy uznać, że te zapisy wzoru umowy stanowią naruszenie przepisów pzp i kc, które powinno zostać wyeliminowane poprzez wykonanie żądań niniejszego odwołania.

c) § 4 ust. 7 wzoru umowy

Zgodnie z tym zapisem Wykonawca ma prawo żądać od Zamawiającego ustawowych odsetek w razie opóźnienia w płatności. Zapis ten w ocenie Odwołującego został sformułowany w taki sposób, że ogranicza prawo do żądania odsetek za opóźnienie w zapłacie do odsetek ustawowych za opóźnienie w rozumieniu art. 481 kc.

Tymczasem przedmiotowe zamówienie jest regulowane przez art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, które przewidują odrębne od kc uprawnienie do żądania odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych, które są wyższe od odsetek za opóźnienie uregulowanych w przepisach kc.

Dodatkowo zgodnie z art. 13 ww. ustawy postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika wynikające m.in. z art. 8 ust. 1 tej ustawy są nieważne. SIWZ nie powinna zawierać postanowień naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Stąd uzasadnione i konieczne jest uwzględnienie odwołania i doprowadzenie SIWZ do zgodności z przepisami prawa w tym zakresie.

d) § 5 ust. 11 zdanie drugie oraz § 5 ust. 13 wzoru umowy

Te postanowienia umowy wprowadzają zasadę, według której w sytuacji, gdyby w efekcie wezwania Zamawiającego w trybie rękojmi lub gwarancji wyszło na jaw, że brak jest podstaw do spełnienia świadczenia w ramach rękojmi lub gwarancji, Wykonawca ma być pozbawiony roszczeń o zwrot kosztów podjętych czynności.

Tego rodzaju ograniczenie w rażący sposób narusza zasadę równowagi praw stron stosunku zobowiązaniowego. Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za czynności, do których Wykonawca jest zobowiązany w ramach odpowiedzialności z tytułu rękojmi czy gwarancji. Jednak zakwestionowane zapisy dotyczą sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby koszty wywołane wezwaniami, które nie znajdowałyby podstaw w zasadach kodeksowych i umownych dotyczących rękojmi lub gwarancji. **Dotyczą więc sytuacji, w których Zamawiający wymagałby od Wykonawcy realizacji świadczeń wykraczających poza zakres umowy i SIWZ.**

Zakwestionowane zapisy wzoru umowy uniemożliwiają Wykonawcy dochodzenia zwrotu kosztów poniesionych przez Wykonawcę w tego rodzaju sytuacjach, nawet gdyby koszty wywołane były wezwaniami Zamawiającego w sposób oczywisty bezzasadnymi (np. żądanie wymiany mebla, który uległ zniszczeniu w wyniku pożaru w budynku Zamawiającego), czy nawet umyślnym działaniem Zamawiającego naruszającym warunki umowy.

Wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego jest w tym przypadku to, że ewentualnego zwrotu kosztów Wykonawca musiałby dochodzić na drodze sądowej, w oparciu o ogólne podstawy odpowiedzialności odszkodowawczej za naruszenie zobowiązania. To powoduje, że nie występuje dla Zamawiającego żadne ryzyko dochodzenia zapłaty takich kosztów, o ile Wykonawca nie udowodniłby przed sądem wszystkich przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z art. 471 kc.

Z tego powodu zapisy wzoru umowy, które ograniczają prawo uzyskania przez Wykonawcę stosownej rekompensaty za zrealizowane świadczenia, które wykraczają poza zakres jego obowiązków wynikających z rękojmi lub gwarancji, stanowią naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w tym art. 473 § 2 kc.

e) § 5 ust. 4 wzoru umowy

Wprowadzenie w § 5 ust. 4 wzoru umowy wymagań, aby Wykonawca był zobowiązany podjąć czynności zmierzające do usunięcia zgłoszonej wady w terminie 2 dni od dokonania zgłoszenia, stanowi naruszenie równości stron umowy w sposób, który nie znajduje usprawiedliwienia w uzasadnionych interesach Zamawiającego.

Ustalone w tym zakresie tak krótkie terminy powinny być liczone z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. Brak tego rodzaju zapisu narusza w sposób rażący zasadę równowagi praw stron stosunku zobowiązaniowego, powodując po stronie Wykonawcy obowiązek podjęcia działań *de facto* w pierwszym dniu roboczym po zgłoszeniu wady w przypadku, np. gdy zgłoszenie zostało wysłane w piątek popołudniu czy w sobotę. Ma to dodatkowo charakter dyskryminacyjny, preferując w sposób wyraźny wykonawców lokalnych względem Zamawiającego.

Z tego powodu sposób liczenia terminu ustalonego w § 5 ust. 4 wzoru umowy stanowi naruszenie przepisów pzp.

f) w § 5 ust. 11 zdanie czwarte

W § 5 ust. 11 wzoru umowy, zdanie czwarte, Zamawiający wskazał, że wymaga, aby termin usunięcia wady wynosił maksymalnie 7 dni. Wprowadzenie tak krótkiego terminu maksymalnego usuwania wady stanowi naruszenie równości stron umowy w sposób, który nie znajduje usprawiedliwienia w uzasadnionych interesach Zamawiającego.

Terminy ustalone w ww. zapisach wzoru umowy nie uwzględniają w ogóle istotności wad i ich wpływu na korzystanie z przedmiotu zamówienia, rynkowych standardów w zakresie realizacji świadczeń



gwarancyjnych, związanych także z dostępnością urządzeń i materiałów niezbędnych do usunięcia danej wady, w tym np. dostępności części i komponentów niezbędnych do usunięcia wady, czasu niezbędnego na przewóz mebla w sytuacji, gdy konieczne byłoby dokonanie naprawy poza siedzibą Zamawiającego. Nie uwzględniają one także ewentualnych okoliczności zależnych od Zamawiającego, takich jak umożliwienie Wykonawcy dostępu do przedmiotu zamówienia w czasie umożliwiających wykonanie tych obowiązków.

Co więcej, należy wskazać, że zapis ostatniego zdania § 5 ust. 11 jest jednocześnie sprzeczny z innymi zapisami SIWZ, w tym § 5 ust. 10 wzoru umowy, według którego termin do usunięcia wady lub wymiany rzeczy na niewadliwą (przed ew. podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odstąpieniu od umowy lub obniżeniu ceny) wynosi 14 dni od dnia zgłoszenia wady. Termin ten w ocenie Wykonawcy jest terminem realnym i stosowanym w praktyce, w przeciwieństwie do zaskarżonego zapisu § 5 ust. 11 zdanie czwarte.

Wobec tego należy uznać, że kształtują one zobowiązania Wykonawcy w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, dodatkowo narażając Wykonawcę na zapłatę rażąco wygórowanych kar umownych, określonych w § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy.

g) § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy

Ustalając w § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy prawo do odstąpienia od umowy w razie stwierdzenia wad umowy Zamawiający nie ograniczył tego prawa do tej części umowy, która odpowiadałaby meblom, w których Zamawiający stwierdził występowanie wad. Zapis ten rodzi szczególnie duże ryzyko dla Wykonawcy, gdyż umożliwia odstąpienie od umowy w całości nawet w sytuacji, gdyby wady zostały stwierdzone przy ostatniej z dostaw, realizowanej pod koniec okresu, na jaki umowa została zawarta.

Zaproponowane przez Zamawiającego w § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy rozwiązania naruszają opisane powyżej przepisy prawa cywilnego, a w konsekwencji także naruszenie wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności. W zakresie tej drugiej zasady świadczą one o zastosowaniu przez Zamawiającego sankcji nadmiernych, wykraczających ponad to co konieczne dla zabezpieczenia uzasadnionych interesów Zamawiającego. Dodatkowo zapisy SIWZ przewidujące tak szerokie uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia i zniweczenia całej umowy nie dają Wykonawcy możliwości racjonalnego oszacowania ryzyk tego rodzaju, co jest niezbędne dla przygotowania oferty.

Brak ograniczenia prawa do odstąpienia od umowy na podstawie ww. zapisów do części przedmiotu zamówienia, która byłaby dotknięta wadami, stanowi naruszenie przepisów prawa cywilnego, w tym art. 565 kc, który ogranicza co do zasady prawo do odstąpienia od umowy ze względu na wady wyłącznie do rzeczy wadliwych. Tym bardziej, że przedmiotem zamówienia są świadczenia podzielne, gdzie wadliwość jednego dostarczonego mebla może nie mieć żadnego przełożenia na pozostałe i gdzie bez szkody dla Zamawiającego jest możliwość ich rozdzielenia, zwłaszcza że świadczenia w zakresie rękojmi takie, jak usunięcie wady, wymiana rzeczy czy odebranie jej w razie odstąpienia, leżą po stronie Wykonawcy i są realizowane na jego koszt.

Art. 565 kc ma istotne znaczenie na gruncie zamówień publicznych, gdyż stanowi on wcielenie ujętej w art. 7 ust. 1 pzp zasady proporcjonalności, ustanawiając zasadę utrzymania trwałości stosunku prawnego w takim zakresie, w jakim jego realizacja nastąpiła zgodnie z warunkami umowy i zaspokoiła wszystkie uzasadnione interesy Zamawiającego. Ustanowienie prawa odstąpienia od umowy w całości w razie wad odnoszących się potencjalnie choćby do jednego elementu dostawy nie może być uznane za ustanowienie sankcji proporcjonalnej do wagi stwierdzonego naruszenia umowy.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym: „Zgodnie z art. 565 KC, jeżeli spośród rzeczy sprzedanych tylko niektóre są wadliwe i dają się odłączyć od rzeczy wolnych od wad, bez szkody dla stron obu, uprawnienie kupującego do odstąpienia od umowy ogranicza się do rzeczy wadliwych. Przepis ten dotyczy sytuacji, w których przedmiotem sprzedaży jest zbiór rzeczy jednorodnych lub rzeczy różnego rodzaju. Częściowe odstąpienie od umowy jest wyłączone, gdyby w jego wypadku poniósł



szkodę bądź kupujący, bądź sprzedawca. Niebezpieczeństwo takiej szkody powstaje przy sprzedaży zbioru rzeczy, **jeżeli wymiana rzeczy będących jego składnikami byłaby bardzo utrudniona, w szczególności połączona z wysokimi kosztami demontażu, ponownej instalacji i związanej z tym stratą czasu.**" (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2014 r., II CSK 415/13).

W przypadku przedmiotowego zamówienia tego rodzaju sytuacja nie ma miejsca. Przedmiotem zamówienia są sukcesywne dostawy mebli, realizowane na formułowane przez Zamawiającego wykonawcze zamówienia. Już samo to powoduje, że należy uznać każdą z takich dostaw za *de facto* odrębną i niezależną funkcjonalnie. Każda z takich dostaw zaspokajać będzie potrzeby Zamawiającego w sposób samodzielny, niezależny od dostaw realizowanych na podstawie wcześniejszych zamówień, czy zamówień sformułowanych później. Także w ramach jednej dostawy ewentualne wadliwe meble mogą być bez żadnych istotnych trudności odbierane celem wymiany czy naprawiane, bez uszczerbku dla możliwości korzystania z pozostałych dostarczonych mebli, które nie są dotknięte wadami.

Powoduje to, że po stronie Wykonawców zapisy § 5 ust. 10 oraz § 5 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy rodzą niepewność co do trwałości zobowiązania, które mogłoby zostać wygaszone nawet z powodów, odnoszących jedynie do części (nawet bardzo niewielkiej) dostarczanych mebli. Z tym z kolei wiąże się także niepewność co do prawa do wynagrodzenia za dostarczone prawidłowo, niewadliwe meble, a także niepewność co do zakresu ewentualnej odpowiedzialności względem Zamawiającego z tytułu kar umownych zastrzeżonych w § 7 wzoru umowy.

3. Kary umowne

Zamawiający stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp jest uprawniony do kształtowania istotnych postanowień przyszłej umowy o zamówienie publiczne. W tym zakresie Zamawiający jest uprawniony do kształtowania postanowień umowy, ale jednocześnie musi postępować w tym zakresie w granicach wyznaczonych przepisami prawa. Swoboda umów, określona w art. 353¹ kc znajduje zastosowanie w zamówieniach publicznych na zasadzie odesłań określonych w art. 14 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 pzp. Swoboda ta nie jest jednak nieograniczona, nie stanowi dowolności kształtowania postanowień umowy.

Zamawiający jest przede wszystkim zobowiązany do zachowania wynikającej z art. 353¹ kc reguły, aby treść lub cel umowy nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Ponadto uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania w SIWZ warunków umowy doznaje ograniczenia wynikającego z ustalonego w art. 5 kc zakazu nadużywania prawa podmiotowego. Dodatkowym ograniczeniem w tym zakresie są zasady określone w art. 7 ust. 1 pzp, w szczególności zasada uczciwej konkurencji oraz zasada proporcjonalności. Ta ostatnia zasada zobowiązuje Zamawiającego do stosowania w postępowaniu takich środków, które są adekwatne do realizacji danego celu i proporcjonalne do jego istoty, a więc jak najmniej dotkliwe dla wykonawców.

To powoduje, że wprowadzane do SIWZ postanowienia o karach umownych nie powinny zaprzeczać charakterowi prawnemu instytucji kary umownej, którego celem jest przede wszystkim zapewnienie naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Nie mogą one przyjmować sankcji oderwanej od wagi danego naruszenia obowiązków, ani też prowadzić do nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Jak podnosi się w orzecznictwie Sądu Najwyższego: „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody.” (por. wyrok SN z dnia 29 listopada 2013 r., I CSK 124/13)

W konsekwencji orzecznictwo KIO przyjmuje, że nie jest zgodne z przepisami pzp ustalenie kar umownych rażąco wygórowanych w stosunku do czynników takich, jak potencjalna szkoda po stronie Zamawiającego czy waga naruszenia zapisu umowy: „Zdaniem Izby rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, **gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zamówienia a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu**

przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu opóźnienia." (por. wyrok KIO z dnia 2015-07-31, KIO 1519/15). Orzecznictwo KIO wskazuje także, że tak ukształtowana kara: **„może wypaczać cel kary umownej, jakim ma być naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego”** (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2015 r., KIO 2546/15).

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje też, że fakt, iż w razie rażącego wygórowania kar umownych Wykonawca może odwołać się do ochrony sądowej i żądać miarkowania kary umownej (art. 484 § 2 kc), nie oznacza, że Zamawiający jest uprawniony do ukształtowania od początku ustalania treści stosunku prawnego w SIWZ kar umownych rażąco wygórowanych, w wysokości zaburzającej równowagę stron i ekwiwalentność świadczeń. Takie działanie należy traktować jako naruszenie natury stosunku prawnego i nadużycie przysługującego Zamawiającemu prawa podmiotowego do ustalenia w SIWZ istotnych postanowień umowy. Uznanie takich działań Zamawiającego za uprawnione prowadzić mogłoby w skrajnych przypadkach do tego, że aby uzyskać znaczną część wynagrodzenia Wykonawca zmuszony byłby dochodzić jego zapłaty przed sądem, zmuszony zdać się na uznanie sądu w zastosowaniu art. 484 § 2 kc, co ze względu na praktykę postępowań sądowych odkładałoby uzyskanie zapłaty o wiele lat od realizacji zamówienia. Dlatego czynności Zamawiającego prowadzące do takich sytuacji nie mogą być uznane za wykonywanie prawa z art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp.

W związku z powyższym postanowienia SIWZ, które w tym zakresie naruszają w sposób rażący zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego czy też prowadzą do zaprzeczenia ekwiwalentności świadczeń stron, nie mogą być uznane za zgodne z przepisami ustawy pzp i powinny zostać wyeliminowane.

Podobnie naruszeniem przepisów pzp i kc jest wprowadzenie do SIWZ kar umownych, które nie precyzują rodzaju naruszenia, przy którego wystąpieniu Wykonawca byłby zobowiązany do zapłaty kary. Jak wskazuje orzecznictwo KIO:

- **„umowa powinna precyzyjnie określać, w jakich przypadkach taka kara się należy. Dłużnik powinien mieć świadomość tego, jakie naruszenie przez niego postanowień umowy skutkować będzie możliwością żądania przez drugą stronę zapłaty kary umownej. W ocenie Izby określenie, że jakiegokolwiek naruszenie postanowień umowy niezależnie od rodzaju i wagi tego naruszenia nie spełnia tego wymogu.”** (por. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2017 r., KIO 1117/17, KIO 1128/17);
- **„Izba stwierdziła, że zamawiający w sposób niedostatecznie jasny i precyzyjny, sformułował postanowienia umowne w § 12, które de facto prowadzą do niejasnej sytuacji wykonawcy, która z kolei może negatywnie oddziaływać na zamawiającego, gdyż przy tak opracowanych warunkach umownych, wykonawca będzie musiał doliczyć do ceny ofertowej znaczną kwotę związaną z ryzykiem naliczenia kar umownych bądź też odstąpienia od umowy”** (por. wyrok z dnia 11.07.2014 r., KIO 1242/14)

Dodatkowo ze względu na ww. zasadę proporcjonalności Zamawiający powinien przewidywać odpowiedzialność z tytułu kar umownych, a więc odpowiedzialność na zasadach szczególnych, korzystniejszych od odpowiedzialności na zasadach ogólnych (art. 471 i nast. kc), do takich naruszeń postanowień umowy, które mają wpływ na wykonanie podstawowego świadczenia wykonawcy określonego w umowie, a nie mają wyłącznie charakteru drobnych, formalnych uchybień treści umowy (por. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2017 r., KIO 1117/17, KIO 1128/17).

Powyższym wymaganiom uchybiają zapisy § 7 ust. 2 pkt 1-3 wzoru umowy.

Nie można także nie zwrócić uwagi, że pełna kompensacja ew. szkód, których mógłby doznać Zamawiający w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę może nastąpić na ogólnych zasadach odpowiedzialności określonych w art. 471 kc (służy temu m.in. ustalone w § 7 ust. 6 wzoru umowy prawo żądania odszkodowania przewyższającego wysokość kar zastrzeżonych umownych). W takiej sytuacji Zamawiający ma zarówno możliwość żądania naprawienia szkody w pełnym zakresie, jak i możliwość zaspokojenia związanych z tym wierzycelności poprzez ich potrącenie z wierzycelnościami Wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia. To również przemawia za uznaniem, że kształtując postanowienia § 7 wzoru umowy w zakresie kar umownych Zamawiający

dopuszczał się naruszenia przepisów mającego lub co najmniej mogącego mieć wpływ na wynik postępowania.

a) § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy

Zamawiający w § 7 ust. 2 pkt 1 ukształtował kary umowne, jako kary za opóźnienie w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji. Kary te mają być naliczane w wysokości 4% należności za meble, których dotyczy opóźnienie, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

Jest to nieuprawnione odejście od obowiązującej zgodnie art. 471 i nast. k.c. zasady, że dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Wystarczającą ochroną dla Zamawiającego w tym zakresie jest z pewnością wynikająca z art. 471 i nast. (i znajdująca pełne zastosowanie do kar umownych uregulowanych w art. 483 i 484 k.c.) zasada domniemania zawinienia, która powoduje, że aby uniknąć naliczenia kar umownych dłużnik (tu Wykonawca) musi udowodnić, że nie ponosi winy za naruszenie umowy, w tym przypadku za opóźnienie w wykonaniu zamówienia.

Przyjmuje się co prawda, że zgodnie z art. 473 § 1 k.c. dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi (np. za opóźnienie, a nie zwłokę w wykonaniu zobowiązania). Jednak jak wskazuje orzecznictwo: „*jeżeli strony chcą rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika, to zgodnie z art. 473 § 1 k.c. muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność (porównaj wskazany wyżej wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., II CSK 180/10). Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone*” (por. wyrok SN z dnia 27.09.2013 r., I CSK 748/12). Co więcej, w orzecznictwie podkreśla się, że swoboda umów w tym zakresie ograniczona jest zgodnie z art. 56 k.c. przez postanowienia ustaw, zasady współżycia społecznego oraz właściwości stosunku prawnego.

Ponieważ jednak zgodnie z art. 56 k.c. czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów, a w świetle art. 353¹ k.c. swoboda umów ograniczona jest właściwościami (naturą) stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego. Orzecznictwo stwierdza wyraźnie, że strony: „*nie mogą zatem przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel*” (por. wyrok SN z dnia 27.09.2013 r., I CSK 748/12).

Podkreśla się także, iż „*przepis art. 473 § 1 k.c. zezwalający na umowne rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika na takie oznaczone okoliczności, za które na mocy ustawy nie ponosi on odpowiedzialności, nie może być rozumiany w ten sposób, aby dopuszczalne było przerzucenie w całości na dłużnika odpowiedzialności za kary umowne, do których powstania przyczyniła się strona przeciwna. Umowa taka jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego byłaby nieważna (art. 58 § 2 k.c.)*” (por. wyrok SN z 06.05.1970 r., I CR 145/70).

Uregulowanie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy stanowi przekroczenie granic swobody umów, w tym sprzeciwia się naturze stosunku prawnego i zasadom współżycia społecznego takim, jak rzetelność i uczciwość kupiecka (lub szerzej: rzetelność i uczciwość w stosunkach handlowych), pozwalając obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za niesprecyzowane w żaden sposób okoliczności, które nie są od niego zależne. Nawet za takie, które zależne są wyłącznie od Zamawiającego. W konsekwencji zapisy te naruszają także uczciwą konkurencję w postępowaniu, obciążając Wykonawcę koniecznością kalkulowania ryzyk, które nie są w żaden sposób sprecyzowane, ani też nie są zależne od Wykonawcy. To powoduje, że

złożenie oferty na takich warunkach obarczone jest ryzykiem niemożliwym do skalkulowania i może powodować, że składane oferty będą ofertami nieporównywalnymi.

Potwierdza to także orzecznictwo KIO: „**Podkreślić również należy, że kary umowne naliczane są opóźnienie, a więc również za nieterminowe wykonanie zamówienia z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Takie ukształtowanie postanowień umownych jest w ocenie Izby nadużyciem przysługującego Zamawiającemu prawa podmiotowego i narusza zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej.** Wykonawca nie jest ubezpieczycielem zaniechań czy niewłaściwych decyzji Zamawiającego. Nie jest w stanie wycenić takiego ryzyka i wliczyć go w wartość zamówienia. I nie powinien, gdyż **umowa o realizację zamówienia publicznego nie ma służyć Zamawiającemu do zabezpieczenia interesu publicznego rozumianego, jako przerzucenia na wykonawcę konsekwencji i kosztów zaniechań czy niezasadnych decyzji Zamawiającego, ale ma służyć realizacji interesu publicznego.**” (por. wyrok z dnia 18 maja 2015 r., KIO 897/15, podobnie KIO w wyroku z dnia 31 października 2018 r., KIO 2163/17).

Zapisy § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy uniemożliwiają także też lub utrudniają znacząco Wykonawcom obronę swoich interesów w postępowaniu sądowym do czego byłby Wykonawca uprawniony, gdyby wzór umowy przewidywał odpowiedzialność z kar umownych za zwłokę, która byłaby domniemana, ale domniemanie to mogłoby zostać przez Wykonawcę wzruszone poprzez udowodnienie okoliczności egzoneracyjnych, w szczególności udowodnienie braku zawinienia Wykonawcy w powstaniu opóźnienia. **To naraża Wykonawcę na poniesienie odpowiedzialności nawet w przypadku naliczenia kar umownych za opóźnienie zawinione przez samego Zamawiającego, względnie opóźnienie spowodowane okolicznościami noszącymi znamiona siły wyższej.**

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zapisy § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy naruszają przepisy art. 353¹ k.c. i art. 5 kc w zw. z art. 14 ust. 1 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także szczegółowe przepisy kc, art. 473 § 1, 483 i 484 k.c. W konsekwencji naruszają one także art. 7 ust. 1 pzp, poprzez ukształtowanie zapisów SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny, gdzie Zamawiający kształtuje postanowienia umowne z rygoryzmem, który nie znajduje uzasadnienia w interesie Zamawiającego, ani interesie publicznym związanym z realizacją przedmiotowego zamówienia. Naruszenia te mają w konsekwencji istotny wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji zaskarżone zapisy SIWZ powinny zostać zmienione zgodnie z żądaniami odwołania, co pozwoli na doprowadzenie zaskarżonych zapisów SIWZ do stanu zgodnego z prawem, czyli SIWZ zawierającego postanowienia nienaruszające zasady swobody umów, w tym zasad współżycia społecznego, ani nie naruszające zasad odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania w sposób godzący w uzasadnione interesy Wykonawców.

Co więcej, kary umowne określone w § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy są karami ustalonymi w wysokości, która jest rażąco wygórowana względem wartości przedmiotowego zamówienia. Kary umowne za opóźnienie w realizacji przedmiotowego zamówienia są bowiem ukształtowane w pełnym oderwaniu od oceny istotności ewentualnego naruszenia umowy w tym zakresie.

Odnosząc hipotetycznie wysokość tej kary do wartości całego zamówienia (gdyż potencjalnie kary dotyczą całego zamówienia), już 7-dniowe opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia powoduje obowiązek zapłaty kar na poziomie większym, niż zastrzeżona w § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy kara umowna zastrzeżona na wypadek niewykonania zamówienia (!), podczas gdy dolegliwość jednej i drugiej sytuacji dla Zamawiającego jest zupełnie nieporównywalna. Kary umowne ukształtowane w tak rażąco wygórowanej wysokości grożą Wykonawcy utratą znacznej części wynagrodzenia za dostarczone meble, nawet w razie jedynie kilkudniowego opóźnienia w jego wykonaniu. Tak ukształtowane zapisy prowadzą *de facto*, przy uwzględnieniu prawa Zamawiającego do potrącania kar z wynagrodzenia, do możliwości wymuszenia na Wykonawcy dostawy mebli znacznie poniżej ich wartości rynkowej, w tym kosztów ich wytworzenia. Takie uprawnienia Zamawiającego nie dają się uzasadnić żadnym rozsądnie rozumianym interesem Zamawiającego, który miałby być chroniony przez kary umowne w tak drastycznej wysokości.

Także w praktyce obrotu gospodarczego, w tym w ramach rynku zamówień publicznych, kary umowne związane z naruszeniem terminu wykonania zobowiązania nie są kształtowane na poziomie większym,

niż 0,5% wartości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki. Tymczasem kary umowne uregulowane w § 7 ust. 2 pkt 1 zostały przez Zamawiającego ustalone na poziomie **8 razy większym**, niż stawki stosowane w praktyce przy zamówieniach tego rodzaju.

Dodatkowo należy wskazać, że treść § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy w tym zakresie ustanawia odpowiedzialność za potencjalnie nieograniczony zestaw naruszeń umowy, który nie może być określony przez Wykonawcę na etapie składania oferty czy na dzień podpisania umowy. Ten zapis umowy daje bowiem możliwość naliczenia kar w razie „*opóźnienia w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji*”. **Nie jest więc w tym zapisie precyzyjnie określony rodzaj świadczeń, z których wykonaniem będą mogły wiązać się sankcje.** Przy tak skomplikowanym stosunku prawnym, gdzie Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania wielu świadczeń o różnym charakterze (poza samym wykonaniem i dostarczeniem mebli umowa przewiduje wiele świadczeń towarzyszących, przygotowawczych, świadczenia w zakresie obowiązków wynikających z rękojmi czy gwarancji itp.). Potencjalnie jest to więc niemal nieograniczony katalog świadczeń, za które Wykonawcy groziłoby kary.

Wg zaskarżonego zapisu SIWZ odpowiedzialność z tytułu kar umownych może zachodzić w przypadku praktycznie każdego potencjalnego naruszenia terminu przez Wykonawcę, nawet w zakresie świadczeń o charakterze czysto formalnym, nie mającym istotnego znaczenia. Podobnie może zdarzyć się w sytuacji świadczeń o charakterze istotnym, dla których jednak termin wykonania zostanie określony w sposób swobodny przez Zamawiającego. To pozwala Zamawiającemu na arbitralne kształtowanie na etapie realizacji umowy zakresu wymagań, których niespełnienie grozi Wykonawcy zapłatą kar umownych.

Dodatkowo odpowiedzialność tą Wykonawca ponosiłby niezależnie od tego, czy taki przypadek wynikałby z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę. Nie może być to uznane za zgodne z art. 473 § 1 kc choćby ze względu na to, że SIWZ nie precyzuje tego, za jakie dokładnie dodatkowe okoliczności, niezawinione przez Wykonawcę, Wykonawca miałby przyjąć na siebie odpowiedzialność na podstawie tak skonstruowanej klauzuli umownej. Powyższe może stanowić ponadto także naruszenie art. 362 kc, wprowadzającego zasadę ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej w zakresie, w jakim poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody.

Zapis § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy powoduje *de facto* ustalenie otwartego katalogu kar umownych, które mogłyby być naliczane przez Zamawiającego według zupełnie uznaniowych zasad. Takie uregulowanie w SIWZ stanowi wobec tego naruszenie natury instytucji prawnej, jaką jest kara umowna. Kara umowna zgodnie z art. 483 kc może być zastrzeżona za określone przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kara umowna stanowi bowiem wyjątek od ogólnych zasad odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, które wynikają z art. 471 k.c.

Ustalanie otwartego katalogu kar umownych sprzeciwia się więc istocie instytucji kary umownej, a w konsekwencji narusza także przepisy ustawy pzp, co znalazło odzwierciedlenie w ww. orzecznictwie KIO (por. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2017 r., KIO 1117/17, KIO 1128/17, wyrok z dnia 11.07.2014 r., KIO 1242/14).

Należy uznać to za działanie niezgodne z art. 353¹ i 5 kc w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 kc poprzez ukształtowanie zapisów dot. kar umownych w sposób naruszający naturę stosunku prawnego, a także naruszający zasady współżycia społecznego, w tym zasadę uczciwości kupieckiej. W konsekwencji zapisy te utrudniają ubieganie się o przedmiotowe zamówienie na uczciwych zasadach, co stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust. 1 pzp.

b) § 7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy

Przedmiotowa kara umowna wprowadza odpowiedzialność Wykonawcy za dostarczenie przedmiotu umowy z wadą, w wysokości 10% ceny danego mebla podanej w ofercie Wykonawcy.

Zapis ten narusza jednak naturę instytucji kary umownej, jako surogatu odszkodowania, nakazując zapłatę kary w sposób automatyczny, nie przewidując odstąpienia od karania Wykonawcy w razie

wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z rękojmi za wady, takich jak wymiana mebla na wolny od wad lub usunięcie wady w odpowiednim terminie ustalonym w § 5 ust. 10 wzoru umowy. Tymczasem rękojmia za wady jest instytucją prawną, która prowadzi do uzyskania przez Zamawiającego towaru pełnowartościowego, gwarantującego mu, że nie ponosi w wyniku stwierdzonej wady żadnej szkody, związanej np. z obniżoną przez wady wartością otrzymanego przedmiotu świadczenia.

Ponadto zapis ten nie przewiduje żadnego stopniowania kary w zależności od tego, jaki jest faktyczny wpływ danej wady na wartość dostarczonego mebla. Zamawiający ma możliwość nakładania takiej kary nawet w przypadku stwierdzenia najdrobniejszych, zupełnie nieistotnych wad, jak np. niewielkie zarysowanie blatu biurka. Nawet w razie usunięcia wady lub wymiany danego mebla na niewadliwy stosownie do wymagań § 5 wzoru umowy, czyli w sytuacji, w której po stronie Zamawiającego nie występuje żadna szkoda związana z obniżeniem wartości mebla ze względu na wadę. Powoduje to wypaczenie charakteru instytucji kary umownej, która nie powinna prowadzić do wzbogacenia Zamawiającego.

Co więcej, kara umowna uregulowana w § 7 ust. 2 pkt 2 ipu, prowadzi *de facto* do potencjalnego karania Wykonawcy dwukrotnie za jedno naruszenie umowy. Z jednej strony bowiem Wykonawca musi bezpłatnie dokonać wymiany rzeczy lub usunięcia wady, a z drugiej musiałby on i tak zapłacić karę umowną. Jeszcze bardziej jaskrawym przykładem tego, jak ta kara umowna zaburza równowagę stron stosunku prawnego, jest możliwość jednoczesnego naliczenia tej kary umownej z zastosowaniem przez Zamawiającego obniżenia ceny (art. 560 § 1 kc oraz § 5 ust. 16 pkt 1 wzoru umowy), które samo w sobie prowadzi do naprawienia po stronie Zamawiającego ew. szkody, która mogłaby wynikać z dostarczenia towaru wadliwego.

Co więcej, przyjmując zapisy multiplikujące odpowiedzialność z różnych tytułów za te same naruszenia umowy, Zamawiający narusza także zasadę swobody umów wyrażoną w art. 353¹ kc. Jak stwierdza w tym zakresie orzecznictwo KIO: „wielokrotne sankcje za to samo naruszenie umowy prowadzi do skrajnej nierówności stron umowy, a zatem naruszenia art. 353¹ kc.” (por. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2017 r., KIO 1117/17, KIO 1128/17).

Co więcej, przyjęta w § 7 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy wysokość kary umownej należy uznać za rażąco wygórowaną. W praktyce przy prowadzeniu prac w zakresie montażu mebli i elementów wyposażenia ruchomego najczęściej zdarzające się wady mebli odnoszą się do zabrudzeń czy zarysowań płyt związanych z transportem, gdzie obniżenie wartości mebla jest minimalne i nie ma żadnego porównania z wartością kary. Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie obowiązku zapłaty kary za każdy stwierdzony przypadek rodzić może po stronie Zamawiającego do nieuzasadnionego wzbogacenia względem Wykonawcy. Daje ono bowiem potencjalnie prawo do żądania zapłaty kary umownej za każdą wadę, niezależnie od jej istotności i charakteru. To powoduje, że za taką wadę może być uznana nawet każda rysa czy zadrapanie mebla, a także minimalna różnica wymiaru.

c) § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy

Zgodnie z tym zapisem Wykonawca ma zapłacić na rzecz Zamawiającego kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w tym w szczególności określonych w § 8 ust. 1 lub § 5 ust. 16 pkt 2) lub rozwiązania umowy na podstawie § 8 ust. 3 pkt 2) – w wysokości 25% wartości umowy.

Pierwszym elementem, w jakim § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy stanowi naruszenie przepisów prawa, jest rażące wygórowanie stawki kary przyjętej w SIWZ. Stawka wynosząca 25% wartości umowy jest stawką rażąco zawyżoną w stosunku do standardów stosowanych na rynku zamówień publicznych, gdzie kary umowne przewidziane na okoliczność niewykonania zobowiązania oscylują w wysokości do 10% wartości zobowiązania. Należy wobec tego przyjąć, że jeżeli po stronie Zamawiającego nie leżą jakieś szczególnie istotne interesy, czy też nie grozi mu w razie niewykonania umowy szkoda w szczególnie wysokim rozmiarze, to kary umowne zastrzeżone w wysokości 25% wartości umowy należy uznać za rażąco zawyżone. SIWZ nie wskazuje na takie okoliczności. Tym samym zaskarżony



zapis narusza przepisy pzp i kc, powodując po stronie wykonawców nadmierne i trudne do skalkulowania ryzyka.

Ponadto jak zostało wskazane w powyżej w uzasadnieniu zarzutów dot. postanowień umowy o odstąpieniu od umowy w razie stwierdzenia wad (pkt 2 lit. b) oraz g) uzasadnienia) kara umowna zastrzeżona na wypadek odstąpienia od umowy również powinna być ograniczona wartościowo tak, aby była liczona wyłącznie od tej części umowy, której odstąpienie od umowy dotyczy. Nie znajduje żadnego uzasadnienia naliczanie Wykonawcy kary umownej liczonej od całej wartości umowy w sytuacji, gdy odstąpienie dotyczy może dostawy mebli o wartości nieznacznej w porównaniu do całej wartości umowy. Pozostawienie kary umownej liczonej wg określonego procenta wartości całej umowy stanowi poważne naruszenie równowagi praw stron umowy, prowadząc potencjalnie do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Nie sposób uzasadniać tej kary wartością potencjalnej szkody leżącej po stronie Zamawiającego. W sytuacji, gdy odstąpienie od umowy może dotyczyć jedynie części umowy, nawet niewielkiej wartościowo (co w § 8 ust. 1 wzoru umowy dopuszcza sam Zamawiający), zastrzeżenie kary umownej liczonej jako 25% wartości całej umowy, jest zapisem krzywdzącym dla Wykonawców, grożącym im sankcją leżącą w skrajnej dysproporcji do wagi ewentualnego naruszenia umowy czy szkody, jakiej mógłby doznać Zamawiający.

d) zaniechanie wprowadzenia w § 7 wzoru umowy górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia

Celem zachowania elementarnej równości stron stosunku zobowiązaniowego, co jest fundamentalną wartością przy kształtowaniu postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie publiczne, Zamawiający powinien kształtować zapisy wzoru umowy w sposób proporcjonalny tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to co konieczne. W szczególności zaś środki takie, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej.

Tymczasem uwzględniając zapisy § 7 ust. 2 (podtrzymując wszystkie odnoszące się do nich zarzuty) Odwołujący wskazuje dodatkowo, że zaniechanie wprowadzenia co do tych kar górnego limitu wysokości łącznie naliczonych z tych podstaw kar powoduje, że Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem wyszczególnionych przez Zamawiającego obowiązków umownych (nawet odnoszących się do nieistotnych, drugorzędnych bądź czysto formalnych naruszeń) może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu niewykonania zamówienia (§ 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy – z tym, że Odwołujący dodatkowo podnosi jak powyżej, że ta kara umowna powinna być ukształtowana w wysokości nie większej, niż 10% wartości umowy).

Powoduje to rażącą dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy np. z przekroczeniem terminu realizacji zamówienia. Zważywszy na to, że w sytuacji, w której Zamawiający w ogóle nie uzyskałby świadczenia zgodnego z umową Zamawiający żąda zapłaty kary umownej w wysokości 25% wartości zamówienia (a jak twierdzi Odwołujący – poziom ten powinien ponadto ulec obniżeniu do 10% wartości zamówienia), w ocenie Odwołującego łączny poziom kar umownych naliczanych ewentualnie Wykonawcy z tytułu różnych przypadków nienależytego wykonania umowy także nie powinien być wyższy od kary zastrzeżonej za niewykonanie zamówienia choćby w najmniejszym zakresie.

Brak wprowadzenia górnego limitu kar z tytułów oznaczonych w § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 powoduje także brak możliwości rzetelnej oceny ryzyk, z jakimi wykonawca może spotkać się w toku realizacji przedmiotu zamówienia. Wpływa to negatywnie na możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji, uniemożliwiając rzetelne ustalenie ryzyk i kalkulację ceny oferty. Na potrzebę wprowadzenia zapisu tego rodzaju wskazuje także orzecznictwo KIO (por. np. wyrok KIO z dnia 04.09.2018 r., KIO 1601/18).

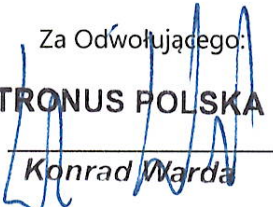
Podsumowanie

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów ustawy pzp odwołanie winno zostać uwzględnione.

Wszystkie opisane w niniejszym odwołaniu naruszenia ustawy pzp i odpowiednio stosowanych przepisów k.c. uniemożliwiają ubieganie się o przedmiotowe zamówienie zgodnie z wyrażonymi w art. 7 ust. 1 pzp zasadami uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, a tym samym mają one lub przynajmniej mogą mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Czynności Zamawiającego polegające na ustaleniu w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu istotnych postanowień umowy powinny zostać skorygowane w taki sposób, aby odpowiadały one wymaganiom wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności zaś aby odpowiadała ona zasadom uczciwej konkurencji i proporcjonalności, a także aby była ona zgodna z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ kc i nie stanowiła przejawu nadużycia prawa podmiotowego, o którym mowa w art. 5 kc.

Dla zapewnienia tego celu z pewnością konieczne i celowe będzie dokonanie zmiany SIWZ zgodnie z żądaniami niniejszego odwołania. Z tego powodu wnoszę, jak we wstępie.

Za Odwołującego:
TRONUS POLSKA

Konrad Warda

Załączniki:

1. informacja z KRS dla Odwołującego,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 złotych (potwierdzenie przelewu),
3. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Katalog producenta SITAG dla krzeseł z linii Reality,
5. Katalog producenta SITAG dla krzeseł z linii Vito.

Otrzymują:

- 1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
- 1 x Zamawiający
- 1 x a/a

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.11.2018 godz. 13:23:37

Numer KRS: 0000426304

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.07.2012		
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu	14.03.2018
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15026/18/435		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146196211, NIP: 5272680141
3.Firma, pod którą spółka działa	TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ORDONA, nr 2A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-237, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	04.07.2012
	2	16.04.2013 R., REP. A NR 3142/2013, NOTARIUSZ AGNIESZKA PRZYBYSIAK, KANCELARIA NOTARIALNA UL. WOJCIECHOWSKIEGO 17 WARSZAWA; ZMIANA: §2, §4, §6, §14, §16.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARDA
	2. Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	86032802478
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARDA
	2.Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	86032802478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	31, 01, Z, PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	31, 09, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MEBLI
	2	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	3	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZECZ DOMEY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEY LUB INTERNET
	4	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	5	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	6	95, 24, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MEBLI I WYPOSAŻENIA DOMOWEGO
	7	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2013	2012
	2	18.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.12.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	28.02.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.11.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

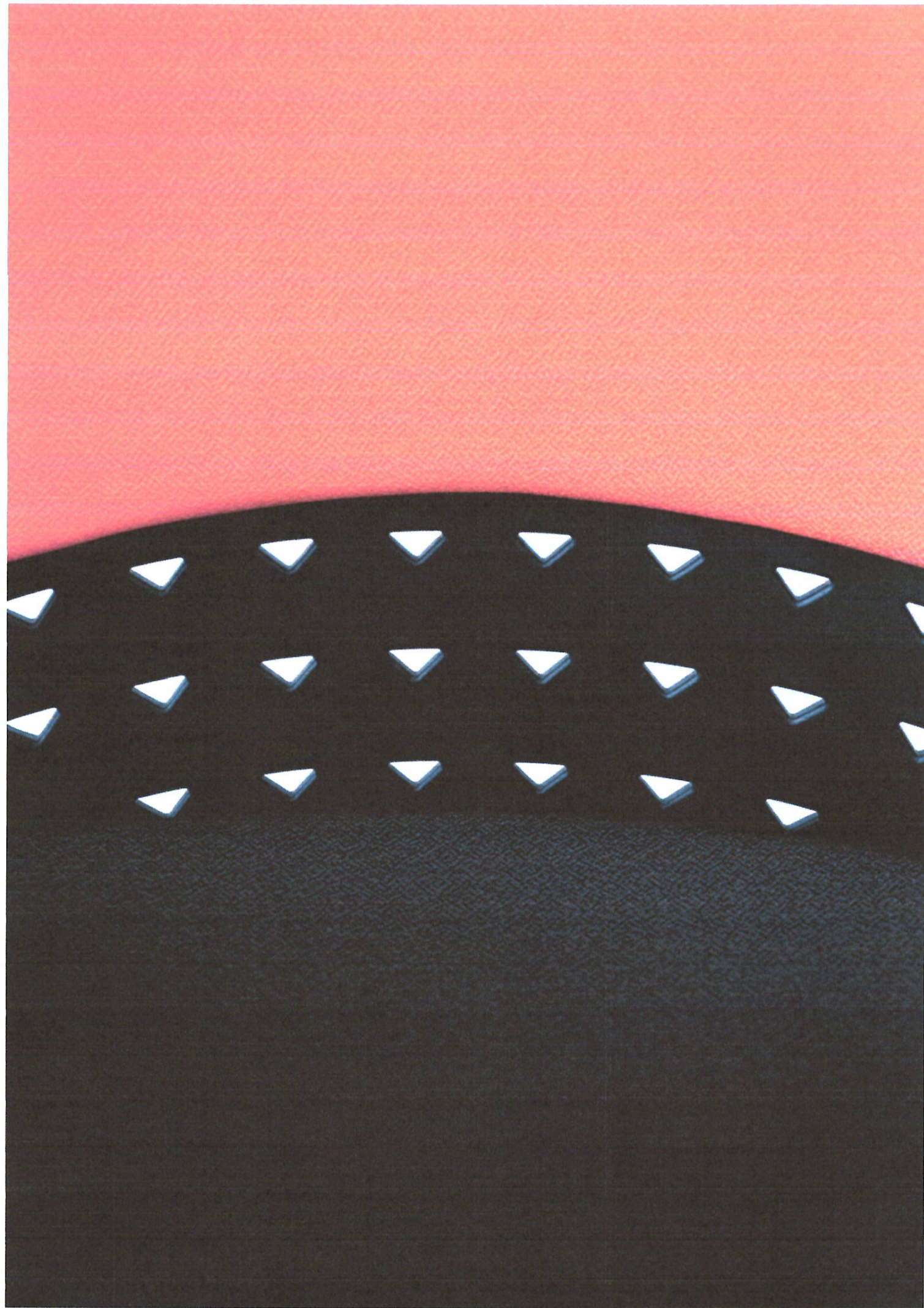
Δ

R



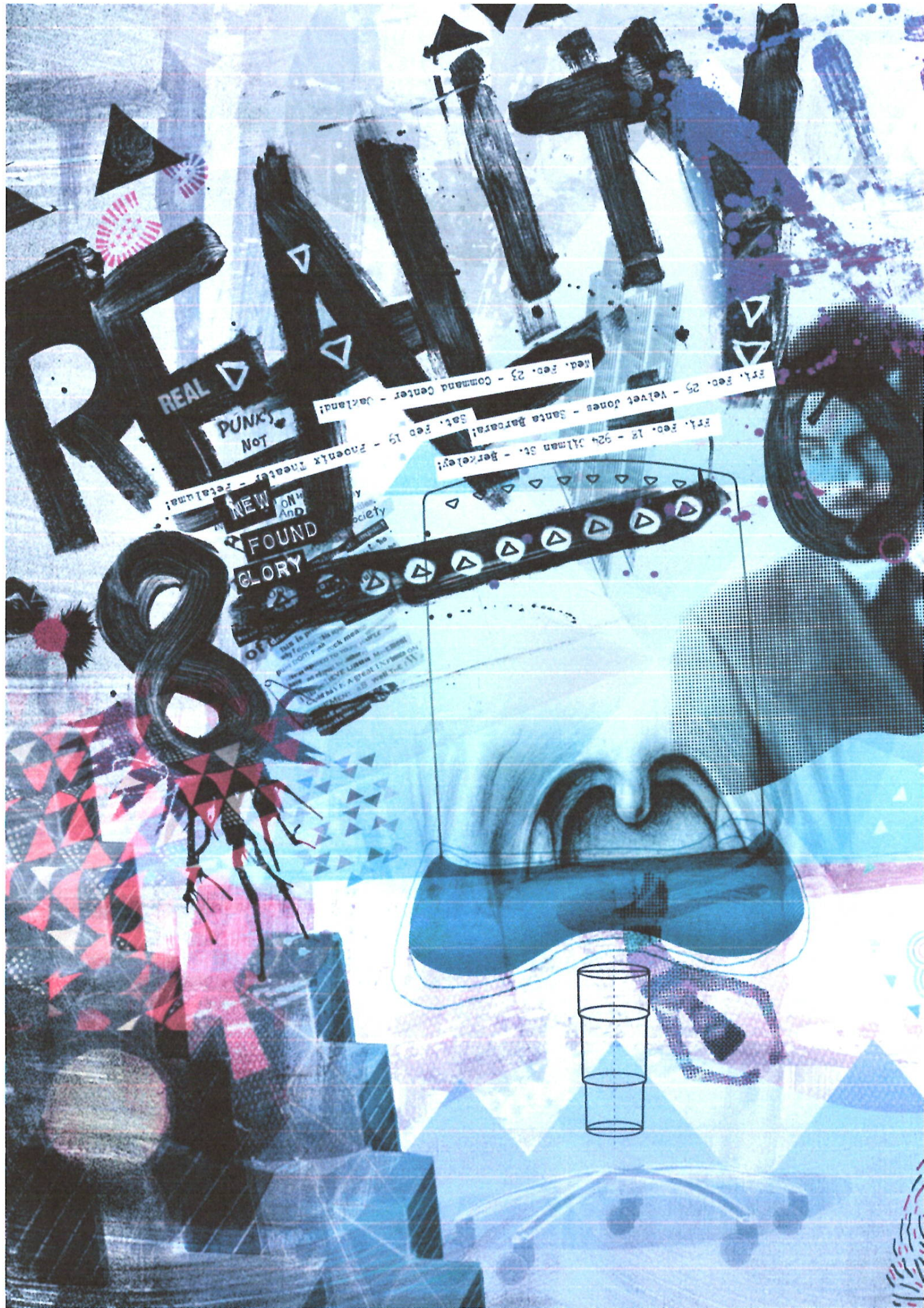
REALITY





REALITY

IKONA	←	5
PROJEKT	←	7
PIĘKNO	←	9
ERGONOMIA	←	15
TRWAŁOŚĆ	←	17





IKONA

REALITY

GRAFIKA: ANDRZEJ DOBOSZ / 2014 /

KRZYK BUNTOWNIKA NARODZIŁ SIĘ ZE SPRZECZNOŚCI, CHARAKTERYSTYCZNEJ DLA LAT 80. XX WIEKU, STARCIA POMIĘDZY „MIEĆ” I „BYĆ”. Z JEDNEJ STRONY NOWO NARODZONE ŻYCIE – POPKULTURA, ŚWIATŁA, RYTMY I KOŁOROWE TRENDY MODOWE. Z DRUGIEJ – WAŻNE PRZEMIANY SPOŁECZNE, ROZWÓJ SUBKULTUR MŁODZIEŻOWYCH, Z KLASYCZNYM JUŻ HASŁEM „NO FUTURE” NA CZELE. STROJE, GAZETY I HASŁA POWSTAŁE ZGODNIE Z IDEAŁ „DO IT YOURSELF” – MANIFEST PRZECIW JASKRAWEMU, KOŁOROWEMU ŚWIATU, TYLKO POZORNIE BEZTROSKIEMU.

DZIŚ PUNKOWI BUNTOWNICY Z LAT 80. PRACUJĄ Z POWODZENIEM DLA WIELKICH KORPORACJI. NAWET JEŚLI NIE NOSZĄ AGRAFEK, KOŁOROWYCH IROKEZÓW, ŁANCUCHÓW CZY ĆWIEKÓW, NIE STRACILI SWEGO WEWNĘTRZNEGO PAZURA I CZASEM CHCĄ GO POKAZAĆ. POWIEDZIEĆ, ŻE CHCĄ CZEGOŚ WIĘCEJ. REALITY JEST ICH SOJUSZNIKIEM, CICHYM SYMBOLEM ICH WEWNĘTRZNYCH ROZTEREK.





G 208822



R 209022



REALITY SWĄ NIEŚLABNĄCĄ POPULARNOŚĆ ZAWDZIĘCZA PROJEKTANTOWI. **ULI WITZI** TO MISTRZ TRÓJWYMIAROWEJ RÓWNOWAGI, EKSPERT W DZIEDZINIE FOTELI BIUROWYCH, KTÓRY ZA POMOCĄ DESIGNU POŁĄCZYŁ WYMAGANIA ERGONOMII I MEDYCyny PRACY TWORZĄC KOMFORTOWE I DOSKONAŁE TECHNICZNIE FOTELE.

SIEDZISKA REALITY, KTÓRE WYPRZEDZIŁY ŚWIATOWE TRENDY I DO DZIŚ SĄ JEDNYMI Z NAJLEPIJ SPRZEDAJĄCYCH SIĘ KRZESEŁ NA RYNKU. PRODUKUJEMY W POLSCE NA LICENCJI SZWAJCARSKIEJ MARKI SITAG ZNANEJ Z INNOWACYJNYCH ROZWIĄZAŃ ERGONOMICZNYCH.









R.209022.WSF



R5.209052



G 209522



G.208820



G.209822

DLA PEŁNEJ WYGODY



PODŁOKIETNIKI

REGULACJA WYSOKOŚCI

PRZYCISKI UMIESZCZONE W DOLNEJ CZĘŚCI TWORZYWA PODŁOKIETNIKÓW UMOŻLIWIĄJĄ USTAWIENIE WŁAŚCIWEJ WYSOKOŚCI PODPARCIA.



PODŁOKIETNIKI 4D

REGULACJA WYSOKOŚCI

PRZYCISKI UMIESZCZONE W GÓRNEJ CZĘŚCI NOŚNIKÓW PODŁOKIETNIKÓW UMOŻLIWIĄJĄ USTAWIENIE WŁAŚCIWEJ WYSOKOŚCI PODPARCIA.

REGULACJA SZEROKOŚCI

DŹWIGNIE UMIESZCZONE Z OBU STRON POD SIEDZISKIEM UMOŻLIWIĄJĄ USTAWIENIE WŁAŚCIWEGO ROZSTAWU PODŁOKIETNIKÓW.

REGULACJA GŁĘBOKOŚCI

PRZESUWANE NAKŁADKI PODŁOKIETNIKÓW UMOŻLIWIĄJĄ ICH REGULACJĘ W PRZÓD LUB W TYŁ.

REGULACJA KĄTA

NAKŁADKI PODŁOKIETNIKÓW REGULOWANE W PRAWO LUB W LEWO UMOŻLIWIĄJĄ USTAWIENIE ODPOWIEDNIEGO KĄTA WZGLĘDEM FOTEŁA.



SYNCHRO PLUS

(w modelach: RS 209050, RS 209052, GS 202650)

MECHANIZM UMOŻLIWIĄJĄCY JEDNOCZESNĄ ZMIANĘ KĄTA NACHYLENIA OPARCIA I SIEDZISKA Z MOŻLIWOŚCIĄ USTAWIANIA ICH W 5 POZYCJACH, REGULACJĘ GŁĘBOKOŚCI SIEDZISKA W ZAKRESIE 6 CM ORAZ MANUALNĄ REGULACJĘ SIŁY NACISKU NA OPARCIE W ZALEŻNOŚCI OD WAGI UŻYTKOWNIKA.

ROZWIĄZANIA ERGONOMICZNE



01 REGULACJA WYSOKOŚCI SIEDZISKA

UNIESIENIE DŹWIGNI UMIESZCZONEJ Z PRAWEJ STRONY POD SIEDZISKIEM POZWALA NA PODNOSZENIE I OPUSZCZANIE SIEDZISKA W ZALEŻNOŚCI OD POTRZEB UŻYTKOWNIKA.

02 REGULACJA I BLOKADA KĄTA NACHYLENIA OPARCIA

UNIESIENIE DŹWIGNI UMIESZCZONEJ Z LEWEJ STRONY POD SIEDZISKIEM UMOŻLIWIA ZMIANĘ KĄTA NACHYLENIA OPARCIA W STOSUNKU DO SIEDZISKA. WRAZ ZE ZMIANĄ KĄTA NACHYLENIA OPARCIA ZMIENIA SIĘ W SPOSÓB SYNCHRONICZNY KĄT USTAWIENIA SIEDZISKA. OPUSZCZENIE DŹWIGNI UMOŻLIWIA ZABLOKOWANIE OPARCIA W WYBRANEJ POZYCJI.

03 MECHANIZM DOSTOSOWANIA SIŁY NACISKU OPARCIA

POKRĘTŁO UMIESZCZONE W PRZEDNIEJ CZĘŚCI POD SIEDZISKIEM POZWALA NA DOPASOWANIE SIŁY NACISKU OPARCIA I DYNAMIKI FOTEŁA W ZALEŻNOŚCI OD WAGI UŻYTKOWNIKA.

04 REGULACJA WYSOKOŚCI OPARCIA

JEDNOCZESNE WCISNIĘCIE PRZYCISKÓW UMIESZCZONYCH PO OBU STRONACH, W DOLNEJ CZĘŚCI OPARCIA, POZWALA NA REGULACJĘ JEGO WYSOKOŚCI.

05 WIESZAK NA MARYNARKE (OPCJA WSE)

MOCOWANY DO TWORZYWA OPARCIA WIESZAK JEST CHARAKTERYSTYCZNYM I PRZYDATNYM ELEMENTEM KRZESŁA (DOSTĘPNY W WERSJI Z TAPICEROWANĄ PODUSZKĄ OPARCIA).

06 MECHANIZM SAMOPOWROTU (OPCJA MP)

W WERSJI NA STOPKACH MECHANIZM SAMOPOWROTU ZAPEWNIĄ POWRÓT POŁOŻENIA SIEDZISKA DO POZYCJI WYJŚCIOWEJ. KRZESŁA BEZ REGULACJI WYSOKOŚCI SIEDZISKA.



RADA SITAG

W ZDROWYM SIEDZENIU NAJWAŻNIEJSZE SĄ TRZY PROSTE ZASADY. PO PIERWSZE: USIĄŚĆ NA KOŚCIACH KULSZOWYCH – POMOŻE W TYM PROFILOWANE SIEDZISKO, PO DRUGIE: PODEPRZEĆ KRĘGOSŁUP W NAJSŁABSZYM MIEJSCU CZYLI NA WYSOKOŚCI ODCINKA LĘDŹWIOWEGO, PO TRZECIE: PODEPRZEĆ PRZEDRAMIONA NA PODŁOKIETNIKACH BY ŚCIGAĞNĄĆ ŁOPATKI W DÓŁ. GDY SIEDZISZ PROSTO, KARK I SZYJA NIE POTRZEBUJĄ WKŁADAĆ WIELE WYSIŁKU ABY UTRZYMAĆ GŁOWĘ. NIE BLOKUJ JEDNAK FOTEŁ! RUCH NAWET W POZYCJI SIEDZĄCEJ JEST MOŻLIWY I POŻĄDANY.





TRWAŁOŚĆ

ALUMINIUM

DUŻĄ WYTRZYMAŁOŚĆ REALITY ZAWDZIĘCZA PODSTAWOM KRZESŁ WYKONANYM Z ALUMINIUM, CO POTWIERDZAJĄ BADANIA WYTRZYMAŁOŚCIOWE WYKONYWANE ZGODNIE Z OBOWIĄZUJĄCYMI NORMAMI. ALUMINIUM JEST MATERIAŁEM WYTRZYMAŁYM, BEZPIECZNYM, NIEPALNYM, NIETOKSYCZNYM, LEKKIM I CAŁKOWICIE ODPORNYM NA KOROZJĘ, POCHODZI W 95% Z RECYKLINGU I JEST GOTOWE DO PONOWNEGO 100% PRZETWORZENIA.

STAL

ODPOWIEDNIO DOBRANE PRZEKROJE I STOPY STALI KONSTRUKCYJNEJ ZAPEWNIĄ WYTRZYMAŁOŚĆ KRZESŁ KONFERENCYJNYCH ORAZ TRAGARZY OPARĆ I PODŁOKIETNIKÓW W FOTELACH OBROTOWYCH, CO POTWIERDZAJĄ BADANIA WYTRZYMAŁOŚCIOWE WYKONYWANE ZGODNIE Z OBOWIĄZUJĄCYMI NORMAMI. W KRZESŁACH REALITY ZADBANO RÓWNIEŻ O BEZPIECZEŃSTWO I TRWAŁOŚĆ POWŁOK GALWANICZNYCH I MAŁARSKICH.

TWORZYWO

TWORZYWO STOSOWANE W KRZESŁACH REALITY DZIĘKI SWOJEJ PODWYŻSZONEJ WYTRZYMAŁOŚCI NA ROZCIĄGANIE I ZGINANIE PRZYJMUJE KSZTAŁTY BĘDĄCE ICH ZNAKIEM ROZPOZNAWCZYM. JESZCZE WYŻSZĄ WYTRZYMAŁOŚĆ MECHANICZNĄ POSIADA TWORZYWO WYKORZYSTYWANE W ROLKACH, STOPKACH I PODŁOKIETNIKACH.

PIANKA

ZE WZGLĘDU NA SVOJE WŁAŚCIWOŚCI PIANKI POLIURETANOWE ZAPEWNIĄ TRWAŁOŚĆ, ODPORNOŚĆ NA WILGOĆ, TRUDNOPALNOŚĆ I ELASTYCZNOŚĆ GWARANTUJĄC DŁUGOTRWAŁY KOMFORT UŻYTKOWANIA KRZESŁ REALITY.

TKANINA I SKÓRA

TKANINY WYKORZYSTYWANE W FOTELACH POSIADAJĄ ATESTY I CERTYFIKATY ZGODNE Z NORMAMI DOTYCZĄCYMI TRUDNOPALNOŚCI, WYSOKIEJ OPORNOŚCI NA ŚCIERANIE, PILING I ŚWIATŁO. KRZESŁA REALITY MOGĄ BYĆ RÓWNIEŻ TAPICEROWANE SKÓRAMI NATURALNYMI LICOWYMI I TKANINAMI Z WEŁNY NATURALNEJ, KTÓRE SĄ SUROWCAMI BIODGRADOWALNYMI I ODNAWIALNYMI W CYKLU ROCZNYM ORAZ TKANINAMI WYPRODUKOWANYMI Z POLIESTRU POZYSKANEGO W PROCESIE RECYKLINGU Z BUTELEK TYPU PET.



WARIANTY WYKOŃCZEŃ

TWORZYWO OPARCIA



GRAFITOWO-CZARNE
(GS)

MLECZNE
(NA)



POMARAŃCZOWE
(OR)



ZIELONE
(GN)

PODSTAWY KRZESEŁ



KRZYŻAK ALUMINIOWY
MALOWANY PROSZKOWO
W KOLORZE PLATYNA
METALIK (PM)



KRZYŻAK ALUMINIOWY
MALOWANY PROSZKOWO
W KOLORZE ANTRACYT
METALIK (AM)



KRZYŻAK ALUMINIOWY
POLEROWANY
(OPCJA POL)



ROLKI DO PODŁÓG
DYWANOWYCH



ROLKI DO PODŁÓG
TWARDYCH
(OPCJA RW)



STOPKI DO PODŁÓG
TWARDYCH
(OPCJA ST GL)

MODELE I WYMIARY



R204020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



R209020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G2021600

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



R209020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



R209020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G202120

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



R204030

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



R204030

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G202150

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



F5201030

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



F5201030

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G5201050

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G100020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G100020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G100020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G204020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G204020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G204020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G209020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G209020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000



G209020

Wymiary:
Siedząca: 400x400x800
Wysokość siedziska: 450
Wysokość oparcia: 1000

www.sitag.pl

SITAG Formy Siedzenia Sp. z o.o.
Łowicz, ul. Sarbinowska II
PL-62-020 Swarzędz

tel: +48 61 817 33 63
fax: +48 61 651 52 89
e-mail: sitag@sitag.pl

SITAG
FORMY SIEDZENIA





STYL: S. K. K.

VITO

SITAG
FORMY SIĘDZENIA



VITO PRAKTYCZNE, ESTETYCZNE

VITO to witalność i ekspresja. Niezależnie od dys dysstyka uparcie, lekkość i dynamika linii w połączeniu z solidną konstrukcją. Precyzja i wydoskonalenie. Ciepła i żywotność kolorów. Połączonych jest design oparty o wygodę i funkcjonalność.



2



VITO SWĄ FUNKCJONALNOŚĆ I DOPASOWANIE ZAWDZIĘCZA PROJEKTANTOWI. ULI WITZIG TO EKSPERT W DZIEDZINIE FOTELI BIUROWYCH. SZWAJCARSKA PRECYZJA POŁĄCZONA Z NAJWYŻSZĄ TECHNOLOGIĄ, STYLEM I RACJONALNĄ EKONOMIĄ. KRZESŁA STWORZONE DLA MARKI SITAG W PEŁNI ZASPOKAJAJĄ GUSTA I WYMAGANIA UŻYTKOWNIKÓW.



VITO OFERTA PRODUKTÓW

Klasyczna, głęboko wyprofilowana anatomia, nieśredniokiem z tworzywa z możliwością wymiany tap. siedziska perfor. szka. Opórca z profilowanego tworzywa w kształcie dostępna w 2 wersjach: 1. z tapirerki, z tap. z tworzywa poduszka. Stelaż wykonany z rurki stalowej, malowanej proszkowo lub chromowanej. Długość podłóg dywanowych, wężej do podłóg twardych.



Model 1000000



Model 1000001



Model 1000002



Wzrosty gęstość i postępująco zmniejszanie się ilości i wielkości elementów, które tworzą całość. Wzrosty gęstość i postępująco zmniejszanie się ilości i wielkości elementów, które tworzą całość. Wzrosty gęstość i postępująco zmniejszanie się ilości i wielkości elementów, które tworzą całość.



VITO ROZWIĄZANIA FUNKCJONALNE I MATERIAŁOWE

01

Stal nierdzewna 2796 11 11 19423
 Tęże sprężyste ramy i nóżki, które można wyłożyć
 i wycofać, aby uzyskać maksymalną pojemność.

02

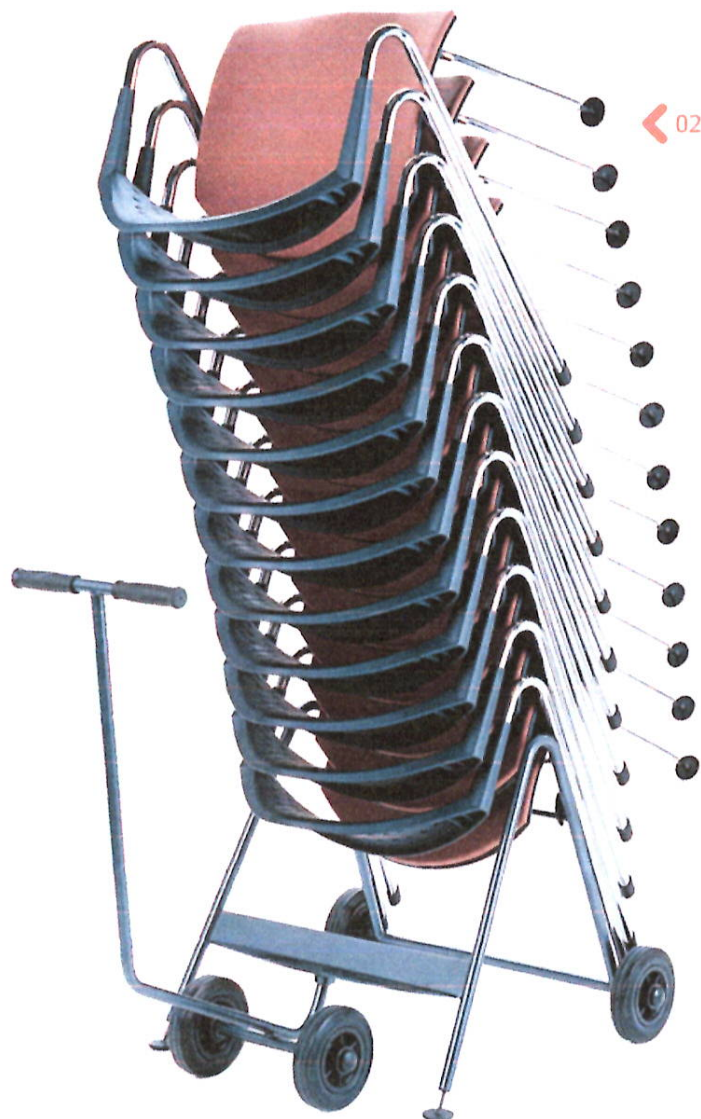
Stal nierdzewna 2796 11 11 19423
 Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.
 Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.

03

Stal nierdzewna 2796 11 11 19423
 Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.
 Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.

04

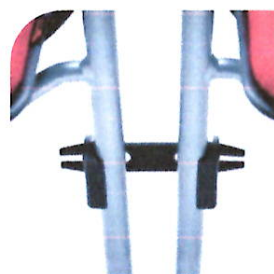
Stal nierdzewna 2796 11 11 19423
 Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.
 Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.



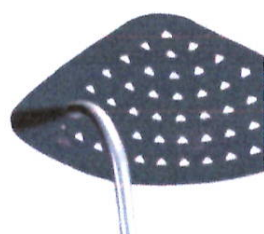
Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.



Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.



Wykroje i kształtowanie, które tworzą wyjątkowo
 przestronne i funkcjonalne miejsce do siedzenia.



↑ Opmerking:
Deze stoel is niet geschikt voor
gebruik in een badkamer.



↑ Opmerking:
Deze stoel is niet geschikt voor
gebruik in een badkamer.



↑ Opmerking:
Deze stoel is niet geschikt voor
gebruik in een badkamer.



↑ Opmerking:
Deze stoel is niet geschikt voor
gebruik in een badkamer.



↑ Opmerking:
Deze stoel is niet geschikt voor
gebruik in een badkamer.

VITO MODELE I WYMIARY



G229710

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



G229712

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



G229610

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



G229612

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



G229510

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



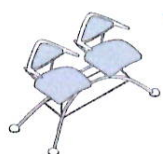
G229512

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



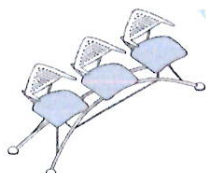
G229720

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



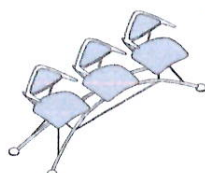
G229722

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



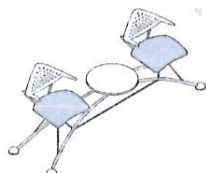
G229630

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



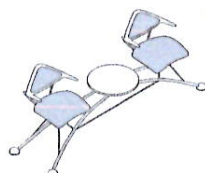
G229632

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



G229690

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



G229692

Wymiary:
Siedząca wysokość: 450 mm
Wysokość siedziska: 430 mm
Wysokość oparcia: 550 mm
Wysokość podłogi: 500 mm
Wysokość podłogi: 500 mm



www.sitag.pl

SITAG Sp. z o.o. ul. Główna 10, 20-031 Lublin
tel. +48 22 631 11 11
e-mail: info@sitag.pl

SITAG Sp. z o.o. ul. Główna 10, 20-031 Lublin
tel. +48 22 631 11 11
e-mail: info@sitag.pl

SITAG
SP. Z O.O.

