

**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCIUNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Fundusze Europejskie – dla rozwoju innowacyjnej gospodarki

Katowice, 27.03.2012 r.

Uniwersytet Śląski
ul. Bankowa 12
40-007 Katowice
NIP 634-019-71-34
REGON 000001347

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych na **dostawę artykułów biurowych, tuszy i tonerów, nr: RU/DW/185/11.**

Część A postępowania – Artykuły biurowe zgodnie z załącznikiem nr 2A do SIWZ.

Zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części A, za najkorzystniejszą została uznana oferta, która spełnia wszystkie warunki i wymagania przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert przedstawionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - waga 100%, otrzymała maksymalną ilość punktów tj. 100,00.

Oferta nr 3 przedstawiona przez:

P.H.U. Vector Sp. z o.o.

ul. Bielska 29
40-749 Katowice

Zgodnie z przepisem art. 94 ust. 1 Ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

Uniwersytet Śląski
Biuro Projektu POIG ZIZOZap
ul. Bankowa 5
40-007 Katowice

tel. 32 359 22 29
faks 32 258 77 37
www.zizozap.us.edu.pl
e-mail: zizozap.biuro@us.edu.pl



Projekt badawczy Nr PSPB-153/2010 pt. **Zagrożenie powodziowe na przedpolu Tatr (FLORIST)** współfinansowany przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej realizowany we współpracy z Instytutem Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN w Poznaniu i Uniwersytetem w Bernie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Fundusze Europejskie – dla rozwoju innowacyjnej gospodarki

Wykonawcy wykluczeni oferty odrzucone:**Oferta nr 2 przedstawiona przez Wykonawcę:****Paweł Wysocki**

Aleja Bielska 80

43-100 Tychy

Oferta odrzucona**Informacje dotyczące nazw (firm), siedzib i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:****Kryterium: cena – 100%**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (w pkt)
1.	-	-
2.	Paweł Wysocki Hurtownia Papiernicza Aleja Bielska 80 43-100 Tychy	-
3.	P.H.U. Vector Sp. z o.o. ul. Bielska 29 40-749 Katowice	100,00



Fundusze Europejskie – dla rozwoju innowacyjnej gospodarki

Część B postępowania – Tusze i tonery zgodnie z załącznikiem nr 2B do SIWZ.

Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 3 Ustawy, Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie w zakresie części B zostało unieważnione na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy w zw. z przepisem art. 146 ust. 6 Ustawy, z uwagi na fakt, iż jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią rozdz. IV ust. 4 pkt 2) SIWZ Zamawiający wymagał złożenia w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę artykuły spełniają wymagania Zamawiającego - zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (akredytowaną jednostkę) potwierdzającego, że wydajność oferowanego artykułu równoważnego jest taka sama lub wyższa w stosunku do oryginalnego, produkowanego przez producenta sprzętu, do którego jest przeznaczony.

Właściwymi normami, według których określona miała zostać wydajność są stosowane przez producentów sprzętu normy: ISO/IEC 19752 lub równoważna – norma pomiarów wydajności tonerów do monochromatycznych drukarek laserowych oraz do komponentów drukujących w dowolnym urządzeniu wielofunkcyjnym, które posiada cyfrową ścieżkę wydruku (np. wielofunkcyjne urządzenia posiadające komponenty drukarkowe); ISO/IEC 19798 lub równoważna – norma pomiarów wydajności kartridży tonerowych dla kolorowych drukarek laserowych oraz do komponentów drukujących w dowolnym urządzeniu wielofunkcyjnym (np. wielofunkcyjne urządzenia posiadające komponenty drukarkowe); ISO/IEC 24711:2007 lub równoważna – norma pomiarów wydajności dla kolorowych kartridży atramentowych oraz do komponentów drukujących w dowolnym urządzeniu wielofunkcyjnym, które posiada cyfrową ścieżkę wydruku (np. wielofunkcyjne urządzenia posiadające komponenty drukarkowe); ISO/EIC 24712:2007 lub równoważna – norma pomiarów wydajności kartridży atramentowych lub tonerowych dla kolorowych drukarek atramentowych oraz do komponentów drukujących w dowolnym urządzeniu wielofunkcyjnym, które posiada cyfrową ścieżkę wydruku (np. wielofunkcyjne urządzenia posiadające komponenty drukarkowe).

Wykonawca – Paweł Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Wysocki Hurtownia Papiernicza złożył w zakresie części B postępowania ofertę (poza pozycjami nr 2, 11, 12, 15, 16, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40 oraz 42 wykazu oferowanych artykułów) na artykuły równoważne. Na potwierdzenie, że oferowane przez Niego artykuły równoważne spełniają wymagania Zamawiającego, Wykonawca przedłożył specyfikacje techniczne artykułów równoważnych zawierające następujące informacje:

- a) informacje na temat marki, tonera i drukarki, do której przeznaczone są tonery, producenta, kodu/symbolu oraz wydajności produktu równoważnego oraz jego oryginalnego odpowiednika,
- b) oświadczenie na temat kompatybilności produktów równoważnych z drukarkami, do których tuszy i tonerów wymagał Zamawiający,



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCIUNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Fundusze Europejskie – dla rozwoju innowacyjnej gospodarki

- c) oświadczenie na temat równych lub wyższych właściwości fizyko – chemicznych oferowanych produktów równoważnych,
- d) informację na temat marek i nazw drukarek oraz kartridży jako stanowiących znaki zastrzeżone ich producentów,
- e) informację na temat zacinienia strony przy badaniu wydajności oferowanych artykułów równoważnych.

Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, opisanego powyżej oraz w rozdz. IV ust. 4 pkt 2) SIWZ - czyli zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (akredytowaną jednostkę) potwierdzającego, że wydajność oferowanego artykułu równoważnego jest taka sama lub wyższa w stosunku do oryginalnego, produkowanego przez producenta sprzętu, do którego jest przeznaczony.

W miejsce ww. dokumentu Wykonawca przedłożył pismo („Wyjaśnienie, które dotyczy żądania okazania certyfikatów z niezależnych jednostek uprawnionych do badania tuszy i tonerów w Polsce”). Zgodnie z treścią wyjaśnień: „w naszym kraju nie istnieją podmioty uprawnione do kontroli jakości kontrolujące materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących. Żaden z podmiotów wskazanych w obwieszczeniu Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie informacji o notyfikowanych jednostkach certyfikujących i jednostkach kontrolujących nie prowadzi badań kartridży do urządzeń drukujących i kopiujących, które potwierdziłyby zgodność oferowanych materiałów ze wskazanymi normami lub specyfikacjami. Niemożliwe jest przeprowadzenie certyfikacji określonych wyrobów na zgodność z którąkolwiek normą wydajnościową ponieważ, norma ta nie posiada polskiego odpowiednika. Istnienie Polskiej Normy jest bowiem warunkiem koniecznym do przeprowadzenia procedury udzielenia akredytacji oraz certyfikacji wyrobu i wydania certyfikatu. Także Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie nie przeprowadza testów jakościowych i wydajnościowych (porównawczych) materiałów eksploatacyjnych do drukarek. Wystawiane przez Polskie Centrum Badań i Akredytacji S.A. dokumenty nie zawierają porównań jakości lub wydajności, lecz potwierdzają zgodność danego wyrobu z tzw. dokumentami odniesienia (normą europejską). Jest tak ponieważ normy ISO 19752:2004, 19798:2007, 24712:2007 są normami branżowymi, które nie są traktowane jako obowiązkowe na terenie Unii Europejskiej lub poza nią. Badanie i certyfikowanie materiałów w tych normach może być wykonywane przez producentów materiałów – co jest głównym założeniem tej normy. Produkty takie jak materiały eksploatacyjne do drukarek nie są objęte żadną techniczną normą nakazową w przepisach Unii Europejskiej. Z tego też powodu żadna jednostka akredytacyjna działająca w ramach porozumienia jednostek akredytacyjnych TIAC MRA (International Laboratory Accreditation Cooperation MRA) nie mogła wydać akredytacji do wydawania opinii i prowadzenia badań materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących w normach 19752:2004, 19798:2007, 24711:2007, 24712:2007 jakimkolwiek podmiotowi. Z podanej argumentacji wynika, że uzyskanie testów wykonanych przez

Uniwersytet Śląski
Biuro Projektu POIG ZIZOZap
ul. Bankowa 5
40-007 Katowicetel. 32 359 22 29
faks 32 258 77 37
www.zizozap.us.edu.pl
e-mail: zizozap.biuro@us.edu.pl

Projekt badawczy Nr PSPB-153/2010 pt. **Zagrożenie powodziowe na przedpolu Tatr (FLORIST)** współfinansowany przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej realizowany we współpracy z Instytutem Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN w Poznaniu i Uniwersytetem w Bernie



Fundusze Europejskie – dla rozwoju innowacyjnej gospodarki

jakąkolwiek jednostkę uprawnioną do kontroli jakości, na podstawie wydajnościowych norm ISO jest całkowicie niemożliwe. Badania te są wykonywane wyłącznie przez producentów materiałów eksploatacyjnych. W sytuacji braku we wskazanym zakresie Polskiej Normy oraz braku odpowiednich podmiotów za granicą kraju, uznać należy, że brak jest także podstaw do żądania zaświadczenia w zakresie zgodności z wydajnościowymi normami ISO. Konkludując, na chwilę obecną nie ma podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w określonym zakresie. Z oświadczenia wynika, że w myśl zapisów Normy ISO 19752 i ISO 19798 każda firma/jednostka posiadająca legalnie wykupioną od organizacji ISO normę ma prawo po spełnieniu wyznaczonych normą warunków badać i certyfikować towary. Dowodem przeprowadzenia testów jest raport z badań, który zawiera wszystkie istotne informacje takie jak (nr seryjne urządzeń, na których dokonano testów, rodzaj i typ papieru, użyte narzędzia, ilość użytych do testów materiałów itd.”

Na podstawie przedłożonego przez Wykonawcę pisma oraz zgodnie z poczynionymi ustaleniami Zamawiający stwierdza, że istotnie żądanie od Wykonawcy dokumentu wymienionego w rozdz. IV ust. 4 pkt 2) SIWZ - zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (akredytowaną jednostkę) potwierdzającego, że wydajność oferowanego artykułu równoważnego jest taka sama lub wyższa w stosunku do oryginalnego, produkowanego przez producenta sprzętu, do którego jest przeznaczony stanowiłoby żądanie niemożliwe do spełnienia przez Wykonawcę ponieważ nie istnieją na terenie RP jednostki akredytowane, które są uprawnione do kontroli jakości materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących.

Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w kształcie wymaganym w rozdz. IV ust. 4 pkt 2 SIWZ jako dokumentu niemożliwego do uzyskania mogłoby skłonić Wykonawcę, który zaoferował artykuły równoważne do złożenia zaświadczenia podmiotu nieuprawnionego do kontroli jakości zgodnie z przytoczonymi przez Zamawiającego normami (co byłoby w konsekwencji niezgodne z treścią SIWZ), a określonego tylko mianem „akredytowanego” i w ten sposób do złożenia nieprawdziwych informacji i oświadczeń. Wezwanie do uzupełnienia zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (akredytowaną jednostkę), którego uzupełnienie w formie przewidzianej w SIWZ napotyka na przeszkodę, niezależną od Wykonawcy, mogłoby doprowadzić do wykluczenia z postępowania i zatrzymania wadium Wykonawcy, który złożył ofertę na artykuły równoważne. Wybór oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu przy nieuwzględnieniu przytoczonych powyżej wyjaśnień Wykonawcy i przy konsekwentnym uzupełnieniu dokumentów przewidzianych w SIWZ w trybie zgodnym z art. 26 ust. 3 Ustawy mógłby nadać przewidzianej w SIWZ możliwości składania ofert równoważnych charakteru li tylko pozorny, ponieważ z jednej strony Zamawiający możliwość zaoferowania produktów równoważnych dopuściłby, z drugiej zaś strony warunkowałby pozytywny wynik weryfikacji równoważności tychże produktów od przedłożenia dokumentu, który z obiektywnych przyczyn, niezależnych od Wykonawcy nie mógłby zostać Zamawiającemu przedstawiony.





Fundusze Europejskie – dla rozwoju innowacyjnej gospodarki

Wymaganie złożenia zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (akredytowaną jednostkę) potwierdzającego, że wydajność oferowanego artykułu równoważnego jest taka sama lub wyższa w stosunku do oryginalnego, produkowanego przez producenta sprzętu tylko w oparciu o brzmienie przepisu §5 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zgodnie z którym Zamawiający może żądać zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym) w przypadku, kiedy takie zaświadczenia nie są wydawane – byłoby żądaniem nieuprawnionym.

W konsekwencji bez uwzględnienia powyższych okoliczności mogłoby dojść do wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, a więc z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (z praktycznym wyłączeniem ofert na produkty równoważne z procesu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu). Jednocześnie z uwagi na fakt, iż postępowanie nieodwracalnie wyszło już z fazy umożliwiającej zmianę treści SIWZ – należy powiedzieć, że stwierdzona wada ma charakter trwały i nieusuwalny, prowadzący do konieczności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

W piśmiennictwie i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się przeważający pogląd, zgodnie z którym podstawę do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy stanowi nie tylko zaistnienie przesłanek zawartych w art. 146 ust. 1 Ustawy – czyli kwalifikowanych wad (nieprawidłowości) postępowania. Przy ocenie, czy postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy należy uwzględnić również podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 Pzp (vide: wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z 25 sierpnia 2010r., sygn. KIO/UZP 1733/10, z dnia 19 stycznia 2011r., sygn. akt KIO 34/11, czy z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1037/11). Krajowa Izba Odwoławcza wyraża pogląd, iż zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 Ustawy, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy. Czyniąc zadość powyższej powinności Zamawiający przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części B unieważnił jak na wstępie.

Przewodniczący Komisji Przetargowej: