



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Katowice, dnia 19.06.2015 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY / UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA,
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

O WARTOŚCI ZAMÓWIENIA RÓWNEJ LUB PRZEKRACZAJĄCEJ KWOTĘ 207.000 €

PN.

„DOSTAWA URZĄDZEŃ LABORATORYJNYCH”.

(NR DZP.381.36.2015.DW)

Strona | 1

z dopuszczeniem składania ofert częściowych w zakresie następujących części:

Część A – Elipsometr (1 szt.)

Część B – Spektrometr NIR (1 szt.)

Część C – Oscyloskop dwukanałowy (1 szt.)

Część D – System zapisywania toru płaskiego

Część E – Ultratermostaty łaźniowe (4 szt.)

Część F – Refraktometr

Część G – Spektrometry (2 szt.)

Część H – Urządzenie do badania grubości powłok

Część I – Analizator impedancji precyzyjny

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze w zakresie poszczególnych części zamówienia zostały uznane następujące oferty:

CZĘŚĆ „A”:

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:

Technolutions Miłosz Czajkowski

ul. Jana Pawła II 52/56, 99-400 Łowicz

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą w zakresie części „A”. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała największą liczbę zsumowanych punktów, tj. **97,25**.



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

CZĘŚĆ „B”:

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

MEDSON S.C. Krzysztof Kowalski, Dariusz Właż

ul. Średzka 15, 62-021 Paczkowo

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą w zakresie części B. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała największą liczbę zsumowanych punktów, tj. 97,75.

Strona | 2

CZĘŚĆ „C”:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

MERAZET S.A.

ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą w zakresie części „C”. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała maksymalną liczbę zsumowanych punktów, tj. 100,00.

CZĘŚĆ „E”:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

MERAZET S.A.

ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała największą liczbę zsumowanych punktów, tj. 97,75.

CZĘŚĆ „F”:

Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

Eurotek International Sp. z o.o.

Al. Lotników 32/64, 02-668 Warszawa

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą. W zakresie części F została złożona jedna oferta, która spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała 97,00 pkt.



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

CZĘŚĆ „G”:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

Spectro-Lab Sp. z o.o.

ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą. W zakresie części G została złożona jedna oferta, która spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała 92,00 pkt.

Strona | 3

CZĘŚĆ „H”:

Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę:

Anton Paar Poland Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą. W zakresie części H została złożona jedna oferta, która spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała 97,75 pkt.

CZĘŚĆ „I”:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

AM Technologies Sp. z o.o. Sp. K.

Al. Jerozolimskie 146C, 02-305 Warszawa

Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą. W zakresie części I została złożona jedna oferta, która spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert uzyskała 97,00 pkt.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W ZAKRESIE CZĘŚCI „D”

Zamawiający informuje, że **postępowanie w zakresie części D zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W postępowaniu, w zakresie części D, nie została złożona żadna oferta.



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

**INFORMACJE ZAWIERAJĄCE NAZWY, FIRMY, SIEDZIBY I ADRESY WYKONAWCÓW,
KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ ZE STRESZCZENIEM OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT,
ZAWIERAJACYM PUNKTACJĘ PRZYZNANĄ OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT
I ŁĄCZNĄ PUNKTACJĘ:**

Strona | 4

Część A:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
9	Technolutions Miłosz Czajkowski ul. Jana Pawła II 52/56, 99-400 Łowicz	97,00	0,25	97,25
15	COMEF Sp. z o.o. Sp.K. ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	92,54	0,00	92,54
14	Labsoft – Krzysztof Herman ul. Wantule 12, 02-828 Warszawa	87,69	0,00	87,69

Część B:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
6	MEDSON S.C. Krzysztof Kowalski, Dariusz Właż ul. Średzka 15, 62-021 Paczkowo	97,00	0,75	97,75
1	PerkinElmer Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa	79,58	0,00	79,58
4	„Shim-Pol A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J. ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin	63,30	0,75	64,05
13	MS Spektrum Szkolmowski Sp. J. Mariusz Szkolmowski ul. Lubomira 4/4, 04-002 Warszawa	29,90	0,13	30,03



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Część C:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
5	MERAZET S.A. ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań	97,00	3,00	100,00
2	AM Technologies Sp. z o.o. Sp. K. Al. Jerozolimskie 146C, 02-305 Warszawa	90,28	3,00	93,28

Strona | 5

Część E:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
5	MERAZET S.A. ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań	97,00	0,75	97,75
12	A-Biotech M. Zemanek-Zboch Sp. J. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	64,39	1,31	65,70
8	LABO PLUS Sp. z o.o. ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa	42,63	0,75	43,38
11	ABChem Agnieszka Busler Agnieszka Busler ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	-	-	-

Część F:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
7	Eurotek International Sp. z o.o. Al. Lotników 32/64, 02-668 Warszawa	97,00	0,00	97,00

Część G:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (92%)	Gwarancja (3%)	Parametry techniczne (5%)	Razem
3	Spectro-Lab Sp. z o.o. ul. Warszawska 100/102 05-092 Łomianki	92,00	0,00	0,00	92,00



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Część H:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
10	Anton Paar Poland Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	97,00	0,75	97,75

Strona | 6

Część I:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena punktowa Cena (97%)	Gwarancja (3%)	Razem
2	AM Technologies Sp. z o.o. Sp. K. Al. Jerozolimskie 146C, 02-305 Warszawa	97,00	0,00	97,00

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej:

mgr inż. Artur Baran

Przewodniczący Komisji Przetargowej:

mgr Ewa Słowik