

**HOCHTIEF****POLSKA****Uniwersytet Śląski**

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

fax: 032 359 20 48

ul. Elbląska 14

01-737 Warszawa

tel: +48(22) 560 08 00

fax: +48(22) 633 97 86

Strona 1 z 10

10.06.2009.

**Protestujący:** HOCHTIEF Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Elbląska 14,  
adres do korespondencji: HOCHTIEF Polska sp. z o.o., ul. Lubicz 27,  
31-503 Kraków

**Zamawiający:** Uniwersytet Śląski, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr RU/RB/04/09 na wykonaniu opracowanie projektu wykonawczego oraz realizacji budowy obiektu pod nazwą „Śląski Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych”.

**Protest**

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej u.p.z.p), niniejszym wnoszę protest wobec czynności Zamawiającego – Uniwersytetu Śląskiego – podjętych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr RU/RB/04/09 na wykonanie opracowania projektu wykonawczego oraz realizację budowy obiektu pod nazwą „Śląski Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych”, polegających na:

1. Wprowadzeniu w § 3 ust. 4, 5 i 6 wzoru umowy następujących postanowień:

*Strony niniejszej umowy zgodnie postanawiają, że rozliczenia z podwykonawcami za wykonane przez nich roboty budowlane następować będą bezpośrednio z Zamawiającym na zasadzie art. 393 § 1 w związku z art. 647<sup>1</sup> § 5 kodeksu cywilnego. Oznacza to, że Zamawiający będzie zobowiązany regulować należności, wynikające z faktur podwykonawców, wystawionych względem Generalnego Wykonawcy, na podstawie faktury wystawionej przez Generalnego Wykonawcę względem Zamawiającego. Generalny Wykonawca obowiązany będzie wskazać wraz z fakturą zakres i wartość robót wykonanych przez podwykonawcę oraz numer konta podwykonawcy, na który ma zostać uregulowana płatność (dane zgodne z fakturą*

**HOCHTIEF****POLSKA**

wystawioną przez podwykonawcę) oraz załączyć kserokopię faktury wystawionej przez podwykonawcę.

Na pisemny wniosek Generalnego Wykonawcy, złożony wraz z fakturami, o których mowa w ust.4, Zamawiający przekazuje Generalnemu Wykonawcy zestawienie dokonanych płatności na rzecz podwykonawców, zawierające kwoty i beneficjentów płatności, w terminie trzech dni roboczych licząc od daty dokonania przez Zamawiającego tych płatności.

Generalny Wykonawca - pod rygorem odmowy wyrażenia zgody przez Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą zobowiązany jest uzyskać zgodę podwykonawcy na zapłatę należnego mu wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego (art. 393 § 2 kodeksu cywilnego).

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 2 z 10  
10.06.2009.

2. Wprowadzeniu w **§ 7 ust. 4** wzoru umowy następującego postanowienia:

Odbiór przedmiotu umowy, o którym mowa w §4, obejmuje:

- 1) wszystkie opracowania będące przedmiotem niniejszej umowy wraz z ich wykazem przygotowanym przez Generalnego Wykonawcę;
- 2) przedstawione w formie pisemnej potwierdzenie spełnienia przez Generalnego Wykonawcę świadczeń, o których mowa w ust.3,
- 3) pisemne oświadczenie, w którym Generalny Wykonawca stwierdza, że:
  - a) przedmiot umowy w całości wykonany jest zgodnie z umową i właściwymi przepisami prawa,
  - b) przedkładane dokumenty wydawane są w stanie kompletnym ze względu na cel oznaczony w umowie
  - c) wypełniając postanowienia niniejszej umowy w żaden sposób nie zostają naruszone prawa osób trzecich.

3. Wprowadzeniu w **§ 12 ust. 5** wzoru umowy następującego postanowienia:

Protokoły odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego, w których Inżynier Kontraktu bądź Komisja, odpowiednio, przyjmie roboty i uzna je za należycie wykonane, stanowić będą podstawę do wystawienia przez Generalnego Wykonawcę faktury.

4. Wprowadzeniu w **§ 15 ust. 3** wzoru umowy następującego postanowienia:

Okres rękojmi przedłuża się o termin usuwania wady, przy czym: początkiem biegu terminu jest data zawiadomienia Generalnego Wykonawcy o wadzie, końcem biegu terminu jest data potwierdzenia odbioru usunięcia wady.

*Alion*

**HOCHTIEF**  
POLSKAul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86Strona 3 z 10  
10.06.2009.

5. Wprowadzeniu w **§ 15 ust. 5** wzoru umowy następującego postanowienia:

*Za wadę istotną uważa się wadę czyniącą przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie.*

6. Wprowadzeniu w **§ 17 ust. 1 pkt 3)** wzoru umowy następujących postanowień:

*Generalny Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:*

- 1) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w oddaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,2 % kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT, (w przypadku opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru końcowego) bądź 0,2% kwoty stanowiącej wartość brutto danego przedmiotu odbioru, wynikającej z harmonogramu rzeczowo-finansowego (w przypadku opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru częściowego),*
- 2) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu wad - w wysokości 0,02% kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT, w przypadku wad stwierdzonych w protokole odbioru końcowego,*
- 3) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu wad w okresie gwarancji lub rękojmi - w wysokości 0,02% kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT,*
- 4) za każdy rozpoczęty dzień przerwy w realizacji przedmiotu umowy wywołanej przyczynami, za które odpowiada Generalny Wykonawca - w wysokości 0,05 % kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT,*

7. Wprowadzeniu w **§ 18 ust. 2 pkt 7)** wzoru umowy następującego postanowienia:

*(...) gdy Generalny Wykonawca przekroczy realizację harmonogramu rzeczowo-finansowego, o którym mowa w § 1 ust. 4, o okres równy lub dłuższy od jednostkowego okresu wynikającego z harmonogramu rzeczowo-finansowego.*

8. Niewprowadzeniu we wzorze umowy limitu kar umownych.

Powyższym czynnościami Zamawiającego Protestujący zarzuca naruszenie następujących przepisów:

- **art. 647 kodeksu cywilnego** (dalej k.c.), zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za wykonanie robót

**HOCHTIEF****POLSKA**

- **art. 581 k.c.**, wskazującego okresu przedłużenia okresu gwarancji z tytułu usuwania wad;
- **art. 353 (1) k.c.**, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania;
- **art. 5 k.c.**, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego;
- **art. 474 k.c.**, zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi;
- **art. 139 ustawy u.p.z.p.**, zgodnie z którym do umów w sprawach zamówień publicznych, zwanych dalej "umowami", stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny;
- **art. 29 u.p.z.p.**, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- **art. 7 ust. 1 u.p.z.p.**, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

ul. Elbląska 14

01-737 Warszawa

tel: +48(22) 560 08 00

fax: +48(22) 633 97 86

Strona 4 z 10

10.06.2009.

W związku z powyższym, Protestujący wnosł o uwzględnienie niniejszego Protestu oraz:

**Ad. 1**

Wykreślenie z klauzuli **§ 3 ust. 4, 5 i 6** następujących postanowień:

*Strony niniejszej umowy zgodnie postanawiają, że rozliczenia z podwykonawcami za wykonane przez nich roboty budowlane następować będą bezpośrednio z Zamawiającym na zasadzie art. 393 § 1 w związku z art. 647<sup>1</sup> § 5 kodeksu cywilnego. Oznacza to, że Zamawiający będzie zobowiązany regulować należności, wynikające z faktur podwykonawców, wystawionych względem Generalnego Wykonawcy, na podstawie faktury wystawionej przez Generalnego Wykonawcę względem Zamawiającego. Generalny Wykonawca obowiązany będzie wskazać wraz z fakturą zakres i wartość robót wykonanych przez podwykonawcę oraz numer konta podwykonawcy, na który ma zostać uregulowana płatność (dane zgodne z fakturą*

**HOCHTIEF****POLSKA**

wystawioną przez podwykonawcę) oraz załączyć kserokopię faktury wystawionej przez podwykonawcę.

Na pisemny wniosek Generalnego Wykonawcy, złożony wraz z fakturami, o których mowa w ust.4, Zamawiający przekaze Generalnemu Wykonawcy zestawienie dokonanych płatności na rzecz podwykonawców, zawierające kwoty i beneficjentów płatności, w terminie trzech dni roboczych licząc od daty dokonania przez Zamawiającego tych płatności.

Generalny Wykonawca - pod rygorem odmowy wyrażenia zgody przez Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą zobowiązany jest uzyskać zgodę podwykonawcy na zapłatę należnego mu wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego (art. 393 § 2 kodeksu cywilnego).

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 5 z 10  
10.06.2009.

Powyższe postanowienia naruszają art. 353 (1) kc., zgodnie z którym strony zawierające umowę (a w tym przypadku wykonawca i podwykonawca) mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Dokonywanie zapłaty podwykonawcom bezpośrednio przez Wykonawcę wyklucza m.in. zastosowanie przez strony możliwości wprowadzenia do umowy zabezpieczenia w postaci kwot zatrzymywanych przez Wykonawcę z wynagrodzenia podwykonawcy na poczet kaucji, czy też możliwość potrącania roszczeń z wynagrodzenia podwykonawcy. Kwestionowane przez Protestującego zapisy nie uwzględniają również sytuacji, w której faktura wystawiona przez podwykonawcę będzie opiewała na wyższą kwotę niż w rzeczywistości należna. Co więcej, Zamawiający wyraźnie zobowiązuje się do regulowania należności wynikających z faktur podwykonawców, nie przewidując sytuacji, w której należność objętą fakturą nie będzie odpowiadać należności objętej fakturą Wykonawcy. Wszelkie możliwe komplikacje związane z takim sposobem rozliczenia będą przedłużać termin zapłaty wynagrodzenia, prowadząc do powstania obowiązku Zamawiającego do zapłaty odsetek Wykonawcy, co może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W ocenie Protestującego, Zamawiający ma do dyspozycji wiele innych instrumentów, które zapewnią mu kontrolę nad zapłatą wynagrodzenia podwykonawcom, eliminując ryzyko związane z solidarną odpowiedzialnością Zamawiającego i Wykonawcy, a nie naruszając swobody umów.

## **Ad. 2**

Zmianę następującego postanowienia § 7 ust. 4:

*Odbiór przedmiotu umowy, o którym mowa w §4, obejmuje:*

- 1) *wszystkie opracowania będące przedmiotem niniejszej umowy wraz z ich wykazem przygotowanym przez Generalnego Wykonawcę;*

**HOCHTIEF****POLSKA**

- 2) *przedstawione w formie pisemnej potwierdzenie spełnienia przez Generalnego Wykonawcę świadczeń, o których mowa w ust. 3,*
- 3) *pisemne oświadczenie, w którym Generalny Wykonawca stwierdza, że:*
- a) *przedmiot umowy w całości wykonany jest zgodnie z umową i właściwymi przepisami prawa,*
  - b) *przedkładane dokumenty wydawane są w stanie kompletnym ze względu na cel oznaczony w umowie,*
  - c) *wypełniając postanowienia niniejszej umowy w żaden sposób nie zostają naruszone prawa osób trzecich.*

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 6 z 10  
10.06.2009.

w ten sposób, że procedura odbioru projektu będzie uwzględniać możliwość dokonywania odbiorów częściowych.

Z harmonogramu dołączonego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) wynika, iż prace projektowe będą prowadzone równolegle z pracami budowlanymi. Tym samym, kwestionowane w niniejszym punkcie postanowienie, które przewidują odbiór prac projektowych jako całości są sprzeczne z SIWZ, co z kolei prowadzi do naruszenia art. 29 u.p.z.p., pozbawiając opis przedmiotu zamówienia przymiotu jednoznaczności. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, na jakich warunkach mogą zaoferować Zamawiającemu wykonanie przedmiotu zamówienia.

### **Ad. 3**

Zmianę § 12 ust. 5 w ten sposób, że postanowienie o treści:

*Protokoły odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego, w których Inżynier Kontraktu bądź Komisja, odpowiednio, przyjmie roboty i uzna je za należyte wykonane, stanowią będą podstawę do wystawienia przez Generalnego Wykonawcę faktury.*

zostanie zastąpione zapisem:

*Protokoły odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego stanowią będą podstawę do wystawienia przez Generalnego Wykonawcę faktury.*

Przed wszystkim należy zauważyć, iż protokół odbioru częściowego jest sporządzany dla celów rozliczeniowych, a odbiór częściowy jest dokonywany na podstawie stopnia zaawansowania, wobec czego zapisy o przyjęciu robót wydają się być w tym zakresie bezprzedmiotowe.

Jednocześnie biorąc pod uwagę wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca

**HOCHTIEF****POLSKA**

2007 roku (V CSK 99/07), w którym stwierdzono, iż „Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”, należy przyjąć, iż zapłata wynagrodzenia powinna być powiązana z podpisaniem protokołu odbioru końcowego, bez względu na fakt, czy zawiera on listę usterek, których usunięcie zostanie potwierdzone odpowiednim protokołem. Tym samym, zależność zapłaty wynagrodzenia od usunięcia wszystkich wad należy uznać za naruszenie art. 647 k.c. w zakresie w jakim zobowiązuje on Zamawiającego do zapłaty wynagrodzenia za wykonanie prace.

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 7 z 10  
10.06.2009.

**Ad. 4**

Zmianę § 15 ust. 3 w ten sposób, że postanowienie:

*Okres rękojmi przedłuża się o termin usuwania wady, przy czym: początkiem biegu terminu jest data zawiadomienia Generalnego Wykonawcy o wadzie, końcem biegu terminu jest data potwierdzenia odbioru usunięcia wady.*

zostanie zastąpione zapisem:

*Okres rękojmi przedłuża się o termin usuwania wady, przy czym: początkiem biegu terminu jest data rozpoczęcia usuwania wady, końcem biegu terminu jest data usunięcia wady.*

Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 stycznia 2001 roku, (IV CKN 150/00): „Dla ustalenia, czy wykonawca wykonał swe zobowiązanie zgodnie z umową, nie można terminu świadczenia (...) utożsamiać z dnem podpisania protokołów odbioru. (...) Gdy zatem w akcie odbioru zostanie potwierdzone, że zgłoszony przez wykonawcę obiekt został zrealizowany zgodnie z umową, za datę wypełnienia przez wykonawcę swojego zobowiązania należy uznać dzień zgłoszenia gotowości tego obiektu do odbioru”. Biorąc pod uwagę powyższe, za termin usuwania wady należy uznać czas faktycznego jej usuwania, który nie będzie wydłużony o czas podpisania odpowiedniego protokołu.

**Ad. 5**

Zmianę § 15 ust. 5 w ten sposób, że postanowienie o treści

*Za wadę istotną uważa się wadę czyniącą przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie.*

zostanie zastąpione postanowieniem:

*Za wadę istotną uważa się wadę czyniącą przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku.*

**HOCHTIEF****POLSKA**

Definicja wady istotnej przyjęta przez Zamawiającego powoduje, iż każda wada będzie mogła być uznana za wadą istotną, gdyż nawet wady nieistotne mogą być określone jako wady „sprzeciwiające się wyraźnie umowie”. Przy takim ujęciu, wystąpienie nawet wad rzeczywiście nieistotnych, ale „sprzeciwiających się wyraźnie umowie” umożliwi Zamawiającemu wykorzystanie takich uprawnień, które ustawodawca zarezerwował dla wad istotnych, czyli prawa do odstąpienia od umowy, co w ocenie Protestującego narusza istotę gwarancji i rękojmi.

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 8 z 10  
10.06.2009.

**Ad. 6**

**Zmianę § 17 ust. 1 pkt 3) w ten sposób, że postanowienie o treści:**

*Generalny Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:*

- 1) *za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w oddaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,2 % kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT, (w przypadku opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru końcowego) bądź 0,2% kwoty stanowiącej wartość brutto danego przedmiotu odbioru, wynikającej z harmonogramu rzeczowo-finansowego (w przypadku opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru częściowego),*
- 2) *za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu wad - w wysokości 0,02% kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT, w przypadku wad stwierdzonych w protokole odbioru końcowego,*
- 3) *za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu wad w okresie gwarancji lub rękojmi - w wysokości 0,02% kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT,*
- 4) *za każdy rozpoczęty dzień przerwy w realizacji przedmiotu umowy wywołanej przyczynami, za które odpowiada Generalny Wykonawca - w wysokości 0,05 % kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT,*

zostanie zastąpione postanowieniem:

*Generalny Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:*

- 1) *za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w oddaniu przedmiotu umowy, przez co należy rozumieć dzień zgłoszenia do odbioru końcowego - w wysokości 0,2 % kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT,*
- 2) *za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wad - w wysokości 0,02% kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT, w przypadku wad stwierdzonych w protokole odbioru końcowego,*
- 3) *za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wad w okresie gwarancji lub rękojmi - w wysokości 0,02% kwoty, o której mowa w §13*



**HOCHTIEF****POLSKA**

*ust.2 plus należny podatek VAT,*

- 4) *za każdy rozpoczęty dzień przerwy w realizacji przedmiotu umowy wywołanej przyczynami, za które odpowiada Generalny Wykonawca - w wysokości 0,05 % kwoty, o której mowa w §13 ust.2 plus należny podatek VAT,*

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 9 z 10  
10.06.2009.

Zgodnie z art. 474 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Tym samym, odpowiedzialność Wykonawcy za niedotrzymanie terminów opisanych w przedmiotowym postanowieniu powinna dotyczyć zwłoki Wykonawcy z wykonaniu zobowiązań, a nie tylko opóźnienia, które mogło powstać z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy.

Ponadto, biorąc pod uwagę, iż odbiory częściowe będą dokonywane głównie dla celów rozliczeniowych i będą się opierać o procentowe zaawansowanie robót, niecelowe jest wprowadzenie kary za opóźnienie w odbiorze częściowym. Jednocześnie, należy zauważyć, iż „przedmioty odbioru wynikający z harmonogramu rzeczowo-finansowego” nie zostały na tym etapie skonkretyzowane, co powoduje, iż Wykonawca nie jest w stanie oszacować swojego ryzyka i prawidłowo skalkulować oferty, co stanowi ewidentne naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 u.p.z.p.

#### **Ad. 7**

Usunięciu z **§ 18 ust. 2 pkt 7)** następującego postanowienia:

*(...) gdy Generalny Wykonawca przekroczy realizację harmonogramu rzeczowo-finansowego, o którym mowa w § 1 ust. 4, o okres równy lub dłuższy od jednostkowego okresu wynikającego z harmonogramu rzeczowo-finansowego.*

Przede wszystkim należy zauważyć, iż „przekroczenie” realizacji harmonogramu może nastąpić z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy, wobec czego skorzystanie w takiej sytuacji z prawa do odstąpienie od umowy może naruszać art. 5 k.c. Ponadto, posłużenie się przez Zamawiającego jednostkowym okresem wynikającym z harmonogramu rzeczowo-finansowego w sytuacji, gdy nie został on jeszcze ustalony, uniemożliwia Wykonawcy oszacowania ryzyka i co za tym idzie prawidłowe skalkulowania oferty, powodując naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 u.p.z.p.

#### **Ad. 8**

Wzór umowy przewiduje wiele sytuacji uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych, niezależnie od wysokości poniesionej szkody. Co więcej, te kary umowne mogą być naliczane bez ograniczeń, co w konsekwencji może spowodować skorzystanie przez Wykonawcę z uprawnienia opisanego w art. 484 § 2 k.c. - zwłaszcza, że kary umowne przewidziane w umowie są niezależne od zaistnienia szkody, a także od odpowiedzialności Wykonawcy za wystąpienie zdarzenia

*Alon*

**HOCHTIEF****POLSKA**

powodującego obowiązek zapłaty kary. Potrącenie przez Zamawiającego z wynagrodzenia Wykonawcy kar umownych, które zostaną następnie zmniejszone, może być uznane za naruszenie przez Zamawiającego obowiązku zapłaty za roboty wykonane, do czego Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 647 k.c. Jednocześnie taka sytuacja, zgodnie z art. 16 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może stanowić czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych w postaci „*niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek*”. W związku z powyższym, zasadne jest naliczanie przez Zamawiającego kar umownych jedynie z tytułu zwłoki, co Protestujący podnosił w punkcie 6 niniejszego Protestu, oraz wprowadzenie limitu kar umownych w wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Wprowadzenie powyższych postanowień jest uzasadnione także prawem Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, które umożliwia dochodzenie odszkodowania ponad zastrzeżone w umowie kary umowne.

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
tel: +48(22) 560 08 00  
fax: +48(22) 633 97 86

Strona 10 z 10  
10.06.2009.

W związku z faktem, iż Protestujący zamierza złożyć ofertę na realizację przedmiotu zamówienia, wystąpienie z niniejszym protestem jest konieczne albowiem zaskarżone niniejszym protestem postanowienia wzoru umowy stanowiącego część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały sformułowane w sposób naruszający kodeks cywilny, ustawę Prawo zamówień publicznych zasady, a także mogą prowadzić do naruszenia przez Zamawiającego dyscypliny finansów publicznych. Tym samym, interes prawny Protestującego został naruszony, a niniejszy protest jest uzasadniony.

Niniejszy protest został wniesiony z zachowaniem czternastodniowego terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 2 u.p.z.p.

Niniejszy protest zostaje przekazany Zamawiającemu faksem oraz listem poleconym. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, **wnosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania Protestu przekazanego faksem.**

W imieniu Protestującego:

**HOCHTIEF**

POLSKA

*Henryk J. Liszka*  
Dyrektor Handlowy  
Prokurent  
Oddział w Krakowie

Załącznik:

- odpis z rejestru przedsiębiorców

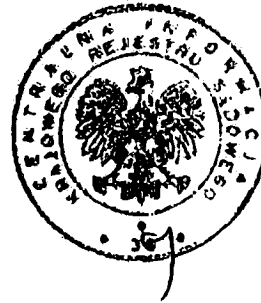
CODo

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 1 z 10

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Czerniakowska 100  
00454 Warszawa



## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.03.2009 godz. 09:55:06

Numer KRS: 0000004311

**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

02.04.2001
38
06.02.2009
WA.XII NS-REJ.KRS/2140/09/554
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## Dział 1

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON: 012127136, NIP: 5261442389
HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
RHB 47751 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
NIE
---

kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
ul. ELBŁĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

"HOCHTIEF POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE
kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
ul. MŁYNARSKA, nr 8, lok. 12, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Za zgodność  
Z oryginałem

*Shorieluwy*

CODO

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 2 z 10

<p>2. Nazwa przedsiębiorstwa</p> <p>3. Kraj</p> <p>4. Adres</p>	<p>"HOCHTIEF POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W WARSZAWIE ODDZIAŁ W POZNANIU</p> <p>kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ</p> <p>ul. AL. NIEPODLEGŁOŚCI, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-001, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA</p>
<p>5. Nazwa przedsiębiorstwa</p> <p>6. Kraj</p> <p>7. Adres</p>	<p>"HOCHTIEF POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W WARSZAWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE</p> <p>kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW</p> <p>ul. LUBICZ, nr 27, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA</p>
<p>8. Nazwa przedsiębiorstwa</p> <p>9. Kraj</p> <p>10. Adres</p>	<p>"HOCHTIEF POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA INFRASTRUKTURA"</p> <p>kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA</p> <p>ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA</p>
<p>11. Nazwa przedsiębiorstwa</p> <p>12. Kraj</p> <p>13. Adres</p>	<p>"HOCHTIEF POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA PMCE POLSKA"</p> <p>kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA</p> <p>ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA</p>

	<p>20.08.1996 R., NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI, TOMASZ CYGAN W WARSZAWIE REP., A NR 9889/96</p> <p>26.02.2001 R., REP.A - 2664/2001 NOTARIUSZ MAREK BARTNICKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO UWZGLĘDNIAJĄCY DOTYCHCZASOWE ZMIANY</p> <p>15.05.2001R., REP A NR 5984/2001 NOTARIUSZ MAREK BARTNICKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4</p> <p>ZMIENIONO PARAGRAFY: 6, 7, 8, 10 UST.1, 12 UST.1, 13, 17 UST.3, 17 UST.4, 18, 19, 25, 28 UST.1, 28 UST.2, 28 UST.3, 29, 32 UST.1, 32 UST.2, 32 UST.4, 33 UST.6, 35 UST.1, 36, 38 UST.1, 39 UST.2, 40 UST.2, 41 UST.1, 41 UST.2, 47 UST.1, 50.</p> <p>ZMIENIONO TYTUŁ ROZDZIAŁU PRZED PAR.19</p> <p>DODANO: W PAR.33 UST.7, W PAR.34 UST.3, W PAR.41 UST.5.</p> <p>10.10.2001 R., REP. A NR 13347/2001 NOTARIUSZ MAGDALENA PRONIEWICZ KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4, ZMIENIONO PARAGRAFY: 8, 29 UST.2, DODANO: W PARAGRAFIE 13 UST.5.</p> <p>04.05.2004 R., REP. A NR 5569/2004, NOTARIUSZ MAREK BARTNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4, ZMIENIONO PARAGRAFY: §18 UST.1, §18 UST.3, §25 UST.3, §29 UST.3, §32 UST.4, §37 UST.1 PKT 4, §37 UST.1 PKT 7, §37 UST.1 PKT 9, §41 UST.1, DODANO PARAGRAF: §37 UST.1 PKT 11, UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.</p> <p>11.05.2005R. REP.A NR 6147/2005, NOTARIUSZ MAREK BARTNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.GAŁCZYŃSKIEGO 4.</p> <p>ZMIENIONO: §6 PKT 25; §11 UST.1; §37 UST.1 PKT 3; §37 UST.1 PKT 10</p> <p>DODANO: §6 PKT 26.</p> <p>UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI</p> <p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 22.06.2006 ROKU, REPERTORIUM A NUMER 3001/2006, KANCELARIA NOTARIALNA, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, UL.POWĄŻKOWSKA 44C, 01-797 WARSZAWA</p> <p>ZMIENIONO §8 UMOWY SPÓŁKI;</p> <p>UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI</p> <p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2007 R., REPERTORIUM A NR 5973/2007, KANCELARIA</p>
--	--

Za zgodność  
z oryginałem

*Hoiciehich*

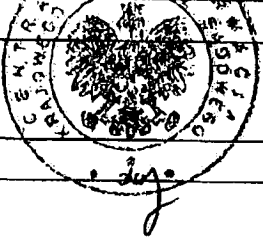
CODo

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 3 z 10

NOTARIALNA, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, UL. POWĄZKOWSKA 44 C, 01-797 WARSZAWA;  
DODANO PUNKT 27 W §6 UMOWY SPÓŁKI; USTALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

	NIEOZNACZONY	
	-----	
	WIEKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW	
	*****	
	*****	

Brak wpisów
-------------

	HOCHTIEF CONSTRUCTION ERSTE VERMÖGENSVERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH
	*****
	-----
	-----
	59.218 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 29.609.000 ZŁOTYCH
	NIE

29 908 000,00 ZŁ
800 000,00 ZŁ

Brak wpisów
-------------

Za zgodność  
z oryginałem

*Notariusz*

CODo

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 4 z 10

Brak wpisów

## Dział 2



ZARZĄD

DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM,  
PROKURENCI SAMOISTNI

RYBARCZYK

ANDRZEJ

52011705553

\*\*\*\*

WICEPREZES ZARZĄDU

NIE

WENDLER

KLAUS-DIETER

48071518851

\*\*\*\*

WICEPREZES ZARZĄDU

NIE

LISZKA

HENRYK JAN

51071716853

\*\*\*\*

PREZES ZARZĄDU

NIE

ŁUKASZEK

WOJCIECH SŁAWOMIR

53100204090

\*\*\*\*

WICEPREZES ZARZĄDU

NIE


Za zgodność  
z oryginałem

CODo

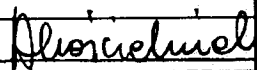
WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 5 z 10

	KOHLHAUSSEN	
	CHRISTOPH JOHANN	
	64032517138	
	****	
	WICEPREZES ZARZĄDU	
	NIE	

	RADA NADZORCZA
	MOTZKO
	CHRISTOPH
	---
	CYBURI
	PIOTR JAN
	56080801057
	REINING
	WOLFGANG
	---
	FUNK OBERHAG
	HANS-WILHELM
	---
	LOS
	EIMERT
	---

	JANKOWSKI	Za zgodność z oryginałem  
	KRZYSZTOF TOMASZ	
	53011402358	
	SAMOISTNA	
	---	
	ŻAREK	
	MARIUSZ JACEK	
	60073103138	
	SAMOISTNA	

CODo

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJSKA MARIA

Strona 6 z 10

	BATKE
	BEATE MECHTMILD
	65040116269
	SAMOISTNA
	WIETRZYŃSKI
	DARIUSZ WOJCIECH
	67070406912
	SAMOISTNA
	CERAN
	LESZEK MAREK
	52083101255
	SAMOISTNA
	BIAŁOBRZESKI
	JAROSŁAW ZBIGNIEW
	58020303434
	SAMOISTNA
	LOBA
	HENRYK MARIAN
	53122303058
	SAMOISTNA
	KOŚCIELNIAK
	ANNA
	70042808306
	SAMOISTNA
	KULETA
	RENATA MONIKA
	74111206165
	PROKURA SAMOISTNA
	KOLASA
	DARIUSZ
	69061207379
	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
	45, 1, , PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	45, 2, , WZNOŚNIENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI
	INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
	45, 3, , WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH

Za zgodność  
z oryginałem

Dzielnicy



CODo

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 7 z 10

45, 4, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
26, 6, , PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH ORAZ GIPSOWYCH
29, 52, , PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICTWA, KOPALNICTWA I BUDOWNICTWA
14, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA
20, 30, Z, PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIEŚIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
20, 10, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE IMPREGNOWANIA DREWNA
28, 11, B, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
52, 63, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA POZA SIECIĄ SKŁEPOWĄ
51, 70, A, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
52, 48, G, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW NIEŻYWNOSCIOWYCH W WYSPECJALIZOWANYCH SKŁEPACH, GDZIE INDEKSZ NIE SKŁASYFIKOWANA
55, 23, Z, POZOSTAŁE MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDEKSZ NIE SKŁASYFIKOWANE
60, 24, A, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI SPECJALIZOWANYMI
60, 24, C, WYNAJEM SAMOCHODÓW CIĘŻAROWYCH Z KIEROWCĄ
63, 1, , PRZEŁADUNEK, MAGAZYNOWANIE, I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
70, 1, , OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
70, 32, , ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NA ZLECENIE
74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
74, 50, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKRUTACJĄ I UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Wzrost	Waga	Wzrost	Waga
28.05.2001	ROK 2000		
07.06.2002	ROK 2001		
12.05.2003	01.01.2002 - 31.12.2002		
14.05.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.		
19.05.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.		
06.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005		
16.05.2007	01.01.2006-31.12.2006		
27.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.		
*****	ROK 2000		
*****	ROK 2001		
*****	01.01.2002 - 31.12.2002		
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.		
*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.		

Za zgodność  
z oryginałem

H. Jędrzejewska

CODo WA/04.03/93/2009 Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA Strona 8 z 10

*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006-31.12.2006
*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
*****	ROK 2000
*****	ROK 2001
*****	01.01.2002 - 31.12.2002
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006-31.12.2006
*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
*****	ROK 2000
*****	ROK 2001
*****	01.01.2002 - 31.12.2002
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006-31.12.2006
*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

*****	27.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
*****	27.06.2008	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.
*****	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
*****	*****	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.
*****	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
*****	*****	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.
*****	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
*****	*****	01.01.2006 R.-31.12.2006 R.

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów z oryginałem

Alwiczewski

CODo

WA/04.03/93/2009

Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 9 z 10

Brak wpisów



Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

z oryginałem

Hochstetler

CODO

WA/04.03/93/2009

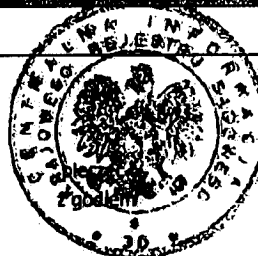
Operator: JĘDRZEJEWSKA MARIA

Strona 10 z 10

Brak wpisów

Brak wpisów

Warszawa, 04.03.2009 godz: 09:55:07



Podpis

JĘDRZEJEWSKA MARIA

Za zgodność  
z oryginałem

Kłociński