

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne
ul. Brechta 7
PL 03-472 Warszawa / Polska

Tel: +48(0)22 45 13 717
Fax: +48(0)22 45 13 780

www.strabag.com


STRABAG

10 czerwca 2009r. Warszawa

Protestujący:

STRABAG Sp. z o.o.

Ul. B. Brechta 7

03-472 Warszawa

tel. kontaktowy 022 4513852

adres do korespondencji

Strabag Sp. z o.o.

ul. Francuska 70

40-028 Katowice

Zamawiający:

Uniwersytet Śląski w Katowicach

Ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

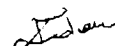
Fax: 032 359 20 48

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie projektu wykonawczego oraz realizacja budowy obiektu pod nazwą Śląskie Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych”.

Protest

I. Działając na podstawie art. 180 ust.1 i 3 w zw. z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004r. (Dz. U. Z 2004r. nr 17 poz. 177 z późn. zm.), dalej jako Prawo zamówień publicznych lub ustawa pzp w imieniu Protestującego - Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000054588, niniejszym składam Protest na czynność Zamawiającego polegającą sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenia) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie projektu wykonawczego oraz realizacja budowy obiektu pod nazwą Śląskie Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych”.

Strabag Sp. z o.o., PL 03-472 Warszawa, ul. B. Brechta 7
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Numer KRS 0000054588
NIP 521-04-21-928 REGON 010676681, kapitał zakładowy: 11.000.000 PLN
tel. +48 (0) 22 / 45 13 800, fax + 48 (0) 22 / 45 13 801, e-mail: pl_office.strabag@strabag.com, www.strabag.com



Protestujący podnosi, że warunki udziału w postępowaniu sformułowane przez Zamawiającego i wyrażone w Sekcji III w punktach wskazanych niżej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

1. wykonanie w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego postępowania projektu co najmniej jednego budynku naukowo – dydaktycznego o kubaturze nie mniejszej niż 64 000 m³ wraz z laboratoriami dydaktyczno – naukowymi oraz niezbędnymi instalacjami bytowymi i technologicznymi (Seksja III. Pkt 4.1. SIWZ)
2. wykonanie w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego postępowania co najmniej jednego budynku naukowo – dydaktycznego o kubaturze nie mniejszej niż 64 000 m³ wraz z laboratoriami dydaktyczno – naukowymi oraz niezbędnymi instalacjami bytowymi i technologicznymi (Seksja III pkt 4.2. SIWZ)
3. wymóg dysponowania kandydatem na stanowisko Kierownika Zespołu Projektowego posiadającym:
 - wyższe wykształcenie techniczne, co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu zespołem projektowym (...),
 - doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym, który opracował co najmniej jedną dokumentację projektową na budowę/przebudowę/ rozbudowę obiektu naukowo – dydaktycznego o kubaturze co najmniej 64 000 m³,
 - uprawnienie budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń,
 - aktualny na dzień składania ofert wpis na listę członków właściwej Izby Samorządu Zawodowego (Seksja III pkt 5.1 SIWZ)
4. wymóg dysponowania kandydatem na stanowisko Projektanta w specjalności architektonicznej, konstrukcyjno – budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, telekomunikacyjnej w zakresie w jakim Zamawiający wymaga aby osoby wskazane na to stanowisko posiadały:
 - doświadczenie w pracach zespołu projektowego (opracowaniu) co najmniej jednej dokumentacji projektowej na budowę/przebudowę/rozbudowę obiektu kubaturowego dydaktyczno – naukowego z wyłączeniem obiektów o charakterze sportowym, rekreacyjnym, kulturalnym i socjalnym (seksja III pkt 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6)

naruszają postanowienia art. 22 ust 2, art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy p.z.p.
Naruszenie ww. przepisów zarzuca Zamawiającemu Protestujący.

II. Naruszenie interesu prawnego Protestującego polega na tym, że poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z ustawą pzp, zamawiający pozbawić może wykonawcę możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

III. W dn. 29 maja 2009r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2009/S 102 - 146977) ukazało się ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie projektu wykonawczego oraz realizacja budowy obiektu pod nazwą Śląskie Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych”. W dniu tym Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego protestu, co oznacza, że wnosząc protest w dn. 10 czerwca 2009 r. czyni zadość wymaganiom określonym w art. 180 ust 3 pkt 2 ustawy p.z.p. tj. wnosząc protest w ustawowo określonym terminie.



Uzasadnienie

W uzasadnieniu złożonego protestu wskazać należy co następuje:


1. w odniesieniu do zarzutów formułowanych w pkt I. 1 i I.2 protestu.

Zdaniem Protestującego, warunek zgodnie z którym o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający doświadczenie w projektowaniu i budowie obiektów zawężonych do budynków naukowo – dydaktycznych o kubaturze nie mniejszej niż 64 000 m³

- po pierwsze nie jest adekwatny do przedmiotu zamówienia a w konsekwencji prowadzi do naruszenia naczelných zasad udzielania zamówień publicznych, do których należy zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Dodać należy, iż zasady te dotyczą wszystkich czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym również opublikowania i treści ogłoszenia o zamówieniu, w który w procedurze przetargu nieograniczonego zamawiający zgodnie z art. 41 pkt 7 określa m.in. warunki udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia, jak formułowania zapisów SIWZ.

- po drugie sformułowany został za pomocą niezdefiniowanych pojęć, których znaczenia na potrzeby tego konkretnego postępowania zamawiający również nie wyjaśnia (budynek naukowo – dydaktyczny oraz instalacje bytowe i technologiczne)

Z wymogu określania warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji wynika m.in. obowiązek jasnego i precyzyjnego formułowania tych warunków, w sposób który pozwoli wszystkim wykonawcom dokonać ich prawidłowej interpretacji a w konsekwencji umożliwi podjęcie w pełni świadomej decyzji o udziale w postępowaniu. Wymogu tego nie spełnia warunek dot. doświadczenia wykonawców. Zamawiający formułując go wymaga doświadczenia w projektowaniu i wykonaniu budynków naukowo – dydaktycznych (...) z instalacjami bytowymi i technologicznymi. Na początku wskazać należy, iż na gruncie obowiązujących przepisów nie występuje zarówno pojęcie budynków naukowo – dydaktycznych jak i instalacji bytowych. W zw. z tym nie wiadomo, jakimi cechami charakteryzować powinien się budynek naukowo – dydaktyczny jak też jakie instalacje należy rozumieć pod pojęciem instalacji bytowych. Nie zostało wyjaśnione czy dla oceny, iż dany obiekt zaklasyfikować należy jako naukowo – dydaktyczny w ocenie Zamawiającego wystarczy, że posiada on taką nazwę czy też konieczne będzie spełnienie określonych wymagań np. konstrukcyjnych, użytkowych, technicznych. Podobne argumenty podnieść należy w odniesieniu do użytego przez Zamawiającego określenia „instalacji bytowych” przez które rozumieć można np. instalacje sanitarne i elektryczne ale również instalacje sanitarne, elektryczne i telekomunikacyjne. Niezdefiniowane jest również pojęcie instalacji technologicznych. Brak jednoznaczności użytych przez Zamawiającego pojęć sprawia realną groźbę różnej ich interpretacji przez wykonawców ubiegających się o to zamówienia a w konsekwencji prowadzić może do niemożliwości dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jest zrozumiałe, że Zamawiający posługując się pojęciami które nie posiadają swojej definicji legalnej określić powinien precyzyjnie co rozumieć należy pod takim pojęciem odnosząc się przy tym do obiektywnych (tj. możliwym do zweryfikowania w oparciu o takie same kryteria dla wszystkich zainteresowanych) cech czy parametrów.



Przyjmując jako punkt odniesienia do interpretacji pojęcia budynku naukowo – dydaktycznego przeznaczenie takiego budynku (w ocenie Protestującego jest to jedna z dopuszczalnych interpretacji tego pojęcia), zdaniem Protestującego – z punktu widzenia wiedzy inżynierskiej i technicznej do wykonania takiego budynku nie jest potrzebne doświadczenie inne niż do wykonania każdego innego obiektu użyteczności publicznej. Stanowisko to potwierdza treść §3 pkt 1) *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U z 2002r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.)*, który to przepis budynki szkolnictwa wyższego oraz budynki nauki wylicza wśród budynków użyteczności publicznej, przez które rozumie budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, szkolnictwa wyższego, nauki (...) oraz inne ogólnodostępne budynki przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji w tym także budynki biurowe i socjalne. Zawężenie, więc wymaganego doświadczenia wykonawców jedynie do budowy czy projektowania np. obiektów laboratoryjnych czy obiektów uczelni wyższych lub placówek badawczych stanowiłoby będzie nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać o przedmiotowe zamówienie. Jak wynika z zawartego w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia obiekt zawierać ma cechy typowe dla szerszej grupy obiektów użyteczności publicznej, tj. złożony ma być z dwóch segmentów, każdy z nich kilkukondygnacyjny. Charakterystyczne są tu m.in. wymagania dot. instalacji specjalistycznych, przy czym nie oznacza to, że instalacje, jakich wymaga Zamawiający (np. odsysanie gazów z pomp, azotu czystego, azotu gazowego) występują tylko w obiektach realizowanych na potrzeby wyższych. Są one bowiem wymagane przy realizacji np. szpitali czy budynków przemysłowych (produkcyjnych).

W art. 22 ust 2 ustawy p.z.p. ustawodawca sformułował wprost zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję. Zgodnie z powyższym ustalone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, nie mogą zaś prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Swoboda zamawiającego w określaniu warunków podmiotowych udziału w postępowaniu ograniczona jest m. in. zasadą uczciwej konkurencji i katalogiem dokumentów, jakich zamawiający może żądać na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który to określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dn. 07.04.2004r. - w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z § 1 ust 2 pkt 4 rozporządzenia w celu potwierdzenia, iż wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie zamawiający może żądać „wykazu (...) robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia”. Oznacza to, iż posiadanie przez wykonawcę doświadczenia legitymującego go do ubiegania się o zamówienie oznacza wcześniejsze wykonanie robót budowlanych (usług) podobnych – bo jak mówi przepis „odpowiadających swoim rodzajem i wartością”, do prac będących przedmiotem zamówienia. Udzielając zamówienia Zamawiający obowiązany jest do stosowania przepisów ww. rozporządzenia co w konsekwencji oznacza, że nie może formułować warunków zw. z doświadczeniem wykonawcy w sposób swobodny, w oderwaniu od granic przyznanych mu w tym zakresie w przywołanych przepisach ustawy jak i rozporządzenia.



Z ostrożności procesowej należy więc podnieść, iż zdaniem protestującego wcześniejsze wykonanie (zaprojektowanie) jednego obiektów budowlanych wykonanego z przeznaczeniem na konkretny cel (w rozpatrywanej sytuacji możliwa interpretacja obiektu naukowo – dydaktycznego jako obiektu wykonanego na potrzeby uczelni wyższej) nie stanowi potwierdzenia, iż wykonawca posiada doświadczenie w realizacji zamówień o podobnym czy nawet zbliżonym charakterze do przedmiotu zamówienia. W żaden sposób nie weryfikuje też naszym zdaniem faktycznej zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia. Jest bowiem bezsporne iż zdolności do realizacji zamówienia nie potwierdza doświadczenie jedynie w pewnej wąskiej branży budowlanej na dodatek nabyte przez realizację jednej tylko inwestycji budowlanej. Zawężenie natomiast doświadczenia wykonawcy do wykonania tylko takich (takiego!) obiektu stanowi nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów, które są w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. Stawiając warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia należy zwrócić uwagę nie tylko na charakter obiektu, który wykonać chce zamawiający – a bez wątpienia jest to budynek o charakterze edukacyjnym ale również, a nawet przede wszystkim, na cechy i właściwości tego budynku, które odnaleźć można w wielu kategoriach obiektów użyteczności publicznej tj. budynki biurowe z salami konferencyjnymi, szpitale, budynki administracji. Przyjęcie że przez budynki odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumieć należy obiekty wykonanego na potrzeby uczelni wyższych stanowi w ocenie Protestującego wyraźną preferencję dla podmiotów, które wykonywały już podobne obiekty a nie – jak pozwala na to ustawa, są faktycznie zdolne do wykonania przedmiotowego zamówienia. Fakt, iż takie obiekty należą do inwestycji często realizowanych powyższe stanowi w naszej ocenie potwierdzenie, iż tak postawione wymagania stanowią preferencje dla wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji obiektów o określonym profilu.

Reasumując, zdaniem Protestującego warunek w postaci konieczności wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego postępowania projektu co najmniej jednego budynku naukowo – dydaktycznego o kubaturze nie mniejszej niż 64 000 m³ wraz z laboratoriami dydaktyczno – naukowymi oraz niezbędnymi instalacjami bytowymi i technologicznymi (Seksja III. Pkt 4.1. SIWZ) oraz wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego postępowania co najmniej jednego budynku naukowo – dydaktycznego o kubaturze nie mniejszej niż 64 000 m³ wraz z laboratoriami dydaktyczno – naukowymi oraz niezbędnymi instalacjami bytowymi i technologicznymi (Seksja III pkt 4.2. SIWZ) w żaden sposób nie weryfikuje faktycznej zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia. Jest bowiem bezsporne iż zdolności do realizacji zamówienia nie potwierdza doświadczenie jedynie w pewnej wąskiej branży budowlanej. Stawiając warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia należy po pierwsze sformułować go w sposób jasny i precyzyjny po wtóre zaś zwrócić uwagę nie tylko na charakter obiektu, który wykonać chce zamawiający – ale również, a nawet przede wszystkim, na cechy i właściwości tego budynku, które odnaleźć można nie tylko w obiektach jednej kategorii ale również w innych obiektach odpowiadających im swoimi właściwościami.

W zw. z przedstawioną wyżej argumentacją wnosimy o :

- zmianę treści ogłoszenia i SIWZ poprzez usunięcie pojęcia „budynku naukowo – dydaktycznego” oraz „laboratorium dydaktyczno – naukowego” i zastąpienie go pojęciem robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, ewentualnie o

- zmianę treści ogłoszenia i SIWZ poprzez zdefiniowanie pojęcia budynku naukowo – dydaktycznego przez wskazanie cech obiektów, które swoim rodzajem mogą odpowiadać przedmiotowi zamówienia.
- - zmianę treści ogłoszenia i SIWZ poprzez zdefiniowanie pojęcia instalacji bytowych i technologicznych.

2. odnośnie zarzutów formułowanych w pkt I. 3 i I.4 protestu.

Analogiczną jak w przypadku uzasadnienia zarzutów pkt. I. 1 i I.2 protestu argumentację przedstawić należy w odniesieniu do wymagań zamawiającego dot. personelu wykonawcy a dokładnie doświadczenia osób zaangażowanych do realizacji zamówienia przy realizacji określonych tylko obiektów budowlanych – tj. nie zdefiniowanych „obiektów naukowo – dydaktycznych”. W zw. z tym wnosimy w tym zakresie o:

- zmianę treści ogłoszenia i SIWZ poprzez usunięcie pojęcia „budynek naukowo – dydaktyczny” i zastąpienie go pojęciem robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, ewentualnie o
- zmianę treści ogłoszenia i SIWZ poprzez zdefiniowanie pojęcia budynku naukowo – dydaktycznego przez wskazanie cech obiektów, które swoim rodzajem mogą odpowiadać przedmiotowi zamówienia.

Oprotestowany zapis ogłoszenia uniemożliwia nam skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia, pomimo że reprezentowana przez nas firma jest w pełni zdolna do jego realizacji, o czym świadczyć może długoletnie doświadczenie w branży budowlanej.

PRAWNIK
Magdalena Zudora
Magdalena Zudora

W imieniu Protestującego

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faxem. na nr 0-32 75 73 45.

Załączniki:

1. odpis z KRS
2. pełnomocnictwo

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne
Zarząd
ul. Brechta 7
PL 03-472 Warszawa / Polska

Tel: +48(0)22 45 13 800
Fax: +48(0)22 45 13 801
www.strabag.com

STRABAG

NR 87 S/2009/HB

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wpisaną pod numerem 0000054588 do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego:

niniejszym upoważniamy:

Magdalenę Zadórę
(nr dowodu osobistego ALH 701813)

Do reprezentowania Strabag Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie projektu wykonawczego oraz realizacja budowy obiektu pod nazwą Śląskie Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych w zakresie:*

- wnoszenia, składania środków ochrony prawnej w tym protestów, odwołań, oraz przystąpienia do postępowań toczących się w wyniku wniesienia protestów lub odwołań
- reprezentowania Strabag Sp. z o.o. w toku postępowania toczącego się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej, dokonywania wszelkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych.

Za Strabag Sp. z o.o.


CZŁONEK ZARZĄDU
Rainer Steindl


PROKURENT
Jacek Kowalski

Warszawa, dnia 10.06.2009r.

Strabag Sp. z o.o., PL 03-472 Warszawa, ul. B. Brechta 7
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Numer KRS 0000054588
NIP 521-04-21-928, REGON 010676681, kapitał zakładowy: 11.000.000 PLN
tel. +48 (0) 22 / 45 13 800, fax + 48 (0) 22 / 45 13 801, e-mail: pl_office.strabag@strabag.com, www.strabag.com



CODo

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 1 z 9

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.05.2009 godz. 10:35:32

Numer KRS: **0000054588**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.10.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	39	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/7127/09/74	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3. Forma/ Rodzaj spółki/ działy	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniej/ pierwszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. BRECHTA, nr 7, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-472, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Magdalena Zadora
Magdalena Zadora

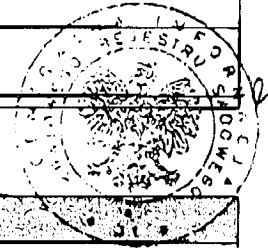
CODo

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 3 z 9

4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	21.991 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.995.500 ZŁ.
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE



Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	11 000 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 62 350,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO-DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM; W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO- CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WATZL
	2. Imię	ALFRED
	3. Numer PESEL/BEGON	—
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w ogłoszeniu?	NIE
	7. Data do jakiej została zamieszczona	—
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	STEINDL
	2. Imię	RAINER
	3. Numer PESEL/BEGON	70032916419
	4. Numer KRS	****

WATZL
Alfred
Magdalena Tadora

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

CODo

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 2 z 9

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WŁAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A-2046/94 22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL. NOWOGRODZKA 51, REP. A-5985/2001 - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM. 20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL. NOWOGRODZKA 51, REP. A-11455/2001 - UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP. A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.
	2	27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIEKSIĘ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP. A 14342/2001 ZMIANA PAR. 3 UST. 1 ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7
	3	ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIEKSIĘ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.
	4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DN. 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
	5	07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZECZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
	6	14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie planu, innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do opłat spółki	----
3. Wspólnik może mieć	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom (lub innym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikającym z akcji)?	*****
5. Czy obligatorze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2. Imię	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---

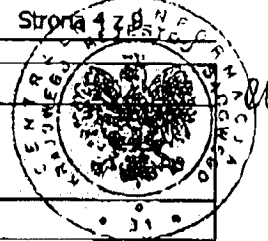
ZA WŁASNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Magdalena Żadóra

CODo

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 1 z 8



	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wyodrębniona w skład zarządu została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy, XII 000063820	NIE
	7. Data do jakiej została zarejestrowana	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa (i. D. Firma)	TROJANOWSKI
	2. Imię	WOJCIECH
	3. Numer KRS / REGON	73051701855
	4. Numer NIS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wyodrębniona w skład zarządu została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy, XII 000063820	NIE
	7. Data do jakiej została zarejestrowana	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa (i. D. Firma)	ANTONIK
	2. Imię	PAWEŁ JANUSZ
	3. Numer KRS / REGON	60061200232
	4. Numer NIS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wyodrębniona w skład zarządu została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy, XII 000063820	NIE
	7. Data do jakiej została zarejestrowana	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1	
	Dane osób wyodrębnionych w skład organu	
	1. Nazwisko	OBERLERCHNER
	2. Imię	FRITZ
	3. Numer KRS	---
	4. Nazwisko	FARROKHINIA
	5. Imię	NEMATOLLAH
	6. Numer KRS	---
	7. Nazwisko	MERKINGER
	8. Imię	WOLFGANG
	9. Numer KRS	---
	10. Nazwisko	BIRTEL
	11. Imię	THOMAS
	12. Numer KRS	---

Rubryka 3 - Prokurent		
1	1. Nazwisko	CHLOUPEK

PRAWNIK

 Magdalena Zadora

ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM

CODo

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 5 z 9

2	2. Imiona	JOSEF
	3. Numer PESEL	65071914579
	4. Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
	1. Nazwisko	RYSZCZUK
2	2. Imiona	PAWEŁ
	3. Numer PESEL	55082702496
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1. Nazwisko	PELC
3	2. Imiona	JAROSŁAW MIECZYŚLAW
	3. Numer PESEL	75010107935
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1. Nazwisko	KOWALSKI
4	2. Imiona	JACEK RYSZARD
	3. Numer PESEL	52010403131
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1. Nazwisko	SŁOTWIŃSKI
5	2. Imiona	DARIUSZ ROMAN
	3. Numer PESEL	44013102339
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
	1. Nazwisko	MRÓZ
6	2. Imiona	EUGENIUSZ
	3. Numer PESEL	47010702854
	4. Rodzaj prokury	ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1. Nazwisko	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	65, 21, Z, LEASING FINANSOWY
	65, 22, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	65, 23, Z, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE, GDZIE INDEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
	74, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ DOCHODZENIOWO-DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
	74, 70, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW
	74, 84, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	14, , , POZOSTAŁE GÓRNICTWO I KOPALNICTWO
	20, , , PRODUKCJA DREWNA I WYROBÓW Z DREWNA ORAZ Z KORKA (OPRÓCZ MEBLI), ARTYKUŁÓW ZE SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
	25, , , PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH I Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	26, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH POZOSTAŁYCH
	27, , , PRODUKCJA METALI
	28, , , PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH I KAWAŁKOWYCH MASZYN I URZĄDZEŃ

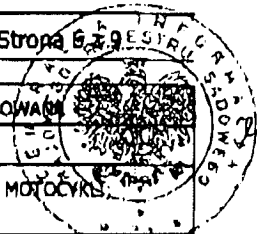
ZA ZGODNOŚCIĄ
ORYGINAŁEM
Magdalena Zadora

CODO

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 6 z 9



15	29, , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWAŁ
16	45, , BUDOWNICTWO
17	50, , SPRZEDAŻ, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH I MOTOCYKLI; SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
18	51, , HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYJĄTKIEM HANDLU POJAZDAMI MECHANICZNYMI I MOTOCYKLAMI
19	52, , HANDEL DETALICZNY, Z WYJĄTKIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW MECHANICZNYCH I MOTOCYKLI; NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
20	55, , HOTELE I RESTAURACJE
21	60, , TRANSPORT LĄDOWY; TRANSPORT RUCIĄGOWY
22	63, , DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT; DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TURYSTYKĄ
23	70, , OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI
24	71, , WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BEZ OBSŁUGI ORAZ WYPOŻYCZANIE ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
25	74, 83, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA ZWIĄZANA Z TŁUMACZENIAMI I USŁUGAMI SEKRETARSKIMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w RGW	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu początkowego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PRAWNIK

Magdalena Zadora
Magdalena Zadora

CODo

WA/20.05/179/2009

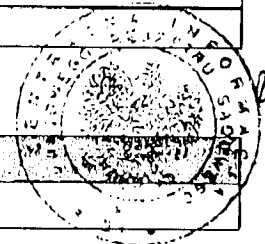
Operator: MATEJAK BEATA

Strona 7 z 9

5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów



Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przedwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzenia przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

PRAWNIK ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Magdalena Zadora

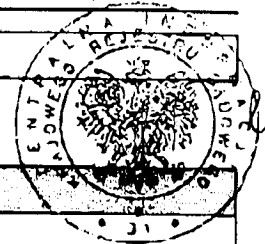
CODO

WA/20.05/179/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 8 z 9

Brak wpisów



Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie połączenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA
	Podrubryka 1 - Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	1. Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000054588
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	010676681
	Podrubryka 2 - Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1. Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000036015
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	011163759

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

PRZEWIDNIK
Magdalena Rudera
 ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM

CODo	WA/20.05/179/2009	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 9 z 9
------	-------------------	-------------------------	--------------

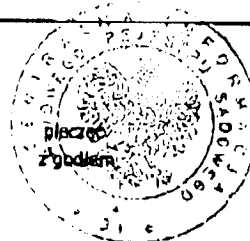
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Warszawa, 20.05.2009 godz: 10:35:32



Podpis

MATEJAK BEATA

PRAWNIK

Magdalena Zadara

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM