



29.01.09  
10:47  
Sukrom

Bielsk Podlaski, dnia 28 stycznia 2009 r.

**Zamawiający:**

Konsorcjum w skład, którego wchodzi:

1. UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH

UL. BANKOWA 12

40-007 KATOWICE

2. AKADEMIA EKONOMICZNA

IM. KAROLA ADAMIECKIEGO W KATOWICACH

UL. 1-GO MAJA 50

40-287 KATOWICE

w imieniu, którego działa - na podstawie umowy konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2008 r. -

**Lider Konsorcjum, zwany dalej Zamawiającym:**

**UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH**

**UL. BANKOWA 12 40-007 KATOWICE**

**Protestujący:**

**UNIBEP Spółka Akcyjna**

17-100 Bielsk Podlaski, ul. 3 Maja 19

Tel.: (085) 730 70 61, fax: (085) 730 68 68

email: [biuro@unibep.pl](mailto:biuro@unibep.pl) www: [www.unibep.pl](http://www.unibep.pl)

**PROTEST**

Działając w trybie art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2007.223.1655 wraz z późn.zmianami) wnosimy protest na postanowienia zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących wszczętego w trybie nieograniczonego postępowania na wykonanie roboty budowlanej: „Budowa budynku Centrum Informacji Naukowej i Biblioteki Akademickiej Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej” w zakresie wymaganych warunków udziału w postępowaniu, mających potwierdzić posiadanie wymaganej wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający swoimi, subiektywnymi i arbitralnymi postanowieniami w Dziale III punkt 4-4.1, o treści:

„III. Wymagane od Wykonawcy warunki oraz oświadczenia i dokumenty.  
**Wykonawca musi spełniać poniższe warunki:**

(...)

4. wykazać, iż posiada doświadczenie w wykonaniu robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia w okresie ostatnich pięciu lat, tj. wykazać iż:

4.1 . wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie **obiektu użyteczności publicznej** o kubaturze nie mniejszej niż 50.000 m<sup>3</sup> i o wartości (inwestycji) co najmniej 50 000 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych) (z VAT), każda.

*Uwaga! obiekt użyteczności publicznej - w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z **wyłączeniem**: wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, magazynów i terminali logistycznych. Podana definicja obowiązuje w każdym przypadku, gdy Zamawiający powołuje się na obiekty użyteczności publicznej"*

narusza przepis art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowiąc warunki udziału nieadekwatne do przedmiotowego postępowania.

Taki sposób ukształtowania warunków udziału uniemożliwia protestującemu złożenia oferty, czym narusza jego interes prawny.

Mając powyższe na uwadze żądamy doprowadzenie przez Zamawiającego treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa poprzez wykreślenie słów „wielkopowierzchniowych obiektów handlowych” z punktu 4.1. Dział III SIWZ.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.01.2009r. co stanowi o zachowaniu terminu na wniesie protestu, zgodnie z przepisem art.180 ust.3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

### UZASADNIENIE

Zamawiający precyzując warunek udziału w postępowaniu zawarty w art. 22 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie posiadania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia niezbędnej wiedzy i doświadczenia postawił wymóg udokumentowania wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych, polegające na budowie **obiektu użyteczności publicznej** o kubaturze nie mniejszej niż 50.000 m<sup>3</sup> i o wartości (inwestycji) co najmniej 50 mln złotych (z VAT), każda.

Uszczegółowiając powyższy warunek Zamawiający wskazał, iż wiążąca dla pojęcia „obiektu użyteczności publicznej” jest definicja zawarta w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>1</sup>.

Zgodnie z przepisem §3 pkt 6 przywołanego rozporządzenia za budynek użyteczności publicznej, zgodnie z obowiązującym prawem uznaje się:

„(...) budynek przeznaczony dla:

- administracji publicznej,
- wymiaru sprawiedliwości,
- kultury,

<sup>1</sup> Dz. U. z dnia 15 czerwca 2002 r. Nr 75 poz.690

- kultu religijnego,
- oświaty,
- szkolnictwa wyższego,
- nauki, opieki zdrowotnej,
- opieki społecznej i socjalnej,
- obsługi bankowej,
- handlu,
- gastronomii,
- usług,
- turystyki,
- sportu,
- obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym,
- poczty lub telekomunikacji,
- inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji;

za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny".

Ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego, poprzez arbitralne wyłączenie z powyższego katalogu „*wielkopowierzchniowych obiektów handlowych*", poza brakiem zdefiniowania użytego pojęcia, stanowi o subiektywnej, a przy tym wadliwej i niczym nie uzasadnionej oceny zakresu i charakteru robót w zakresie realizacji tak nazywanych obiektów, przy realizacji których, zdaniem Zamawiającego wykonawca nie był w stanie uzyskać wymaganych umiejętności (wiedzy i doświadczenia).

Budowa wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, nazywanych potocznie „centrami handlowymi” lub „galeriami” wymaga niejednokrotnie znacznie większych umiejętności i doświadczenia wykonawcy aniżeli wykonanie robót objętych przedmiotowym zamówieniem, zwłaszcza w sytuacji, gdy budowa takiego obiektu powiązana jest z adaptacją i rekonstrukcją starych, zabytkowych obiektów i połączenia ich konstrukcyjnie w jeden spójny obiekt lub też z realizacją skomplikowanych konstrukcji nośnych budynków.

Trudno jest więc zrozumieć jakiegokolwiek racjonalne przesłanki, jakimi kierował się Zamawiający dokonując wskazanych wyłączeń?

Czym kierował się Zamawiający w swojej arbitralnej i subiektywnej decyzji, wyłączając z możliwości udokumentowania doświadczenia przez wykonawcę budowy takich dużych, skomplikowanych i trudnych pod względem technicznym obiektów, pozostawiając jednocześnie, jako podstawę do potwierdzenia posiadanego doświadczenia, budowę np. obiektów turystyki, sportu czy też kultu religijnego?

W czym Zamawiający dostrzega tak istotną różnicę, iż wykonanie tych obiektów stanowi dowód dostatecznych umiejętności a budowa wielkopowierzchniowych obiektów handlowo-usługowych już nie?

Wymagany standard, jakość wykonania oraz wyposażenie takich obiektów, stopień złożoności technicznej przy ich realizacji, wyposażenie w instalację techniczną w wielu przypadkach przewyższają wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Dlatego też mając na uwadze powyższe żądamy usunięcia wprowadzonego przez Zamawiającego ograniczenia w zakresie możliwości

udokumentowania wiedzy i doświadczenia z budowy „wielkopowierzchniowych obiektów handlowych”, jako pozbawionego racjonalności i uzasadnienia.

Utrzymanie w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia powyższego zapisu stanowi bezsporne naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

PREZES ZARZĄDU  
  
Andrzej Winiotusko