

TELESIS

Wołomin, dn. 03.06.2008 r.

Wykonawca

Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o.
05-200 Wołomin,
ul. Legionów 115

Zamawiający

Uniwersytet Śląski
40-007 Katowice
ul. Bankowa 12

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i skonfigurowanie cyfrowej centrali telefonicznej, znak sprawy: RU/DWM/24/09

PROTEST

WOBEĆ CZYNNOŚCI PODJĘTYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO
W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Działając w imieniu Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o., z siedzibą w Wołominie, dalej jako „Wykonawca”, na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z 2007 roku, z późn. zm.), dalej jako „pzp”,

niniejszym wnoszę protest

przeciwko czynności Zamawiającego – Urzędu Kontroli Skarbowej w Krakowie, polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, tj. z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 pzp.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego - w SIWZ, pkt 2.3 ppkt c, l, m, n - prowadzi do istotnego i niczym nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców, których oferty będą odpowiadać restrykcyjnym wymogom SIWZ, a tym samym rodzi zasadne obawy co do faworyzowania jednego producenta.

Interes prawny w uzyskaniu zamówienia, zachodzący po stronie Wykonawcy, dozna uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów, w tym zwłaszcza w wyniku odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ. Wykonawca straci bowiem możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. Uszczerbek ów będzie przy tym normalnym następstwem czynności Zamawiającego będących przedmiotem niniejszego protestu.

W związku z powyższy, żądam niniejszym powtórzenia oprotestowanej czynności poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie utrudniał on uczciwej konkurencji i zapewniał równe traktowanie wykonawców w przetargu, w szczególności poprzez usunięcie z opisu zamówienia wymogów określonych w SIWZ, pkt 2.3 ppkt c, l, m, n.

Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o.
ul. Legionów 115, 05-200 Wołomin
tel. 022-7760630, fax 022-7760632
e-mail: telesis@telesis.com.pl
NIP 125-00-18-496, REGON 010305140
kapitał zakładowy: 440 000,- zł

TELESIS

Uzasadnienie

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zakaz ten jest jednym z przykładów konkretyzacji zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 pzp, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie sama zasada wynika także z dyrektywy Rady 93/36/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. (O.J. L z 1993 r. Nr 199, s. 1-53)

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02, OSNC 2—3/6 poz. 79), w odniesieniu do zasady równości (konkurencyjności) i zasady uczciwej konkurencji, zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny.

W duchu powołanej uchwały SN pozostają wyjaśnienia komentatorów z Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z którymi zakaz (...) zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. (Komentarz do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, red. T. Czajkowski, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, s. 112).

Także J. Pieróg zajmuje stanowisko, zgodnie z którym zakaz sformułowany w przepisie art. 29 ust. 2 pzp, oznacza konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma właśnie stosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, C.H. Beck 2004, s. 98).

Punkt 2.3.c SIWZ, brzmi: „3 zakończenia liniowe łączy cyfrowego PCM/30/32 z sygnalizacją DGT”.

Punkt 2.3.i SIWZ, brzmi: „jednorodny interfejs zarządzania zgodny z dotychczas stosowanym w innych centralach telefonicznych Uniwersytetu Śląskiego”.

Punkt 2.3.m SIWZ, brzmi: „wspólna baza danych dla central telefonicznych zainstalowanych w Uniwersytecie Śląskim”.

Punkt 2.3.n SIWZ, brzmi: „współpraca z posiadanymi aparatami telefonicznymi: DGT3490A, DGT3490C, DGT3490F”.

Wykonawca nie znajduje żadnego uzasadnienia pozwalającego na stwierdzenie, że wprowadzenie oprotestowanych wymogów jest uzasadnione rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.

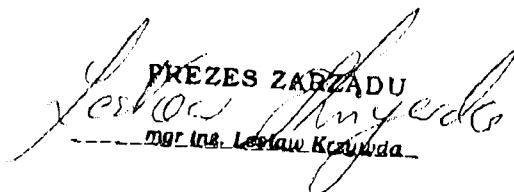
Sposób dokonania opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego nie tylko ma charakter dyskryminacyjny, ale będzie też niechybnie prowadzić do eliminacji urządzeń o lepszych niż wymagane parametrach. Postawa Zamawiającego rodzi uzasadnione obawy co do jednoznacznej faworyzacji konkretnego producenta – firmy DGT Sp. z o.o. (z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7) jako jedynego stosującego dokładnie takie urządzenia i rozwiązania techniczne, jakich wymaga SIWZ. Obawy te są tym większe, iż nie sposób zrozumieć przesłanek wprowadzenia przez Zamawiającego tak szczegółowych wymogów co do „sygnalizacji DGT” dla łączy cyfrowych PCM30/32, które zostaną prawdopodobnie wykorzystane do połączenia z siecią publiczną (tak więc bezwzględnie zastosowanie będzie miała sygnalizacja ISDN lub SS7). Pozostałe przytoczone opisy SIWZ dotyczące przedmiotu zamówienia również jednoznacznie wskazują na to, że Zamawiający zamierza zakupić konkretny produkt – centralę telefoniczną produkcji DGT Sp. z o.o. bez zachowania konkurencyjnych warunków dla wykonawców oferujących inne marki central telefonicznych.

Wykonawca pragnie również zaznaczyć, iż naruszenie przez Zamawiającego zasad wynikających z art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp, jeżeli nie zostanie usunięte, będzie miało niewątpliwie wpływ na wynik postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, co przesądzać będzie o nioważności ewentualnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 146 ust. 1 pkt 6 pzp).

TELESIS

Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również zagrożenie uszczerbku dla interesu prawnego Wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, protest jest w pełni uzasadniony i w tymże samym zakresie zasługuje na uwzględnienie.

Licząc na szybkie załatwienie sprawy pozostaję z wyrazami szacunku.


PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Lesław Kozłowski

PRZEDSIĘBIORSTWO TELEKOMUNIKACYJNE
>>TELESIS<< Sp. z o.o.
05-200 Wołomin, ul. Legionów 115
tel. 022 776-06-30, 022 787-15-15, fax 022 776-06-32

Załącznik : KRS