

Uczestnicy postępowania
nr DZP.381.24.2012.DW

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr DZP.381.24.2012.DW o wartości zamówienia większej lub równej równowartości kwoty 200.000 € na dostawę materiałów eksploatacyjnych dostarczanych sukcesywnie do Magazynu Uniwersytetu Śląskiego: tusze i tonery.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami), w związku z otrzymanym pytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie wpłynęło do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie:

Czy Zamawiający zmieni zapisy SIWZ w punkcie I. Przedmiot zamówienia; 6. Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, ppkt. 9) tak aby nie naruszały zasad uczciwej konkurencji?

Z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), pkt. I.6.9) wynika, że w przypadku zaoferowania produktów równoważnych wymagane jest podanie na opakowaniu oznaczenie oryginalnego materiału eksploatacyjnego, którego dotyczy dany zamiennik. Informujemy, że słowo „zamiennik” to popularnie stosowana nazwa materiałów eksploatacyjnych innych niż wyprodukowanych przez producenta urządzenia. Jednak zwłaszcza w przypadku materiałów w 100% nowych jest nieprecyzyjna. Z punktu widzenia ustawy PZP, produkty te to równoważne tusze i tonery do konkretnych urządzeń drukujących, a nie zamienniki poszczególnych materiałów eksploatacyjnych. W związku z tym wymóg umieszczenia symbolu produktu oryginalnego na opakowaniu produktu równoważnego jest nieuzasadniony. Co więcej, takie oznaczenie produktu nie będącego materiałem producenta urządzenia było by niezgodne z polskim prawem, tym bardziej, że zgodnie z wymaganiami SIWZ, w niniejszym postępowaniu Wykonawca może zaoferować jedynie produkt wykonany w całości z nowych komponentów, a nie regenerowany materiał OEM. Dlatego taki zapis uniemożliwia złożenie oferty na produkty równoważne, co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż poniższy zapis w SIWZ (wskazany w przesłanym pytaniu):

„W przypadku dostawy materiałów równoważnych wymagane jest podanie na opakowaniu oznaczenia oryginalnego materiału eksploatacyjnego, którego dotyczy dany zamiennik (materiał

równoważny).” Został wprowadzony przez Zamawiającego celem ułatwienia pracy przy dostawie materiałów równoważnych. Oznaczenie oryginalnego materiału eksploatacyjnego może odbyć się poprzez np. naklejenie kartki z odpowiednim oznakowaniem, czy naniesienie takiej informacji bezpośrednio na opakowaniu. W ocenie Zamawiającego zapis ten nie zarusza dyspozycji art. 7 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający zauważa, iż używając określenia „zamiennik” wskazał, iż rozumie przez to materiał równoważny i taką nomenklaturą posługuje się w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dopuszczając jednocześnie zaoferowanie materiałów równoważnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie widzi podstaw by zmieniać treść SIWZ we wskazanym zakresie.

Iic. Julia Kaczmarek
Przewodniczący Komisji Przetargowej