

60

Białystok, 27 października 2009r.

Protestujący:

MENTOR-MEDIA Mariusz Dziemieńczuk
15-182 Białystok ul. 27 Lipca 80
Tel. 085 73 26 426
Fax. 085 73 36 735

WPLYNEŁO DO DZIAŁU
ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

Data 27/10/09
Godz. 14:17
Podpis [signature]

Zamawiający:

UNIWERSYTET ŚLĄSKI
Dział Zamówień Publicznych
40-007 Katowice, ul. Bankowa 12
Fax 032 359 20 48

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 206 tys. EUR na : **DOSTAWĘ ZESTAWÓW DO INTERAKTYWNEJ EDUKACJI SZKOLNEJ – 160 kpl. w ramach projektu „PARTNERZY W NAUCE” oraz „AKTYWNY W ŻYCIU”**. Nr zamówienia w BZP: **RU/DW/56/09 z dnia 15.10.2009**

W załączeniu przesyłam protest, wnoszony zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w brzmieniu:

„Z zastrzeżeniem wyjątków opisanych w niniejszym rozdziale zasada jest, że Strony porozumiewają się w formie pisemnej. Jeżeli dla skuteczności złożenia pisma konieczne jest doręczenie go w określonym terminie, termin uważa się za dochowany, jeżeli w tymże terminie pismo zostało przesłane faksem, i fakt ten został potwierdzony przez drugą stronę.”

Zwracam się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie otrzymania kompletnego protestu wraz z załącznikami:

1. protest — 10 stron,

Potwierdzenie należy przesłać na nr fax : 085 73 36 735

MENTOR MEDIA

Mariusz Dziemieńczuk

15-182 Białystok ul. 27 Lipca 80

Tel. fax 085 73-26-426

REGON 35003148, NIP 542-178-11-73

Białystok, 27 października 2009r.

Protestujący:

MENTOR-MEDIA Mariusz Dziemieńczuk
15-182 Białystok ul. 27 Lipca 80
Tel. 085 73 26 426
Fax. 085 73 36 735

Zamawiający:

UNIWERSYTET ŚLĄSKI
Dział Zamówień Publicznych
40-007 Katowice, ul. Bankowa 12
Fax 032 359 20 48

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 206 tys. EUR na : **DOSTAWA ZESTAWÓW DO INTERAKTYWNEJ EDUKACJI SZKOLNEJ – 160 kpl. w ramach projektu „PARTNERZY W NAUCE” oraz „AKTYWNY W ŻYCIU”**. Nr zamówienia w BZP: **RU/DW/56/09 z dnia 15.10.2009**

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych, publicznych (tj. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dziennik Ustaw Nr 171 poz. 1058), wnosimy protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej w skrócie „SIWZ”), tj. wobec zamieszczonego w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia oraz kryterium oceny ofert.

Postanowieniom SIWZ zarzucam naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego producenta;
- b) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 91 ust. 2 ustawy, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców tj. przyjęcie kryterium oceny ofert wskazującego na jednego producenta;
- c) innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego protestu
- d) interesu prawnego Protestującego

MENTOR MEDIA

Mariusz Dziemieńczuk
15-182 Białystok ul. 27 Lipca 80
Tel. 085 73 26 426
Fax 085 73 36 735
REGON 142003146, NIP 542-178-11-73

W wyniku działań Zamawiającego polegających na dokonaniu w/w czynności interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Gdyby Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowo określił kryterium oceny ofert, Protestujący mógłby złożyć konkurencyjną ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający, opisując w SIWZ przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz w sposób wskazujący na jednego producenta, jak również określając kryterium oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, poprzez przyjęcie kryterium oceny ofert wskazującego na jednego producenta, doprowadził do sytuacji, w której Protestujący nie jest w stanie złożyć oferty. Interes prawny należy traktować jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej znajduje się Protestujący. W tej sytuacji pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, jako obiektywną okoliczność w świetle obowiązujących przepisów prawnych. W tym przypadku mamy do czynienia z rzeczywistym zagrożeniem sfery prawnej Protestującego. Wynika to z przepisu art. 14 ustawy, który stanowi, iż do czynności podejmowanych przez Zamawiającego oraz uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się w sprawach nieuregulowanych ustawą przepisy kodeksu cywilnego. Cywilistyczny charakter ustawy przesądza, iż interes prawny, to zarówno interes majątkowy, jak i niemajątkowy, czyli wystarczające jest samo zagrożenie w interesie prawnym Protestującego. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

6. Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu i dokonanie przez Zamawiającego:

- a) czynności zmiany treści SIWZ, tj. zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w treści niniejszego protestu oraz zmiany kryterium oceny ofert w sposób wskazany w treści niniejszego protestu;
- b) ponieważ powyższe zmiany treści SIWZ prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu - czynności odpowiedniej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.
- c) czynności zamieszczenia informacji o zmianach w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.
- d) czynności przekazania niezwłocznie dokonanej zmiany SIWZ wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz czynności zamieszczenia dokonanej zmiany SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana;
- e) czynności przedłużenia terminu składania ofert i czynności poinformowania o tym wykonawców, którym przekazano SIWZ, przy czym termin składania ofert nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

UZASADNIENIE

1. Odnosnie zarzutu art. 7 ust 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jedną technologię wykonania tablicy, stwierdzić należy, co następuje

MENTOR MEDIA
Marek Dolegalski
51 335 33 20
REGON 142003946, NIP 642-173-11-73

Zamawiający wskazał w SIWZ, iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 2, natomiast dodatkowe wymagania techniczne zostały zawarte w P VIII SIWZ – „Kryteria oceny ofert”

Przedmiotem zamówienia jest zestaw do interaktywnej edukacji składający się z:

- a) tablice interaktywne – 160 szt.
- b) projektor multimedialny – 160 szt.
- c) notebook – 160 szt.
- d) System do testów – 160 szt.

W załączniku nr 2 pkt 1, 2, 3 i 4 Zamawiający zamieścił Specyfikację elementów składowych zestawu do interaktywnej edukacji szkolnej tj., wskazał wymagane parametry/warunki. Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Protestującego jedynymi produktami które spełniają wymagania Zamawiającego są, który oferuje :

- tablica interaktywna - Interwrite Dual Board 1277.
- projektor multimedialny - VIVITEC D925TX.
- system do testów - Interwrite PRS

Protestujący wskazuje, że inne produkty żadnego innego producenta nie spełniają wymaganych parametrów/warunków. Tym samym zaoferowanie Zamawiającemu innych produktów wchodzących w skład zestawu niż wskazane powyżej będzie oznaczało niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i doprowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Opisaną powyżej sytuację oceniam zatem należy jako niedopuszczalną. Art. 29 ust 2 ustawy wyraźnie stwierdza, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Art. 29 ust 3 ustawy doprecyzowuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający żadnych rozwiązań równoważnych w zakresie wymaganych parametrów/warunków nie dopuścił. W związku z wyżej przedstawioną przez nas argumentacją, w naszej opinii Zamawiający rażąco naruszył wyżej cytowane przepisy ustawy, ponieważ skonstruował opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że poprzez nadmiarowe oraz nieuzasadnione z przyczyn technicznych i ekonomicznych funkcjonalności zamawianych produktów uprzywilejował bardzo wąskie grono produktów, eliminując jednocześnie z ww. postępowania bardzo szerokie spektrum producentów i wykonawców, mogących złożyć konkurencyjną ofertę.

Protestujący wskazuje również, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny, obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania, znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. W szczególności warto zwrócić uwagę na regulację odnoszącą się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia (...). W zakresie przedmiotu zamówienia ograniczenie może polegać na wskazaniu wąskiej grupy (badź jednego) produktów lub usług, nieuzasadnionym celem udzielania zamówienia" (W

Dzierżanowski „Komentarz do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”, LEX).

- "Ustawa Pzp w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku" (Tomasz Czajkowski, „Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych”, Warszawa 2006)

- "Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest tu uzasadnione potrzebami zamawiającego, a zjednoczenie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia" (Jerzy Baehr, Tomasz Czajkowski, Włodzimierz Dzierżanowski, Tomasz Kwieciński, Waldemar Łysakowski, „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz" Pod Redakcją Tomasza Czajkowskiego Wydanie Trzecie, Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2007).

Protestujący wskazuje, że aby możliwe było zaoferowanie produktów konkurencyjnych marek dających identyczną funkcjonalność należy w treści SIWZ oraz w Załączniku nr 2 SIWZ dokonać sugerowanych przez protestującego zmian:

TABLICA INTERAKTYWNA:

Technologia elektromagnetyczna

Zapis wskazuje na konkretną technologię w jakiej tablica interaktywna została wykonana. Ponadto wskazanie technologii determinuje pozostałe parametry techniczne, specyficzne tylko i wyłącznie dla jednego producenta. Wskazanie konkretnej technologii tablicy nie niesie za sobą żadnych uzasadnień funkcjonalnych i stanowi naruszenie zasad wolnej konkurencji. **W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie technologii jako parametru, nie mającego żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie tablicy interaktywnej, a ograniczającego konkurencję.**

Obsługa tablicy: elektroniczne pisaki z funkcją myszki komputerowej

Zapis o pisaku elektronicznym z funkcją myszki komputerowej nie ma uzasadnienia funkcjonalnego ponieważ dokładnie taką samą funkcjonalność można uzyskać z pisakami nie posiadającymi elementów elektronicznych lub za pomocą palca w tablicach wykonanych w innej technologii. Ponadto wpisanie tego parametru wskazuje jednoznacznie na tylko i wyłącznie jedną technologię tablicy – elektromagnetyczną przez co ogranicza wybór tablicy interaktywnej do jednego producenta co stanowi naruszenie zasad wolnej konkurencji.

MENTOR MEDIA
Mariusz Dziemińczuk
18-02-2009 14:28
REGON 14003745, NIP 642 716 41 79

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu o elektronicznym pisaku z funkcją myszki komputerowej jako, nie mającego żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie tablicy interaktywnej, a ograniczającego konkurencję.

Rozdzielczość wyjściowa tablicy: minimum 500 linii/cal

Zapis o rozdzielczości wyjściowej matrycy nie ma uzasadnienia funkcjonalnego ponieważ podstawową rozdzielczość zestawu tablicy, komputera i projektora określa najniższa rozdzielczość stosowana w którymkolwiek z tych urządzeń ponieważ urządzenia te muszą ze sobą współpracować przy korzystaniu z tablicy. Obecnie dostępne projektory nie pozwalają na uzyskania nawet ułamka rozdzielczości 500 linii/cal przez co parametr ten nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego natomiast ogranicza wybór tablicy do jednego producenta co stanowi naruszenie zasad wolnej konkurencji.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie parametru rozdzielczości tablicy jako, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie tablicy interaktywnej, a ograniczającego konkurencję.

Komunikacja z komputerem w standardzie RS232C, USB, opcjonalnie komunikacja radiowa RF oraz Bluetooth.

Zapis o komunikacji za pomocą RS232 ogranicza możliwość stosowania tablicy tylko i wyłącznie z komputerami wyposażonymi w takie gniazdo wyjściowe, które są najczęściej kosztownymi i wysoko wyspecjalizowanymi komputerami. Ponadto Zamawiający nie wymaga takiego gniazda w komputerze opisanym w SIWZ przez co nie będzie ten rodzaj komunikacji wykorzystywany w opisanym zestawie interaktywnym

Optymalne efekty funkcjonalne uzyskujemy poprzez połączenie USB, które jest najpopularniejszym i powszechnie stosowanym portem komunikacji dostępnym we wszystkich produkowanych komputerach i jest wskazane w SIWZ.

Wprowadzenie zapisu o RS232 nie ma uzasadnienia funkcjonalnego jednocześnie ograniczając wybór tablicy do jednego producenta.

Komunikacja opcjonalna poprzez Bluetooth jest najpopularniejszym systemem komunikacji bezprzewodowej pomiędzy komputerem, a urządzeniami podłączanymi do komputera. Ponadto jest to komunikacja radiowa o określonym standardzie. Wymaganie komunikacji radiowej RF który jest systemem niespotykanym lub spotykanym niezwykle rzadko ogranicza wybór tablicy do jednego modelu. Ponadto taki system komunikacji wymaga komputera który pozwoli na taką komunikację.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu komunikacji za pomocą RS232 i opcjonalnej komunikacji radiowej RF, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie tablicy interaktywnej, a ograniczającego konkurencję.

Funkcja rozpoznawania pisma odręcznego ze słownikami co najmniej w językach polskim, angielskim, niemieckim, francuskim i włoskim.

Zapis o kilku wersjach językowych oprogramowania nie ma uzasadnienia funkcjonalnego ponieważ wybór języka następuje w momencie instalacji programowania na komputerze. Funkcja rozpoznawania pisma odręcznego nie jest wykorzystywana w procesie dydaktycznym i nie ma wpływu na jakość prowadzonych lekcji. Wprowadzenie tego zapisu nie ma uzasadnienia funkcjonalnego, a jednocześnie ogranicza zasadę wolnej konkurencji.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu o funkcji rozpoznawania pisma odręcznego jako, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie tablicy interaktywnej, a ograniczającego konkurencję.

Możliwość pisania na tablicy dwoma pisakami jednocześnie (przez 2 osoby jednocześnie w tym samym czasie)

Zapis o możliwości pisania na tablicy dwoma pisakami jednocześnie jest związany z technologią elektromagnetyczną. Funkcja ta nie ma praktycznego uzasadnienia w procesie dydaktycznym. W trakcie zajęć na tablicy pisze jedna osoba lub więcej ale naprzemiennie. W prowadzenie zapisu o jednoczesnym pisaniu na tablicy przez dwie osoby narusza zasadę wolnej konkurencji nie mając uzasadnienia funkcjonalnego.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu o możliwości pisania na tablicy dwoma pisakami jednocześnie jako, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie tablicy interaktywnej, a ograniczającego konkurencję.

PROJEKTOR MULTIMEDIALNY:

Projektor krótkoogniskowy z obiektywem umożliwiającym taką instalację aby obraz o przekątnej nie mniejszej niż 100 cali (254 cm) wyświetlany był z projektora umieszczonego nie dalej niż 1,3 m od ekranu.

Zapis o minimalnej przekątnej obrazu nie mniejszej niż 100 cali z odległości nie dalej niż 1,3 m nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego. Zamawiający wskazał w SIWZ iż w zestawie do interaktywnej edukacji szkolnej wymaga tablicy o przekątnej 77 cali. W związku z tym zapis o odległości projektora przy obrazie o przekątnej 100 cali nie ma uzasadnienia funkcjonalnego, utrudnia dobór urządzenia i ogranicza konkurencję. W tej chwili na rynku projektory krótkoogniskowe pozwalają uzyskać obraz o przekątnej 77 cali z odległości od 50 do 150 cm od ekranu w zależności od systemu projekcji i producenta. Bazując na zapisach zawartych w SIWZ można wnioskować że Zamawiający oczekuje aby projektor uzyskiwał obraz o przekątnej 77" z odległości około 100 cm.

W tej sytuacji wnosimy o opisanie projektora krótkoogniskowego poprzez wymaganie wielkości obrazu 77 cali z odległości maksymalnie 100 cm. Ponadto odległość ta ma być liczona od powierzchni tablicy do obudowy projektora.

MENTOR MEDIA

Mariusz Dziemińczuk

14.10.2009

14.10.2009

14.10.2009

Jasność: min. 2500 ANSI lumenów

Jasność min. 2500 ANSI lumenów lub więcej pozwala na uzyskanie wyraźnego obrazu ale jednocześnie może oślepić i męczyć osoby pracujące przy tablicy. Optymalna jasność obrazu przy pracy z tablicą interaktywną to ok. 2000 ANSI lumenów. Obraz o takiej jasności nie oślepi osób pracujących przy tablicy i nie męczy wzroku. Wymaganie jasności min. 2500 ANSI lumenów nie ma więc uzasadnienia funkcjonalnego jednocześnie ograniczając wolną konkurencję.

W tej sytuacji wnosimy zmianę minimalnej jasności projektora do 2000 ANSI lumenów.

Kontrast: 2400 :1

Kontrast jest parametrem który nie w pełni oddaje jakość obrazu ponieważ poszczególni producenci korzystają z różnych metod pomiarowych. Ponadto kontrast powyżej 2000:1 oznacza że wskazana jest jednoznacznie jedna technologia wyświetlania obrazu – DLP. Nie ma to funkcjonalnego uzasadnienia, a jednocześnie ogranicza wolną konkurencję.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu wartości kontrastu jako, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie projektora, a ograniczającego konkurencję.

Wejścia – minimalnie: 2 x D-Sub15, 1 x S-Video, 1 x HDMI, 1 x Audio Mini Jack, 1 x Audio RCA, 1 x RS232, 1 x RJ45

Zapis o gniazdach 1 x HDMI i 1 x RJ45 nie ma uzasadnienia funkcjonalnego jednocześnie ograniczając wolną konkurencję.

Gniazdo HDMI jest wykorzystywane w wysokiej jakości systemach kina domowego do odtwarzania filmów w wysokiej rozdzielczości, które nie mają zastosowania w procesie nauczania. W niektórych przypadkach gniazdo HDMI jest wykorzystywane do podłączenia z komputerem ale wymagany przez Zamawiającego komputer opisany w SIWZ nie posiada takiego gniazda więc w tym przypadku nie ma możliwości wykorzystania tego typu połączenia komputera z projektorem.

Gniazdo RJ45 służy w projektorach do sterowania urządzeniem lub kontroli jego parametrów przez administratora sieci. Wymaga to jednak odpowiedniej instalacji i oprogramowania, które nie jest wymagane przez Zamawiającego w SIWZ.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu wymaganiu gniazd HDMI i RJ45 jako, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie projektora, a ograniczającego konkurencję.

Głośność: nie wyższa niż 27 db w trybie ECO

MENTOR MEDIA
Maximilian Dzięmińczuk
2009.10.27
2009.10.27 14:35
2009.10.27 14:35

Zapis o głośności projektora nie wyższej niż 27 dB w trybie Eco nie ma uzasadnienia funkcjonalnego ponieważ nie podaje tego parametru w trybie normalnej pracy w jakim projektory będą wykorzystywane. Na rynku standardem jest głośność w trybie normalnym na poziomie nie większym niż 36 dB.

W tej sytuacji wnosimy zmianę głośności projektora w trybie normalnym do nie więcej niż 36 dB.

Żywotność lampy: min. 4000 godzin w trybie ECO

Żywotność lampy w trybie ECO min. 4000 godzin nie opisuje dokładnie możliwości projektora ponieważ nie niesie ze sobą informacji jakiej żywotności lampy można się spodziewać w normalnym trybie pracy w jakim projektory te będą wykorzystywane w szkołach. W związku z tym parametr ten nie ma uzasadnienia funkcjonalnego jednocześnie ograniczając wolną konkurencję. Obecnie na rynku standardem jest 2000 - 3000 godzin w trybie normalnym.

W tej sytuacji wnosimy zmianę minimalnej żywotności lampy do 3000 godzin w normalnym trybie pracy.

SYSTEM DO TESTÓW:

Możliwość rozszerzenia systemu o dodatkowe piloty (możliwość obsługi co najmniej 400 pilotów z jednej bazy)

Zapis o możliwości obsługi co najmniej 400 pilotów z jednej bazy nie ma odzwierciedlenia w pracy z uczniami w szkole w których liczebność klas nie przekracza 30 osób. W związku z tym wymaganie obsługi 400 pilotów nie ma uzasadnienia funkcjonalnego jednocześnie ograniczając wolną konkurencję.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu o możliwości obsługi co najmniej 400 pilotów z jednej bazy jako, nie mającej żadnego wpływu na funkcjonalność oraz użytkowanie systemu testów, a ograniczającego konkurencję.

Maksymalna odległość pilota od odbiornika – 50m

Zapis o maksymalnej odległości pilota od odbiornika – 50 m nie ma odzwierciedlenia w pracy w szkole w których długość i szerokość sal klasowych nie przekracza 15- 20 m. W związku z tym wymagani odległości pilota od odbiornika 50 m nie ma uzasadnienia funkcjonalnego jednocześnie ograniczając wolną konkurencję.

W tej sytuacji wnosimy zmianę maksymalnej odległości pilota od odbiornika do poziomu 30 m.

MENTOR MEDIA
Mariusz Dzięmińczuk
ul. 11 Listopada 10, 15-004 Białystok
tel. 85 733 6735, 733 6736
REGON 150023465, NIP 52-2078 1111

Aktualizacje dostępne poprzez Internet i bezpłatnie. Gwarancja min. 5 lat.

Zamawiający wymaga aby system do testów i tablica były tego samego producenta. Większość producentów systemów do testów, którzy produkują również tablice interaktywne oferuje gwarancję na systemy do testów nie dłuższą niż 2 lata. W związku z tym zapis o gwarancji 5 lat ogranicza wolną konkurencję i wskazuje jednoznacznie na jednego producenta firmę Interwrite.

W tej sytuacji wnosimy o wykreślenie zapisu o długości gwarancji 5 lat lub zmianę tego okresu do 2 lat.

W związku z przytoczoną argumentacją wnosimy o uznanie protestu i dokonanie stosownych zmian w SIWZ. Pozostawienie SIWZ bez zmiany może spowodować konieczność unieważnienia postępowania, gdyż Wykonawcy nie będą mieli możliwości złożenia ważnych ofert, zgodnych z SIWZ. Niniejszy protest przesyłamy Państwu faksem. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma. Oryginał protestu zostanie dostarczony do Państwa siedziby.

MENTOR MEDIA*Mariusz Dziemińczuk*

ul. 182 Białystok, ul. 27 Lipca 88

tel./fax 085 73-26-420

REGON 350003146, NIP 542-170-11-73

Mariusz Dziemińczuk

(właściciel)