



Katowice dn. 14 września 2012 r.

Uniwersytet Śląski

ul. Bankowa 12

40-007 Katowice

NIP 634-019-71-34

REGON 000001347

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SIWZ

**ODPOWIEDŹ NA INFORMACJĘ, O KTÓREJ MOWA W ART. 181 UST. 1
USTAWY PZP**

Uczestnicy postępowania nr DZP.381.113.2012.DW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (powyżej 200 000 €) na **dostawę urządzeń laboratoryjnych**.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – zwanej dalej „Ustawą”, w związku z wnioskami o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, a także zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy, w związku z informacją Wykonawcy o stwierdzonych naruszeniach, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Informacja w trybie art. 181 ust. 1 ustawy i stosowne wyjaśnienia:

Niniejszym informujemy Zamawiającego, że po zapoznaniu się z treścią SIWZ, będącej podstawą prawidłowego sporządzenia oferty na wykonanie zamówienia, stwierdzamy, że część jej postanowień odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia, została sporządzona w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1-3.

Na zamawiającym zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia przy wykorzystaniu do jego opisanie standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ – Zamawiający:

- w sposób jednoznaczny w Załączniku nr 2 do SIWZ w Części nr 5. Mikroskop „studencki” do prowadzenia obserwacji w polu jasnym – 9 szt., mikroskop dolnostolikowy przystosowany do EPI - fluorescencji – 5 szt., mikroskop dolnostolikowy do prowadzenia obserwacji w polu jasnym – 3 szt., kompletny zestaw oświetlenia do badań EPI - fluorescencyjnych – 5 szt., kolorowa kamera cyfrowa – 3 szt., aparat cyfrowy - body – 1 szt., wymienić takie parametry mikroskopów firmy OLYMPUS i Motic opisujące pewne szczególne rozwiązania technologiczne stosowane tylko przez tych producentów, w celu wyeliminowania ofert innych producentów



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Pomimo wskazania urządzeń konkretnego producenta Zamawiający nie dopuścił we SWIWZ możliwości zaferowania urządzeń równoważnych poprzez wskazanie parametrów równoważności.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z użyciem określeń wskazujących na konkretne pochodzenie danego towaru.

Zastosowano taki dobór nieistotnych parametrów z punktu widzenia techniki badań mikroskopowych aby wskazać konkretne urządzenie i tym samym uniemożliwić złożenie oferty innym producentom:

A) Opis Mikroskop biologiczny dolno stolikowy do prowadzenia obserwacji w polu jasnym w SIWZ "Wbudowany oświetlacz diodowy, wykonany w technologii True Color LED" opisuje rozwiązanie wykorzystywane wyłącznie przez firmę Olympus, dodatkowo rozwiązanie oraz nazwa jest chroniona prawem patentowym, taka praktyka wyklucza innych dostawców. Opisane w tym samym mikroskopie rozwiązanie stolika mechanicznego również wskazuje produkt sprzedawany pod marką Olympus.

B) Zamawiający w pozycji 34206 Kompletny zestaw oświetlenia do badań EPI-fluorescencyjnych wymaga aby Wyposażenie do EPI-fluorescencji musi być kompatybilne z Mikroskopem Motic B4 413, który jest opisany w punkcie 1.2 tego samego postępowania części nr 5. Zamawiający zamyka tym samym możliwość złożenia ofert na produkt równoważny. Parametry punktu (34025) Mikroskop dolnostolikowy przystosowany do EPI-fluorescencji jest opisem Mikroskopu Motic B4 413 tym samym po raz kolejny Zamawiający ogranicza składanie ofert.

C) Kolejnym z parametrów technicznych wykluczających innych dostawców z postępowania jest parametr aby kamera (Kolorowa kamera cyfrowa 34209) była zintegrowana z oprogramowaniem CellSence. Oprogramowanie CellSence jest oprogramowaniem firmy Olympus z którym integrowane są kamery Olympus. Takie określenie wymagań technicznych jest w naszej ocenie ma na celu wskazanie konkretnego dostawcy co wyklucza innych dostawców i nie jest zgodne z ustawą prawo o zamówieniach publicznych.

W parametrach technicznych Zamawiający opisał mikroskopy oraz kamery firm Olympus i Motic a zestawiając w jedną część ograniczył możliwość udziału w postępowaniu innym firmom gdyż na rynku funkcjonuje jeden podmiot mogący złożyć ważną ofertę. Zamawiający w ten sposób ogranicza zasady uczciwej konkurencji, narusza ustawę Pzp oraz ogranicza wybór najkorzystniejszej oferty.

Związku powyższymi argumentami domagamy się takiego określenia parametrów aby było możliwe złożenie oferty równoważnej przez więcej niż jeden podmiot. Niniejszym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego u udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania i dopuszczenie ofert równoważnych:

Pytania Wykonawcy w trybie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy:

Pytanie 1: Opis parametrów obiektywów w punktach 1.1(34025), 1.2.(34025), 2(34128) czyli powiększenie, wartość apertury oraz odległości robocze wskazuje konkretnego producenta. Czy Zamawiający dopuści i uzna za rozwiązanie równoważne obiektywy o tych samych powiększeniach, takich samych wartościach apertur, charakteryzujących się tą samą klasą korekcji ale o innych odległościach roboczych.?



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Pytanie 2: W punkcie 1.2.(34025), Zamawiający określił Mikroskop dolnostolikowy przystosowany do EPI-fluorescencji określenie: „ Źródło światła halogenowe 30W/6V z płynną regulacją natężenia, wyniesione na tylną część ramy mikroskopu (pełny Koehler)”. Ze specyfikacji wynika, że Zamawiający oczekuje możliwości rozbudowy mikroskopu o kontrast fazowy. Wymagane źródło światła 30W w wykorzystaniu tej techniki w naszej ocenie może w przyszłości okazać się zbyt słabe. W związku z tym czy Zamawiający uzna za równoważne halogenowe źródło światła o mocy 50W ?

Pytanie 3: Zamawiający wymaga kondensora z gniazdem wsuwek do kontrastu fazowego. Zwracamy jednak uwagę, że aby możliwa była wymagana w SIWZ możliwość rozbudowy mikroskopu o technikę kontrastu fazowego i obserwacja w tej technice (opisanego w pkt. 1.1. i 1.2. części nr 5), konieczny będzie w przyszłości zakup dodatkowych obiektywów i wsuwek kontrastu. Czy w związku z tym, Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne mikroskop z kondensorem o wymaganej N.A. 1,25 bez gniazda wsuwek ale zapewniający możliwość rozbudowy o kontrast fazowy z obrotowym kondensorem? Zaproponowane rozwiązanie gwarantuje spełnienie funkcjonalności opisanej w SIWZ.

Pytanie 4. W punkcie 2.(34128), Zamawiający określił parametr "Wbudowany oświetlacz diodowy, wykonany w technologii True Color LED" jest to rozwiązanie patentowe które wraz z opisem stolika mechanicznego określa konkretny model mikroskopu Olympus.
Czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne inne oświetlenie diodowe o równoważnych parametrach użytkowych?

Pytanie 5: Tryb podziału światła w mikroskopie powinien być dobrany do wykorzystywanej kamery. W związku z tym, czy Zamawiający dopuści zwrotnicę dwupozycyjną z podziałem światła 50/50 i 100/0 jako rozwiązanie równoważne do opisanego w SIWZ ? Proponowane rozwiązanie jest powszechnie stosowane w mikroskopii i zapewnia prawidłową współpracę z kamerami mikroskopowymi.

Pytanie 6: Zamawiający opisując stolik mikroskopy opisał konkretne rozwiązanie stosowane przez firmę Olympus bez podania minimalnych parametrów funkcjonalnych uniemożliwiają tym samym złożenie oferty równoważnej. W związku z tym czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne stolik bez wystającej szyny zębatkowej, z uchwytem na dwa preparaty o trwałej dwuwarstwowej powłoce zabezpieczającej powszechnie stosowany w mikroskopach klasy laboratoryjnej przez większość wiodących producentów?

Pytanie 7. W punkcie 3. (34206) Kompletny zestaw oświetlenia do badań EPI-fluorescencyjnych, Zamawiający wymaga 4 pozycyjnej szyny z filtrami. Jak rozumiemy funkcjonalność opisanego rozwiązania ma polegać na możliwości stosowania czterech filtrów do fluorescencji. Czy zatem, Zamawiający uzna jako rozwiązanie równoważne zaoferowanie innego rozwiązania technicznego oferującego opisaną wyżej funkcjonalność tj. obrotowej karuzeli z min. 4 pozycjami na filtry?



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Pytanie 8: Specyfikując parametry techniczne kamery Zamawiający wskazuje konkretny model bez określenia parametrów minimalnych co jest niezgodne z ustawą Pzp. Czy zatem, Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne kamerę mikroskopową tej samej klasy co wymagana o następujących parametrach?

Rozdzielczość 2048x1536 (3.1 MP) lub większa

Wielkość piksela 3.2x3.2 mikrona

- Ekspozycja od 0,1 ms do 0.3s;

-Rozdzielczość/szybkość

- 640x480 / 60 klatek/s

- 1280x1024 ROI / 25 klatek/s

- 2048x1536 / 11 klatek/s

Interfejs high-speed USB 2.0 (480Mb/s)

mocowanie - C

Automatyczny balans bieli

Sterownik Twain (Możliwość integracji z dowolnym oprogramowaniem wspierającym urządzenia ze sterownikiem Twain)

Oprogramowanie:

Oprogramowanie pozwalające na cyfrową rejestrację obrazu.

Interaktywne sterowanie pracą kamery, ręczny i automatyczny dobór parametrów ekspozycji.

Rejestracja zdjęć w różnych formatach (.jpg, .bmp, .tiff ...).

Nagrywanie filmów w formacie .avi.

Wyświetlanie historii i właściwości obrazów.

Dostępne narzędzia do przesuwania i zmiany powiększenia obrazu. dostosowywanie parametrów wyświetlania obrazu.

Łączenie wielu obrazów RGB w jeden obraz wielowymiarowy.

Regulacja składowych RGB, intensywności, optymalizacji kontrastu, wykonania balansu bieli i odwrócenia kolorów obrazu.

Nanoszenie na obraz opisów i strzałek.

Aplikacja do współpracy z systemami MS Windows XP, Win7.

Odpowiedź Zamawiającego na informację Wykonawcy w trybie art. 181 ust. 1 ustawy:

Zamawiający informuje, iż podczas przygotowania warunków technicznych nie działał bez rozpoznania rynku i zapoznania się z najnowszymi rozwiązaniami oferowanymi przez firmy urządzeń w tym obszarze, dążąc w przygotowaniu specyfikacji do uzyskania najkorzystniejszego dla siebie rozwiązania. Jednocześnie Zamawiający nie ma obowiązku tak znajomości, jak i uwzględnienia w wymogach wszystkich możliwych i dostępnych na rynku rozwiązań, gdyż byłoby to sprzeczne z interesem Zamawiającego.

Zamawiający korzystał z dostępnych danych publikowanych oficjalnie na stronach internetowych oraz z oryginalnych katalogów wielu producentów, wyznaczając na tej podstawie minimalne wymogi sprzętu spośród wielu dostawców w odniesieniu do projektowanych badań i szkoleń studentów w dziedzinie, której to operuje. Dowodem tego jest fakt, iż Wykonawca sam zauważył parametry, co najmniej dwóch konkurujących ze sobą na rynku firm, jak wskazano w piśmie z dnia 07.09.2012r. firm: Motic i Olympus.

W odpowiedzi na punkty A, B, C pisma Wykonawcy.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych zgodnie z podziałem na pakiety,

(SIWZ rozdz. I ust. 4) w tym dwa pakiety na mikroskopy (pakiet 3, pakiet 5).

W oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Zamawiający ma obowiązek opisać parametry jednoznacznie, co też uczyniono.

Zamawiający zastosował jednocześnie obowiązujące kody CPV dla tej kategorii produktów, w tym przypadku: 38510000-3.

W oparciu o art. 29 ust. 2 i 3 ustawy: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oraz „przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych na urządzenia o parametrach nie gorszych niż opisane w SIWZ, co też uczyniono (SIWZ rozdz. I ust. 9).

Jednocześnie w tym samym ustępie SIWZ Zamawiający określa:

„Ilekczo w opisie przedmiotu zamówienia podane są znaki towarowe określonego rodzaju urządzeń, oznacza to, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu Zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zamawiający wymaga, aby oferowane przez Wykonawców urządzenia równoważne wykonane były pod względem jakościowym, technicznym i funkcjonalnym, w taki sposób jak przykładowe (wzorcowe) typy urządzeń wskazane w SIWZ – w tym zakresie wszelkie wskazania Zamawiającego co do typu czy modelu określonego urządzenia należy traktować jako przykładowe i pomocnicze”, co stanowi wyjaśnienie wątpliwości zawartych w piśmie.

Odpowiedzi na pytania.

Odpowiedź na pytanie nr 1.

Zamawiający nie może odpowiedzieć na pytanie nr 1 twierdząco, gdyż jest ono zadane nieprecyzyjnie. Odległości robocze obiektów są istotną wartością projektowanych badań. Zamawiający nie dopuszcza w tym przypadku dowolnie „innych odległości roboczych”, jak określono to w pytaniu, wymagając tym samym odległości roboczych podanych w SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 2.

Zamawiający wymaga źródła światła halogenowego 30W/6V z płynną regulacją natężenia wyniesione na tylną część ramy mikroskopu (pełny Koehler), dopuszczając jednocześnie oświetlenie o mocy 50W spełniające jednocześnie wszystkie pozostałe wskazane wymogi.

Odpowiedź na pytanie nr 3.

Zamawiający mając na uwadze możliwość rozbudowy mikroskopu o kontrast fazy w najniższych możliwych kosztach, wymaga kondensora z możliwością zastosowania wsuwek kontrastofazowych, dopuszczając jednocześnie ofertę z kondensorem obrotowym kontrastofazowym.



Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>

Odpowiedź na pytanie nr 4.

Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań, gdyż dowolnie stosowane rozwiązania LED nie gwarantują oczekiwanej jakości oświetlenia w mikroskopie.

Jednocześnie Zamawiający posiada wiedzę, że na rynku jest więcej niż jeden dostawca tego rodzaju mikroskopu z podanym rozwiązaniem LED.

Odpowiedź na pytanie nr 5.

Zamawiający nie dopuszcza podziału światła 50-50%; 0-100%.

Wykonawca proponuje podział dwufunkcyjny, gorszy od wymaganego. Zamawiający wymaga:

- a. podziału trójfunkcyjnego: okulary; okulary-kamera; kamera.
- b. Podziału: 0-100%; 20-80%; 100-0%.

Odpowiedź na pytanie nr 6.

Zamawiający mając na uwadze bezpieczeństwo pracy dla projektowanego stanowiska pracy z substancjami agresywnymi dla zdrowia – odczynniki, nie dopuszcza oferty mikroskopu ze stolikiem z wystającymi zębatkami.

Odpowiedź na pytanie nr 7.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z obrotową karuzelą na filtry fluorescencyjne.

Odpowiedź na pytanie nr 8.

Zamawiający nie dopuszcza oferowanych parametrów, gdyż nie spełniają minimalnych wymogów, w szczególności mniejszy zakres czasu ekspozycji i brak binningu.

Pytanie Wykonawcy:

Proszę o podanie, ile kanałów powinna mieć pompka perystaltyczna, o której mowa w części 2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Pompka powinna mieć 2 kanały.

mgr Łukasz Motyka
Przewodniczący Komisji Przetargowej