



Katowice, dnia 16.08.2016r.

UNIWERSYTET ŚLĄSKI
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ul. Bankowa 12,40-006 Katowice
tel. (032) 359 19 24, fax. (0-32) 359 20 48
L.dz. DZP.381.87.2016.DWN

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dziedziny nauki pn. „DOSTAWA TERMOSTATU CYRKULACYJNEGO Z CHŁODZENIEM” na podstawie przepisu art. 4d ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015 poz.2164 z późn. zm. z późn. zm. – dalej ustawa p.z.p.), Nr spr. DZP.381.87.2016.DWN

1. **Pytanie Wykonawcy nr. 1:** ‘W związku z ogłoszonym przez Państwa postępowaniem nr DZP.381.87.2016.DW na dostawę termostatu cyrkulacyjnego z chłodzeniem uprzejmie prosimy o odpowiedź na poniższe pytanie: Zamawiający podał jako wymagany czynnik chłodniczy R134a. **Czy Zamawiający dopuści** zaoferowanie termostatu z naturalnym, ekologicznym czynnikiem **chłodniczym R290**?

Uzasadnienie:

R290 jest naturalnym czynnikiem chłodniczym odpowiednim do różnych zastosowań chłodniczych i klimatyzacyjnych. Ma doskonałe właściwości termodynamiczne przy niewielkim oddziaływaniu na środowisko. Jest gazem nietoksycznym o zerowym wskaźniku ODP i bardzo niskim GWP.R134a to organiczny związek chemiczny tetrafluoroetan. Należy do grupy gazów cieplarnianych zawierających fluor. Jest gazem o wysokim potencjale tworzenia efektu cieplarnianego. Źródło- materiały dostępne na portalach branżowych chłodnictwo i klimatyzacja.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający **nie dopuszcza** zaoferowania termostatu cyrkulacyjnego z czynnikiem chłodniczym R290.

Uzasadnienie: Czynnik chłodniczy R290 jest skrajnie łatwopalnym gazem, więc jego zastosowanie niesie wysokie ryzyko pożaru w razie wybuchu. Natomiast czynnik R134a jest gazem całkowicie niepalnym.

2. **Pytanie Wykonawcy nr. 2: Dotyczy § 3 ust. 3 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 3 umowy poprzez dodanie terminu „niezwłocznie”, w którym to Zamawiający powinien złożyć oświadczenie dotyczące odmowy przyjęcia przedmiotu umowy z uwagi na zamiar dostarczenia w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 8:00 – 14:00? Proponowany zapis miałby kształt: „Na dwa dni wcześniej, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego w formie elektronicznej, telefonicznie lub faxem o planowanym terminie dostarczenia przedmiotu umowy. Zamawiający, niezwłocznie po otrzymanym zawiadomieniu, może odmówić przyjęcia przedmiotu umowy dostarczonego w dni uznane przez Zamawiającego za wolne od pracy oraz w dni powszednie poza godzinami 08.00 - 14.00.”

Uzasadnienie: Wprowadzenie takiego terminu umożliwi wcześniejsze ustalenie dokładnej daty dostawy i spowoduje pewność po stronie Wykonawcy że dostawa zostanie przyjęta w danej dacie. Zwłaszcza, że umowa ani SIWZ nie definiują terminu „dni uznanych przez Zamawiającego za wolne od pracy”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

3. **Pytanie Wykonawcy nr. 3: Dotyczy § 3 ust. 7 zdanie 2 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 7 zdanie 2 umowy poprzez określenie minimalnego terminu, który może być wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie przez Wykonawcę braków lub niewłaściwości w dostawie? Proponowany zapis miałby kształt: „Wykonawca usunie braki lub niewłaściwości w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 14 dni.”

Uzasadnienie: Wprowadzenie takiego minimalnego terminu umożliwi jego racjonalizację. Wyszpecyfikowany przedmiot zamówienia jest urządzeniem skomplikowanym, w którym mogą pojawić się odstępstwa różnego typu, dlatego też czas potrzebny na ewentualne usunięcie braków lub niewłaściwości i otrzymanie brakujących elementów od producenta może wynieść nawet 14 dni. Termin dalej będzie wyznaczany przez Zamawiającego, ale jego minimalna długość da szansę Wykonawcy na wypełnienie nałożonych przez Zamawiającego obowiązków. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

4. **Pytanie Wykonawcy nr. 4: Dotyczy § 5 ust. 3 zdanie 1 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 3 umowy w ten sposób, że okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji, jednak nie krótszy niż 2 lata?

Uzasadnienie: Zdaniem Wykonawcy, nie istnieją powody, dla których okres rękojmi powinien być dłuższy niż okres gwarancji, w szczególności w sytuacji, gdy jest w tym punkcie zastrzeżenie, że okres rękojmi nie będzie krótszy niż 2 lata, co jest okresem wynikającym wprost z art. 568 ze zn. 1 kodeksu cywilnego. Zamawiający często wprowadzają do umowy postanowienia o tym, że okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi, natomiast raz jeszcze należy podkreślić, że zdaniem Wykonawcy nie ma uzasadnienia wydłużenia okresu rękojmi o 3 miesiące w stosunku do gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. **Pytanie Wykonawcy nr. 5: Dotyczy § 5 ust. 4 zdanie 2 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 4 zdanie 2 umowy na: „Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o wadzie niezwłocznie po ujawnieniu wady w formie elektronicznej, w formie faksu lub pisemnie na adres serwisu, w godzinach pracy serwisu.” ?

Uzasadnienie: Niepoinformowanie o wadzie urządzenia w krótkim terminie może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników, infrastruktury budynku, a także spowodować nienaprawialne zniszczenie urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

6. **Pytanie Wykonawcy nr. 6: Dotyczy § 5 ust. 5 zdanie 1 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie terminu określonego w § 5 ust. 5 zdanie 1 umowy w następujący sposób: „W terminach określonych w ust. 4 zdanie 1 Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny z powodu wady przedmiotu umowy”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana ma charakter czysto legislacyjny. Przepis § 5 ust. 4 umowy zawiera poza terminami przedawnienia roszczeń Zamawiającego, również termin rozpoczęcia wykonywania naprawy urządzenia. Stąd mogłyby powstać wątpliwości interpretacyjne co do tego w jakim terminie Zamawiający może korzystać ze swych uprawnień wynikających z rękojmi.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapis § 5 ust. 5 zdanie 1 umowy w następujący sposób: „W terminie określonym w ust. 4 zdanie 1 Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny z powodu wady przedmiotu umowy .”

7. **Pytanie Wykonawcy nr. 7: Dotyczy § 5 ust. 10 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 10 umowy w następujący sposób: „Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, a w przypadku konieczności sprowadzenia części

zamiennych spoza terytorium RP nie później niż w terminie w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia wady, bez nadmiernych niedogodności dla Zamawiającego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie z zachowaniem zasad określonych w ust.11. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli przedmiot umowy był już wymieniony lub dwukrotnie naprawiany przez Wykonawcę albo Wykonawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany przedmiotu umowy na wolny od wad lub usunięcia wady.

Uzasadnienie: Proponowana zmiana w zakresie terminu dokonania naprawy pozwoli na prawidłową realizację tego obowiązku w przypadku, gdy części zamienne trzeba będzie sprowadzić od ich producenta. Zmiana w zakresie zwiększenia liczby napraw do 2 pozwoli na skorelowanie tego zapisu z gwarancją udzieloną na urządzenie przez producenta. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

8. **Pytanie Wykonawcy nr. 8: Dotyczy § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 11 zdanie 1 umowy na: „Jeżeli przedmiot umowy ma wadę, Zamawiający może żądać usunięcia wady, a w przypadku gdy wady usunąć się nie da – wymiany na wolny od wad.”?

Uzasadnienie: Zamawiający przewidział w tym zdaniu, że w przypadku gdy przedmiot umowy ma wadę, może żądać jego wymiany na wolny od wad albo usunięcia wady. Swoboda wyboru Zamawiającego oznacza, że nawet w przypadku wystąpienia nieistotnych wad, Zamawiający może żądać wymiany przedmiotu umowy na nowy. Jednakże uprawnienie do żądania wymiany urządzenia Zamawiający powinien mieć jedynie w sytuacji, gdy wady usunąć się nie da, natomiast w pierwszej kolejności Wykonawca powinien mieć możliwość usunięcia usterki i przywrócenia jego funkcjonalności, bez dokonywania wymiany całego urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

9. **Pytanie Wykonawcy nr. 9: Dotyczy § 5 ust. 16 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w § 5 ust. 16 umowy w ten sposób, iż uprawnienia przewidziane w tym postanowieniu umowy będą przysługiwały Zamawiającemu w przypadku kiedy urządzenie było „już wymieniane lub dwukrotnie naprawiane przez Wykonawcę”?

Uzasadnienie: Zmiana w zakresie zwiększenia liczby napraw do 2 pozwoli na skorelowanie tego zapisu z gwarancją udzieloną na urządzenie przez producenta. Może to również skłonić większą liczbę Wykonawców do złożenia ofert.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

10. **Pytanie Wykonawcy nr. 10: Dotyczy § 6 ust. 2 zdanie 2 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 2 zdanie 2 umowy w następujący sposób: „W przypadku rozbieżności postanowień w danej kwestii, pierwszeństwo mają zapisy zawarte w karcie gwarancyjnej i ofercie, następnie umowie, a uzupełniająco, w razie braku regulacji w powyższych dokumentach w tej materii, przepisy k.c.”

Uzasadnienie: Obecny zapis w projekcie umowy może powodować wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji umowy. Może bowiem wprowadzać niepewność co do praw i obowiązków obu Stron, zwłaszcza że postanowienia poszczególnych powołanych dokumentów i regulacji mogą być ze sobą sprzeczne. Dochodzi tutaj również wątpliwość w zakresie ewentualnych zmian które mogą być wprowadzone do k.c. przez ustawodawcę. Co prawda zgodnie z art. 3 k.c. ustawa zasadniczo nie ma mocy wstecznej, ale ze względu na jej cel lub treść zasada ta może doznawać wyjątków. W takiej sytuacji mogłoby się zdarzyć, że wzajemne obowiązki stron zostałyby zmienione na korzyść jednej, a niekorzyść drugiej strony.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

11. **Pytanie Wykonawcy nr. 11: Dotyczy § 6 ust. 5 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 5 umowy w następujący sposób: „W razie zniszczenia lub zagubienia dokumentu gwarancyjnego, Zamawiający nie traci uprawnień z tytułu gwarancji, jeżeli wykaże istnienie zobowiązania gwarancyjnego i uprawdopodobni jego treść za pomocą innego dowodu.

Uzasadnienie: W sytuacji kiedy treść gwarancji wynika z kilku dokumentów samo udowodnienie istnienia zobowiązania gwarancyjnego nie wystarcza do uznania, jaka była jego treść. Zgodnie z postanowieniami umowy, treść gwarancji wynika z jej zapisów, oferty, jak i k.c. W związku z tym problemem interpretacyjnym byłoby stosowanie karty gwarancyjnej, której zapisy są stronom nieznane.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

12. **Pytanie Wykonawcy nr. 12: Dotyczy § 6 ust. 6 umowy.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 6 umowy w następujący sposób: „Postanowienia zawarte w §5 ust.4 do ust.16 stosuje się odpowiednio. Uzasadnienie: Obecne brzmienie ww. postanowienia umownego może powodować wątpliwości w zakresie długości terminu gwarancji, skoro odpowiednio stosujemy tu przepisy dotyczące rękojmi zawarte w umowie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

13. **Pytanie Wykonawcy nr. 13: Dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy.** Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 7 ust. 2 pkt. 1) umowy w ten sposób, że dodane zostanie na końcu sformułowanie: „nie więcej niż 10 % wartości danego urzędnika”?

Uzasadnienie: Kara umowna za opóźnienie nie powinna przekraczać 10 % wartości urzędnika, gdyż brak dookreślenia granic tej kary może skutkować tym, że będzie stanowiła ona znaczną część wartości umowy. Prosimy zatem o wyrażenie zgody na określenie górnej granicy wysokości kary umownej za opóźnienie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

14. **Pytanie Wykonawcy nr. 14: Dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy.** Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 7 ust. 2 pkt. 2) umowy z 5 % na 1%? Uzasadnienie: Zamawiający przewiduje, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w sytuacji dostarczenia urzędnika z wadą w wysokości 5 % wartości umowy. Jednakże kara ta jest zbyt wysoka i grozi poniesieniem przez Wykonawcę rażącej straty. Wykonawca nie jest bowiem producentem urzędzeń i w sytuacji gdy wystąpi usterka w urzędzeniu fabrycznie nowym, oczywiście będzie zobowiązany do jej usunięcia, jednak nie może ponosić ryzyka, że w razie wystąpienia takiej wady będzie automatycznie płacił karę umowną w wysokości 5 % wartości urzędnika.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

Odpowiedzi i zmiana jest wiążąca i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Z- ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej
mgr Damian Ludwikowski

Przewodniczący Komisji Przetargowej
mgr Kalina Rożek